

Юридический бизнес

«Порхать как бабочка и жалить как пчела»

„Ъ“ поговорил с ведущими представителями российско-го рынка юридических услуг о вопросах нормативного регулирования, тенденциях в области экономических споров и качествах, необходимых судебному юристу.

— прямая речь —

Какие законодательные новеллы и судебные решения ошутимее всего повлияли на практику арбитражных судов в 2018 году?

ДМИТРИЙ ДЯКИН, партнер, соруководитель судебно-арбитражной практики

«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»:

— Условия международных санкций, возвращение капиталов в национальную юрисдикцию, развитие информационных технологий, институт фидуциарной ответственности бенефициаров — эти тренды в качестве основных и еще десяток сопутствующих определяют современную российскую экономику.

Отмечу три крупные и укореняющиеся тенденции. Во-первых, перераспределение активов в банковском секторе. Во-вторых, регулирование сектора информационных технологий. В-третьих, комплексные процессы оспаривания прав на активы, требующие трактовки положений законодательства из разных отраслей.

ГРИГОРИЙ ЗАХАРОВ,

партнер МКА «Мельничий и Захаров»:

— По масштабам споров и экономическим последствиям основные новеллы и изменения правоприменительных подходов случились в сфере банкротства: законодатель уточнил правила игры для целей привлечения к субсидиарной ответственности, а Верховный суд РФ ужесточил практику включения в реестр требований аффилированных кредиторов.

Последние изменения в части модернизации и расширения как субъектного состава контролируемых лиц, так и оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, с одной стороны, стимулируют управленцев и собственников бизнеса внимательнее относиться к своим обязанностям и оценивать последствия принимаемых решений, но, с другой стороны, зачастую деморализуют и побуждают отказываться от принятия хозяйственных решений с недостаточно прогнозируемыми рисками.



Дмитрий Дякин



Григорий Захаров



Артем Кукин



Андрей Миконин



Сергей Савельев



Сергей Учитель

В аспекте субординации требований в банкротстве арбитражные суды стали отказываться в признании обоснованными требований не только действующих участников, но и прежних участников или иных аффилированных кредиторов с должником, а также распространяли данный подход не только на отношения займа и поручительства, но и на арендные договоры, отношения поставки и цессии.

Довольно любопытной, хотя и местами спорной видится также новая практика судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ по сальдированию в подрядных отношениях: в ряде споров высокая судебная инстанция, по сути, сформировала непоименованный в законе способ прекращения обязательств сторон подрядной сделки путем сальдирования — подведения итогового размера задолженности одной стороны договора перед другой.

Очень интересные правоприменительные решения появляются в рамках концепции взыскания чистых экономических убытков. Пока здесь вопросов больше, чем ответов, но это направление деликтной ответственности может в ближайшем будущем сформировать целый пласт интереснейших и неожиданных споров.

АРТЕМ КУКИН, партнер «Инфралекс»:

— Наиболее обсуждаемые новеллы связаны с «цифровыми правами» и признанием их в качестве полноценных имущественных прав. Судебная практика, однако, больше сосредотачивалась на традиционных объектах. Важными стали решения судов, в том числе Верховного суда РФ, в отношении «антиотмывочных» действий банков — судебная практика допустила блокировку операций физических лиц, которые банки считают подозрительными. Раньше на практике это затрагивало только юридические лица. Но в этой сфере, очевидно, еще предстоит поиск сбалансированных подходов.

В области долевого строительства значимым стало решение ВС РФ, вынесенное в

апреле 2018 года: ВС РФ прямо сказал, что требования дольщиков в большинстве случаев не обеспечены «полноценным» залогом, то есть почти ничем не гарантированы. В результате на законодательном уровне был введен скорейший переход на эскроу-счета. В области банкротства внимание привлекло формирование практики по субординации корпоративных займов, выдаваемых компаниям их участниками, и понижению ранга таких требований. Кроме того, я бы отметил решения ВС РФ в области арбитража: допустимой признана арбитрабельность споров, вытекающих из договоров, заключенных госкомпаниями по закону №223-ФЗ.

АНДРЕЙ МИКОНИН, партнер «S&K Вертикаль»:

— О влиянии законодательных новелл 2018 года говорить рано: сложившиеся тенденции в правоприменении на основе новой нормы можно констатировать только через год-два после ее принятия. С этой точки зрения к сегодняшнему дню наиболее интересно рассматривать институт субсидиарной ответственности конечных контролирующих лиц, реформированный в 2017 году, но только к сегодняшнему дню приобретающий четкие очертания его правовых норм. Арбитражные суды рассматривают экономические споры, то есть те споры, по результатам рассмотрения которых какой-либо участник экономических отношений должен претерпеть негативные последствия. Соответственно, все правовые механизмы, будь то структурирование сделок или иное планирование хозяйственной деятельности, будут работать в первую очередь исходя из понимания принимающими решения участниками этих отношений именно правил о своей возможной ответственности. В современном отечественном предпринимательском праве это обуславливает ведущую роль судебных споров о субсидиарной ответственности в банкротстве, поскольку именно они в конечном итоге задают ориентир для принятия предпринимательских рисков при тех или иных ре-

шениях. Из таких споров, пожалуй, наиболее ярким можно назвать рассмотрение ВС РФ дела Фонда Эрмитаж (определение от августа 2018 года по делу о несостоятельности «Дальняя степь» А22-941/2006). В указанном определении Верховным судом дано толкование многих спорных аспектов субсидиарной ответственности, включая действие закона во времени, применение исковой давности, оценку доказательств оказания конечным лицом решающего влияния на повлекшие банкротство решения и проч. С другой стороны, к сегодняшнему дню не только указанное постановление ВС РФ, но и любая практика привлечения участника или бенефициара общества к субсидиарной ответственности, к слову, довольно малочисленная, требует повышенного внимания юристов, поскольку она не так многочисленна и все еще разноречива.

СЕРГЕЙ САВЕЛЬЕВ,

партнер Saveliev, Batanov & Partners:

— Вне всяких сомнений — принятые Верховным судом РФ разъяснения по субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц при банкротстве. Количество споров и удовлетворений таких требований растет лавинообразно, и даже обеспечительные меры наш крайне скупой на них арбитражный суд города Москвы охотно принимает. Аналогичная ситуация по спорам об убытках директоров: цены исков растут.

СЕРГЕЙ УЧИТЕЛЬ, адвокат, сопредседатель коллегии адвокатов «Регионсервис»:

— На мой взгляд, одной из самых интересных и неоднозначных новелл, привнесенных Верховным судом РФ в 2018 году, стала практика субординации (понижения в очередности) займов участников (акционеров) в банкротстве, прямо не урегулированная в законе. Сначала ВС РФ открыл «ашик Пандорь», что привело на местах практически к огульной квалификации любых внутригрупповых сделок в качестве корпоративных с понижением

очередности. Ближе к концу 2018 года, осознав весь ужас происходящего, ВС РФ спохватился и начал попытку тонкой настройки своей новеллы. 2019 год в этой связи будет определяющим: по какой модели субординации («мягкой» или «жесткой») мы пойдем дальше.

Какие споры из своей практики в 2018 году вы можете отметить в числе наиболее значимых?

ДМИТРИЙ ДЯКИН:

— «Сафмар» против ОВК. Это крайне сложное, многогранное дело, состоящее из нескольких параллельных процессов. Его решение будет иметь существенное значение для формирования стандартов корпоративного управления в России. Стоит также отметить дело о признании недействительными биржевых сделок купли-продажи ценных бумаг по иску временной администрации ПСБ против НПФ «Сафмар» и его управляющих компаний. В этом деле затрагивается большой ряд правовых вопросов, в частности относительно биржевой специфики заключения и исполнения сделок, толкования понятия взаимосвязанности сделок и возможности применения «сквозной» реституции.

ГРИГОРИЙ ЗАХАРОВ:

— В январе 2019 года наша команда завершила победой в судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ прецедентный спор с антимонопольной службой по применению положений ст. 14 Закона о торговле о недопустимости приобретения новых торговых площадей торговой сетью с долей на рынке более 25%. Защищали интересы X5 Retail Group и в принципе всех добросовестных торговых сетей: правоприменительная практика приобрела стройность, а ФАС России выпустила разъяснения, воспроизводящие выводы Верховного суда РФ.

с 20

КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ

РЕГИОН СЕРВИС

Основана в 2000 году

МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЙ ЛИДЕР В ВОПРОСАХ ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ БИЗНЕСА

ПРАВО 300
РЕЙТИНГ
ЮРИДИЧЕСКИХ
КОМПАНИЙ
РОССИИ

The
LEGAL 500

RANKED IN
EUROPE
CHAMBERS
2017
ATTORNEYS AT LAW
REGIONSERVICE

Коммерсант.ру

« Крупнейшая региональная юридическая фирма в России »»

« Надежная команда юристов, знающих особенности каждого дела, способная решать комплексные задачи »»

« Инновационные решения и умение найти нестандартные ходы в любой ситуации »»

« Лидер рынка юридических услуг и одна из лучших команд судебных юристов в России »»

КЕМЕРОВО – ТОМСК – ТЮМЕНЬ – ЕКАТЕРИНБУРГ – МОСКВА

www.regionservice.com

deciso — [решительно, смело]