

Юридический бизнес

Топ-10 самых значимых споров года

— рейтинг —

„Ъ“ публикует результаты исследования наиболее значимых для российского бизнеса и практики юридических фирм кейсов, попавших в поле зрения прессы в текущем году. Исследование охватило 77 компаний, участвовавших в рейтинге поставщиков услуг по разрешению споров (опубликован в приложении „Ъ“ «Юридический бизнес» от 13 марта). Часть споров нашла отражение в главной статье этого номера, оставшиеся вошли в топ-10 наиболее значимых кейсов года по версии экспертов.

Количество судебных споров в сфере экономики за последний год заметно возросло. Можно сказать, что грядет новая экономическая реальность, формирование которой мы каждый день можем наблюдать на экранах телевизоров и страницах газет. С начала очередной волны экономического кризиса прошло уже почти три года, и траектория движения денег в стране меняется: если раньше перераспределение капиталов происходило через сделки M&A, то сегодня конфликты вокруг крупных сумм все чаще заканчиваются в суде. Растет и количество резонансных уголовных дел, фигурантами которых становятся высокопоставленные чиновники. Однако осветить все подобные споры в одном материале мы не можем, поэтому рассмотрели исключительно экономические дела.

Как мы считали

Критерий, согласно которому выстраивался список участников, — публично освещаемые в профильных и ведущих СМИ экономические кейсы за 2017 год, в которых юридические компании принимали участие в качестве представителей или консультантов на разных стадиях процесса. Споры, которые мы включили в список десяти наиболее значимых, были отобраны на основании нескольких показателей. Объединяющим элементом всех споров является экономика. Исход этих споров определяет, исчезнут или, наоборот, обогатятся представители крупного российского бизнеса, какова будет практика делового оборота в отрасли и каким образом суды будут трактовать отдельные нормы права.

При оценке значимости споров мы опирались на информацию из открытых источников, таких как картотека арбитражных дел, kartoteka.ru, средства массовой информации, а также собственные источники журналистов „Ъ“ на рынке юридических услуг. Учитывались количественные и качественные показатели: сумма спора, сложность правовой проблематики, отраслевая специфика, медийность, интерес со стороны профессионального сообщества. В зависимости от показателей по каждому критерию кейсам присваивался балл от 1 до 12. По результатам исследования было отобрано десять кейсов, оказавших наибольшее влияние на рынок. Они указаны в таблице согласно наименованиям юридических фирм — представителей, расположенных в алфавитном порядке.

Редакция ЮБ просит читателей с пониманием отнестись к тому, что данный рейтинг не приравнивается к научному исследованию. Также он не является рейтингом лучших компаний — это подборка споров, привлечших наибольшее внимание СМИ и юрсообщества в этом году. Кроме того, редакция понимает, что далеко не все кейсы становятся публичными и не все юридические фирмы готовы делиться информацией. Компании, имеющие крупных клиентов с перспективой долгого сотрудничества, часто связаны обязательствами конфиденциальности и не предоставляют для исследования информацию о таких делах. Разумеется, эксперты постарались минимизировать эти риски и основывались как на публичной информации, так и на данных, полученных от представителей самих юрфирм, которых опросили лично.

Топ-10 самых значимых споров года	
Кто выигрывает	Резюме споров
«S&K Вертикаль»	Международный банк Азербайджана («S&K Вертикаль») и российские заемщики Международный банк Азербайджана авторизовал группу споров по возвращению долгов ряда российских заемщиков на сумму свыше \$1 млрд. Данный проект осуществляется в рамках указа президента Азербайджана, включает ряд исковых производств в отношении петербургской гостиницы «Эрмитаж», кинокомпании «Нон-Стоп Продакшн», производства синтетических алмазов Diamond, израильской газовой электростанции, девелоперских проектов в Московской области и Москве, дистрибуторов и импортеров алкогольной продукции и ряда частных инвесторов. Ряд споров имеет международный характер: некоторые ответчики являются резидентами других стран, в частности Германии, Израиля и Кипра. Российские суды рассматривают многочисленные арбитражные споры, споры в федеральных судах и дела о банкротстве. По одному из споров о взыскании недвижимого имущества в качестве залога в конце сентября Верховный суд вынес определение в пользу банка и отменил решения нижестоящих инстанций, которыми был признан недействительным договор ипотеки здания, потому что оно было перестроено
Delcredere	«Транснефть» (Delcredere) и греческие компании Международное дело с крупной для морского права суммой иска началось 20 ноября 2016 года, когда греческий танкер Delta Pioneer при швартовке в порту г. Приморск на высокой скорости навалился на причал, повредив и его, и находящееся на нем гидротехническое оборудование. Причалом владеет компания «Транснефть-Порт Приморск», а технические объекты принадлежат Приморскому торговому порту. Обе компании подали миллиардный иск о возмещении ущерба собственнику и оператору танкера греческим компаниям Pontororos Special Maritime Enterprise и Delta Tankers. Размер ущерба истцы оценили почти в 3,4 млрд руб. В рамках обеспечения иска на танкер был наложен арест. Расследование Ространснадзора установило, что вина в случившейся аварии лежит на капитане, допустившем ошибку при буксировке. В июле текущего года истцы выиграли спор о возмещении ущерба: судья Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области Нина Корж взыскала с Pontororos Special Maritime Enterprise и Delta Tankers солидарно почти 2,3 млрд руб. в пользу «Транснефть-Порт Приморск» и 713,5 млн руб. в пользу Приморского торгового порта. В конце сентября 13-й арбитражный апелляционный суд отложил заседание: ответчики ходатайствовали о назначении судебной экспертизы для оценки нанесенного ущерба. До этого в деле присутствовала единственная оценка — сделанная ЕУ по заказу истцов. Ответчики в первой инстанции свою оценку не представили. Судья взял паузу для ознакомления с представленными предложениями, а также попросил прояснить у ответчиков, какова природа правоотношений компаний Pontororos Special Maritime Enterprise и Delta Tankers. 17 октября «тройка» судей апелляционного суда вернется к рассмотрению дела
Dentons	Siemens (Dentons) и «Ростех» В 2015 году дочерняя структура «Ростеха» «Технопромэкспорт» заключил контракт на покупку четырех турбин у СП Siemens и «Силовых машин», которые должны были быть поставлены в г. Тамань Краснодарского края для строительства электростанции. Однако две из них якобы перевезли в Крым против воли продавца. При этом в Siemens заявили, что не допустят «незаконного использования» турбин в Крыму. В июле текущего года Siemens, чьи интересы представляет Dentons, обратилась в Арбитражный суд Москвы к ОАО «Технопромэкспорт», ООО «Технопромэкспорт» и «Сименс Технологии газовых турбин» с иском о возмещении стоимости оборудования (€111,8 млн) или признании недействительной сделки о поставке турбин
Dentons	Google и ФАС России (Dentons) ФАС возбудила антимонопольное расследование против Google еще в 2015 году по жалобе Yandex. Компания Dentons представляла по этому делу сторону истца. ФАС обвинила Google в недобросовестной конкуренции и злоупотреблении доминирующим положением на российском рынке операционных систем и приложений для мобильных устройств. Стороны спорили полтора года. В августе прошлого года ФАС оштрафовала компанию на 438 млн руб., но Google оспорила решение и предписание ФАС в суде. По итогам судебных разбирательств в трех инстанциях в апреле нынешнего года ФАС и Google заключили мировое соглашение, утвержденное Арбитражным судом Московского округа
«Линия права»	Башкирия («Линия права») и ФАС России В феврале текущего года ФАС предписала аннулировать результаты конкурса на строительство первой платной дороги в Башкирии Стерлитамак—Кара—Магнитогорск. Ведомство посчитало, что концесси с полным возмещением расходов из бюджета незаконны и, по сути, превращают процесс в госзаказ. Это дело стало принципиальным для рынка концессий, так как ряд инфраструктурных проектов оказался под угрозой. В случае проигрыша Башкирия лишилась 23 млрд руб. частных инвестиций — такова примерная стоимость создания объекта концессионного соглашения. В первой инстанции полностью согласился с доводами антимонопольной службы, но апелляция аспала на сторону истцов — Государственного комитета Республики Башкортостан по транспорту и дорожному хозяйству и компании «Башдортстрой». Суд подтвердил законность сразу нескольких условий концессии, по которым у ФАС возникли претензии. Во-первых, закон о концессиях не запрещает концеденту производить в пользу концессионера выплаты в размере, равном расходом на создание объекта соглашения. Но при этом должны использоваться разные инструменты финансирования. Во-вторых, финансирование части расходов на создание или реконструкцию объекта и плата концедента имеют разную природу и существенно различаются между собой. Кроме того, плата концедента носит целевой характер, а потому может и не пойти в возмещение расходов на создание объекта концессионного соглашения
МКА «Мельнички и Захаров»	Национальный экологический фонд и «СЛ Золото» (МКА «Мельнички и Захаров») В январе текущего года Федеральное агентство по недропользованию России провело аукцион на право разработки крупнейшего в Иркутской области месторождения золота и серебра Сухой Лог. Совместное предприятие, созданное «Полюс Золото» (51%) и госкорпорацией «Ростех» (49%), сделало выигрышную ставку в размере 9,04 млрд руб. Национальный экологический фонд (НЭФ) обратился в арбитражный суд с иском, в котором утверждалось, что процедура аукциона не была соблюдена, в аукционной документации содержались недостоверные сведения касательно структуры запасов месторождения, а стартовая цена лота была существенно занижена. Адвокаты МКА «Мельнички и Захаров», действовавшие в интересах победителя торгов консорциума «СЛ Золото», доказали, что аукцион проводился в полном соответствии с законом, никаких нарушений в установлении стартовой цены не было, а истец не является лицом, права или законные интересы которого нарушены. Судебными актами арбитражных судов первой и апелляционной инстанций и удовлетворении иска НЭФ об оспаривании торгов было отказано в полном объеме
МКА «Мельнички и Захаров»	«Авиатехнология» и «Русполимет», «Партнер» (МКА «Мельнички и Захаров») НПО «Авиатехнология», бывший владелец крупных пакетов акций Кулебацкого металлургического завода (КМЗ) и Кулебацкого колцевого завода (ККПЗ), предъявило два иска о возмещении убытков на сумму более 3 млрд руб. к ОАО «Русполимет», которое в настоящее время контролирует данные предприятия, и ЗАО «Партнер», профессиональному регистратору, осуществляющему ведение реестров акций заводов. Иски были обоснованы фактом хищения у истца ценных бумаг КМЗ и ККПЗ, происшедшего в 2004 году и установленного приговором суда по уголовному делу в отношении бывших работников НПО «Авиатехнология». Адвокаты МКА «Мельнички и Захаров» защищали ЗАО «Партнер» на стадии кассационного обжалования состоявшихся судебных актов, которыми требования НПО «Авиатехнология» были удовлетворены на общую сумму более 1,7 млрд руб. В кассации адвокаты доказали, что выбытие акций произошло вследствие преступных действий работников истца, а «Партнер» добросовестно исполнил обязанности по ведению реестра акционеров и следовал инструкциям легитимного директора. Кассация согласилась с аргументами «Партнера» о том, что нормы закона о праве акционера взыскать с эмитента и регистратора убытки за неправомерное списание акций, приведшее к утрате статуса акционера, не подлежат применению, если в действиях эмитента и регистратора отсутствует противоправность. В мае нынешнего года Арбитражный суд Волго-Вятского округа отменил все решения о взыскании убытков и отменил «Авиатехнологии» в обоих исках
«Инфралекс»	Балтинвестбанк и Buncliff Investments Corp. и Business Access Limited («Инфралекс») Требования компаний, получивших гарантии Балтинвестбанка перед его санацией (санатором выступает Абсолют-банк), в совокупности составляют почти 3 млрд руб. В числе истцов оказались Buncliff Investments Corp. и Business Access Limited, в интересах которых юристы компании «Инфралекс» в прошлом году обратились в суд с иском о взыскании с кредитной организации 1,5 млрд руб. по гарантиям. Банк отказался платить и предъявил встречный иск о признании гарантий недействительными, ссылаясь на отсутствие необходимого корпоративного одобрения и злоупотребление правом со стороны истцов. Эти споры стали первыми в череде многочисленных аналогичных судебных процессов к Балтинвестбанку. Кассация — Арбитражный суд Северо-Западного округа — отправила дела на новое рассмотрение, сочтя необходимым проверить доводы о недобросовестности истцов — получателей банковских гарантий, а также о выдаче банковских гарантий в целях вывода активов банка за пределы РФ в период перед его санацией. По результатам нового рассмотрения суды встали на сторону Buncliff Investments Corp. и Business Access Limited, отказав банку в удовлетворении требований
«Регионсервис»	«Транснефть» и Сбербанк («Регионсервис») Этот громкий судебный спор начался в 2014 году по поводу заключенных между Сбербанком и «Транснефтью» сделок с производными финансовыми инструментами. В целях снижения стоимости обслуживания облигационного долга «Транснефть» (\$1,05 млрд с погашением в 2018 году) Сбербанк предложил ей сложный производный инструмент — комбинацию двух барьерных опционов на продажу и покупку валюты. Опцион «Транснефть» срабатывал при росте курса доллара выше 50,35 руб./\$, опцион Сбербанк — при падении курса доллара ниже 32,5 руб./\$. В 2014 году курс доллара к рублю вырос в 1,7 раза, и к концу года «Транснефть» пришлось выплатить банку почти 67 млрд руб. В январе текущего года нефтяная компания обратилась в суд с иском о признании сделки со Сбербанком недействительной, настаивая, что банк ввел ее в заблуждение, не объяснив всех возможных рисков, которые «Транснефть» была не в состоянии самостоятельно оценить в силу отсутствия соответствующего опыта и квалификации. В июне Арбитражный суд Москвы принял сторону «Транснефть». На стадии апелляции Сбербанк обратился за консультациями к юристам «Регионсервиса», которые год назад выиграли первое в России дело по оспариванию клиентом банка сделок с производными финансовыми инструментами. В августе апелляционный суд отклонил иск «Транснефть», отменив решение первой инстанции. Апелляция посчитала действия банка добросовестными, указав, что «Транснефть» обладала всей необходимой информацией, достаточным опытом и знаниями, чтобы понять экономическую суть и оценить все риски оспариваемого финансового инструмента
«Юков и партнеры»	Банк «Фининвест» («Юков и партнеры») и покупатель главного офиса В июне 2014 года лицензия у банка «Фининвест» была отозвана, а в августе решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области кредитная организация была признана банкротом. В последний рабочий день перед отзывом лицензии руководство банка «Фининвест» заключило сделку с физлицом, продав ему главный офис компании стоимостью около 307 млн руб., переход права собственности на здание произошел через четыре дня. Через несколько дней после регистрации права здание перешло к новому покупателю. Документы были поданы на государственную регистрацию, но юристы «Юков и партнеры» своевременно оспорили сделку, а затем добились принятия обеспечительных мер в арбитражном суде, заблокировав дальнейшую перепродажу здания. Арбитражные и уголовные судебные разбирательства шли параллельно более двух лет, но в текущем году адвокаты банка доказали, что, несмотря на наличие платежных поручений и выписок по счетам, фактически покупатель не вносил денежных средств в качестве оплаты. Сделка была признана недействительной как заключенная со злоупотреблением правом и во вред кредиторам

Межрегиональный лидер в вопросах правовой защиты бизнеса

Ведущие позиции в международных и российских юридических рейтингах:

**ПРАВО^{RU}
300**
РЕЙТИНГ
ЮРИДИЧЕСКИХ
КОМПАНИЙ
РОССИИ

The
**LEGAL
500**

RANKED IN
**EUROPE
CHAMBERS
2017**
ATTORNEYS AT LAW
REGIONSERVICE

Кommersant.ru

“ Крупнейшая региональная юридическая фирма в России ”

“ Надежные юристы, которым могут быть доверены самые нестандартные и важные дела ”

“ Заслуживает уважения их подход к разрешению споров, географический охват и глубокая специализация ”

“ Одна из лучших команд судебных юристов в России ”

Четко. Как по нотам

г. Кемерово
ул. 50 лет Октября, 13
+7 (3842) 349-008

КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ
РЕГИОН СЕРВИС
Основана в 2000 году
КЕМЕРОВО — ТОМСК — ТЮМЕНЬ — ЕКАТЕРИНБУРГ — МОСКВА
www.regionsservice.com

Москва
ул. Петровка, 21, строение 2
+7 (495) 621-02-02