

14 В некоторых фирмах сокращения составили до 10–15% персонала

16 Первое место в рейтинге юридических вузов занимает юридический факультет МГУ им. М. В. Ломоносова



Шагреновые тоже

Весь прошлый год и непростое начало текущего юридические фирмы пытались адаптироваться к неблагоприятным экономическим условиям. Получилось не у всех. Как ни странно, выиграли не столько те, кто ставил задачу во что бы то ни стало не растерять завоеванные ниши, сколько те, кто искал возможности для роста и развития фирмы.

— состояние рынка —

Экономика кризиса

Системные проблемы российской экономики начали сказываться на реальном секторе, торговле и сфере услуг, то есть на основных клиентах юридических фирм. Конечно, юридический бизнес не требует многомиллионных вложений в основные и оборотные средства. Однако если из-за финансового кризиса и отсутствия кредитных ресурсов на рынке страдает бизнес клиентов, доходы юридических фирм тоже могут сократиться. Впрочем, рынки кредитов рано или поздно восстановятся. В то же время есть другая, системная проблема, которая угрожает рынку юридических услуг. В последнее время крупные корпорации стараются использовать для юридической поддержки своих сделок ресурсы и специалистов своего юридического департамента. В условиях кризиса экономики корпорации по понятным причинам будут экономить на юридическом аутсорсинге и постараются распространить эту практику на большее количество направлений бизнеса.

Пожелавшие остаться независимыми партнеры разных юридических фирм рассказывают, как одним консультантам клиент попросту отказался платить и теперь уже почти год они с ним судятся. В другом случае крупный регион, выступивший клиентом по инфраструктурному проекту, урезал бюджет на 10%. В третьем — клиент честно признался, что у него кончились деньги, поэтому проект пришлось приостановить.

Сильно затягиваются сроки заключения новых контрактов и пролонгации старых. В общем, большинство юридических фирм уже ощутило на себе дыхание кризиса.

Впрочем, полагаем, что без консультантов корпорациям и среднему бизнесу в любом случае не обойтись. Консультанты юридических фирм получают более разнообразный и качественно иной опыт по сравнению с инхаусами. Отработанные технологии оказания услуг позволяют грамотнее управлять трудозатратами, ведь на решение сходных проблем разных клиентов набивший руку консультант потратит меньше времени, чем впервые сталкивающийся с возникшим случаем инхаус. Кроме того, внешние консультанты обладают глубокой экспертизой по узким сферам деятельности бизнес-структур, в то время как инхаус вынужден быть универсальным юристом, поскольку сопровождает деятельность работодателя во всем ее многообразии: от регистрации изменений устава до споров по взысканию дебиторской задолженности. Только юридическая фирма может позволить себе нанимать и хорошо оплачивать узких специалистов, например по ипотечной секьюритизации, сделкам слияния и поглощения в нефтяной отрасли, листингу ценных бумаг и так далее. В условиях практики внутреннего юриста неоригинальной компании такой глубины достичь просто невозможно. Другое конкурентное преимущество внешних консультантов по сравнению с корпоративной юридической службой — гибкое изменение спектра услуг в соответствии с быстро меняющейся эконо-



мической конъюнктурой. Допустим, компания испытывает финансовые трудности и вынуждена заняться реструктуризацией активов и долгов. Для найма соответствующего специалиста потребуется время, в то время как от юридической фирмы готовый пакет услуг можно получить в течение одной-двух недель после направления запроса.

Кризисные предложения

Типичная юридическая фирма сегодня напоминает Пизанскую башню: конструкция опасно накренена и, кажется, вот-вот рухнет, но на самом деле в таком положении просуществует еще долго. Конечно, услуги, востребованные клиентами в период экономического подъема, сегодня неактуальны. Но в нестабильной экономике у юристов появляется больше работы по другим направлениям. Проблемы клиентов

часто конвертируются в значительные гонорары их юридических консультантов. «С начала 2015 года в международной юридической фирме Dentons особенно быстрыми темпами развивается практика в области судебных споров и арбитража», — рассказывает о ситуации в компании управляющий партнер московского офиса международной юридической фирмы Dentons Флориан Шнайдер. Это коснулось судебной практики Dentons практически по всем направлениям: спорам в области уголовного права, интеллектуальной собственности, налогов, трудового права, антимонопольного права. «Во второй половине 2015 года мы ожидаем роста спроса на услуги практики в области банкротств и реструктуризации, а также на юридические услуги в связи с проектами российских компаний в странах Азиатско-Тихоокеанского региона и азиатских инве-

сторов в странах СНГ, особенно по проектам с китайскими, корейскими, японскими и индийскими компаниями», — с уверенностью говорит управляющий партнер Dentons.

Управляющего партнера адвокатского бюро КИАП адвоката Андрея Корельского похожее наблюдение: «Рост неплатежей практически во всех отраслях экономики и в самых разных масштабах обеспечивает сейчас до 50% клиентских запросов для нашей судебной практики». «Мы понимаем, что часть из них в будущем перерастет для нас в сопровождение дела о банкротстве, и уже сейчас по количеству таких дел превышены показатели прошлого года», — продолжает адвокат. «Поиск новых проектов в востребованных областях юридического консалтинга следует включить обязательным пунктом в стратегию выживания юридической фирмы в кризис и рассматривать это как увеличение своей доли на данном рынке», — считает Роман Беланов, адвокат юридической фирмы «Хренов и партнеры».

Андрей Корельский ожидает новой волны рейдерства, попыток забрать за бесценок все, что плохо лежит и имеет перспективы отскока через два-три года, если нормализуется ситуация с Украиной и будут постепенно смягчаться санкции. И в регионах, и в мегаполисах передел собственности уже начался и, скорее всего, достигнет пика к осени.

Бывают и включения

Между тем некоторым участникам рынка юридического консалтинга повезло больше: у них появилось много новых клиентов и новых поручений от старых.

Включение в состав РФ Крыма и Севастополя поставило в неопределенное правовое положение значительное число предпринимателей, неожиданно для себя оказавшихся в российской юрисдикции. Некоторым юридическим фирмам, например AstarovLawyers International Law Group, это принесло новую линейку проектов.

Крупнейшие юридические фирмы России

— рейтинг —

„Ъ“ и проект LegalPractice.Ru публикуют результаты исследования юридического бизнеса в России. Представляем крупнейшие российские юридические фирмы (включая российские офисы международных фирм), а также рекомендованные фирмы по отдельным направлениям юридической практики.

Как мы исследовали

Исследование проводилось методом опроса. Юридические фирмы получили специально разработанные проектом LegalPractice.Ru анкеты. Респонденты — юридические фирмы, то есть любые юридические лица, оказывающие юридические услуги, в том числе к адвокатским образованиям, хозяйственным обществам и товариществам, а также группы лиц, работающие под единым брендом. Список адресатов составлен по открытым источникам, включая российские и международные справочники юридических фирм, публикации о рейтингах, в которых присутствовали российские юридические фирмы, а также поисковые запросы в интернете. Разослано 267 анкет, получено 143 анкеты, приняты к обработке 141 анкета (2 анкеты не приняты к обработке ввиду пропуска срока подачи анкеты).

Сведения, полученные из анкет, проверялись по открытым источникам, в частности через систему СПАРК, собственные интернет-сайты респондентов, а также информации СМИ. Если в результате такой проверки возникали расхождения, исследователи обращались за разъяс-

нениями к указанным в анкете представителям респондента, после чего самостоятельно принимали решение о корректировке или сохранении представленных сведений. Вместе с тем мы отдаем себе отчет в том, что наши ресурсы недостаточны велики для всеобъемлющего исследования российского рынка юридических услуг. Поэтому мы просим представителей юридических фирм, не попавших в рейтинг, в будущем оказывать содействие исследованию, в том числе своевременно и полно предоставлять свои данные.

Как мы считали

основной рейтинг. Для ранжирования юридических фирм использовано два количественных показателя: выручка фирмы и количество юристов фирмы с учетом партнеров. Учитывая, что в большинстве случаев респонденты предоставили данные о своей выручке на условиях конфиденциальности, эти данные мы не публикуем. В тех случаях, когда респонденты не представляли данных о выручке, мы самостоятельно делали экспертную оценку предполагаемой выручки респондента, исходя из данных о численности юристов фирмы, а также об эффективной почасовой ставке юридических фирм аналогичного уровня деловой репутации и сегмента рынка.

Несмотря на то что экспертная группа составителей рейтинга целиком состоит из профессиональных юристов, мы являемся приверженцами теории Адама Смита. Поэтому показатель выручки оценивается нами как ключевой с точки зрения экономики деятельности юридической фирмы и основной кри-

Топ-50 юридических фирм по размеру выручки

Место в рейтинге	Наименование фирмы	Место в рейтинге 2013–2014 годов	Место в рейтинге	Наименование фирмы	Место в рейтинге 2013–2014 годов
1	«Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»	1	26	Noerr	30
2	Dentons	2	27	«Иффралекс»	—
3	«Гольдберг БЛП»	3	28	«S&K Вертикаль»	—
4	«Пепеляев Групп»	4	29	Art De Lex	—
5	«Вегас-Лекс»	5	30	AstarovLawyers	36
6	«ФБК Право»	16	31	«Уральский союз»	37
7	White & Case	7	32	Lidings	35
8	DLA Piper	6	33	«Приоритет»	—
9	Herbert Smith Freehills	18	34	DS Law	—
10	ЮСТ	10	35	«Князев и партнеры»	42
11	«Яковлев и партнеры»	13	36	Nektorgov, Savlev & Partners	34
12	«Хренов и партнеры»	14	37	«НЭО Центр»	—
13	RwC Legal	9	38	«Интеллект-С»	32
14	«Миранов, Черняков и партнеры»	11	39	«Коблев и партнеры»	41
15	Clifford Chance	8	40	«Правый берег»	44
16	Capital Legal Services	—	41	«Шабарин и партнеры»	—
17	Morgan Lewis	19	42	Incor Alliance	—
18	«Олевицкий, Буюкан и партнеры»	31	43	«Надмитов, Иванов и партнеры»	50
19	Linklaters	15	44	Ost Legal	—
20	Allen & Overy	12	45	«Адвокат Фремм»	—
21	CMS	21	46	«Легис Групп»	—
22	«Линия права»	22	47	АбозовКравин	—
23	Norton Rose Fulbright	23	48	«Лемчик, Крупский и партнеры»	—
24	КИАП	27	49	«Невский IP Law»	—
25	«Деловой фарватер»	—	50	«Маслов и партнеры»	—

терий рейтинга. Он демонстрирует, что фирма востребована на рынке, ее услуги пользуются спросом. Остальные показатели, такие как деловая репутация, квалификация, мнение клиентов или коллег по цеху, носят субъективный характер, легче поддаются манипуляции и поэтому, на наш взгляд, не могут быть использованы для ранжирования участников рынка.

РЕЙТИНГ ЭФФЕКТИВНОСТИ. В рейтинг эффективности юридических фирм включены лишь те респонденты, которые представили достоверные и поддающиеся проверке данные о выручке и численности юристов. Эффективность рассчитана как чистая операционная выручка на одного юриста — иными словами, сколько денег приносит профессиональный член команды юри-

стов в свою фирму. При этом мы не делали дифференциации на партнеров, советников и ассоциатов (старших юристов, средних юристов, или middle lawyers, и младших юристов), поскольку в разных фирмах функционал, компетенции и права членов команды настолько различны, что тот человек, который работает старшим юристом в одной фирме, может претендовать на должность младшего партнера (или партнера на зарплате) или советника в другой фирме.

ОТРАСЛЕВЫЕ РЕЙТИНГИ. В отраслевых рейтингах в целом сохраняется монетарный подход к определению ведущих фирм по отдельным направлениям практики: в качестве основного критерия были использованы данные фирм о выручке по ключевым практикам и сопоставлены с абсолютными значениями конкурентов. Весовое значение этого критерия оценивалось как К1 0,7. Однако в качестве дополнительных критериев с весом К2 0,3 были использованы данные международных ранжирований, отзывы клиентов (с учетом качества клиентов и стоимости клиентского проекта). Все участники отраслевого рейтинга были ранжированы в зависимости от качества критерия К2. Общий показатель участника рейтинга рассчитывался путем определения удельного значения суммы обоих коэффициентов одного участника рейтинга к сумме удельных значений обоих коэффициентов всех участников.

РЕЙТИНГ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РАБОТОДАТЕЛЯ. Данный рейтинг составлен по результатам опроса, проведенного партнером „Ъ“ компани-

ей FutureToday среди выпускников ведущих юридических вузов. Опрошены 362 студента и недавних выпускника четырех вузов Москвы, возглавляющих рейтинг юридических вузов (см. стр. 16).

Рейтинг привлекательности демонстрирует результаты продвижения бренда на рынке труда, а также мнения потенциальных сотрудников о качестве работодателя. Как видим, российским юридическим фирмам здесь есть над чем работать: большинство участников опроса хотели бы работать в международных юридических фирмах.

Результаты

1. Учитывая конфиденциальность представленных нашими респондентами данных о размере выручки и иных показателях деятельности фирм, мы не будем комментировать, насколько успешны были результаты работы конкретных респондентов по сравнению с результатами за 2013 год. Однако в рамках общего анализа и сравнения с данными рейтинга „Ъ“ юридических фирм 2013–2014 годов заметим, что некоторым нашим респондентам удалось не только развиться качественно, открывая новые направления своих услуг, но и увеличить (в отдельных случаях на 65–70%) размер валовой выручки. Средний рост выручки фирм, участвующих в этом и прошлогоднем рейтингах, оценивается в 19,4%, то есть несколько опережает официально признаваемую Минэкономики России инфляцию, хотя не полностью компенсирует снижение доходов из-за девальвации рубля, если пересчитать выручку в долларах США или евро.

ЯКОВЛЕВ & ПАРТНЕРЫ
ЮРИДИЧЕСКИЕ УСЛУГИ
С 1990 года на рынке юридических услуг

• 70+ юристов
• 5 офисов в России
• Партнерская сеть в 80+ странах мира
• Ведущие позиции в рейтингах*
• Национальная премия в области адвокатуры
• Клиенты – ведущие российские и иностранные компании

25 лет
к вершинам бизнеса
1990-2015

GENEVA GROUP INTERNATIONAL

*(По версии Legal 500, Chambers & Partners, Best Lawyers, Право.Ру, Коммерсантъ, Федеральной палаты адвокатов РФ)