

НДС ВОЗВРАЩАЕТСЯ

ТРАДИЦИОННО БОЛЕЗНЕННАЯ ДЛЯ ЛИЗИНГОВЫХ КОМПАНИЙ СИТУАЦИЯ С ВОЗМЕЩЕНИЕМ НДС ПОНЕМНОГУ СТАБИЛИЗИРУЕТСЯ. КАК ОТМЕЧАЮТ УЧАСТНИКИ РЫНКА, НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА УЖЕ НЕ СТАВИТ ПЕРЕД СОБОЙ ЗАДАЧИ ОТКАЗАТЬ В ВОЗМЕЩЕНИИ НАЛОГА ЛЮБОЙ ЦЕНОЙ, А ПРЕДЪЯВЛЯЕТ ПРЕТЕНЗИИ КОМПАНИЯМ ПО КОНКРЕТНЫМ СДЕЛКАМ. СИТУАЦИЮ С НДС ОЗДОРОВИЛИ НЕСКОЛЬКО ЗНАКОВЫХ РЕШЕНИЙ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА (ВАС), ПРИНЯТЫХ В ПОЛЬЗУ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ.

ВАДИМ ВИСЛОГУЗОВ

ВСЕГДА ДОЛЖЕН Лизинговый бизнес так устроен, что бюджет оказывается регулярно должен компаниям ту или иную сумму НДС (примерно такая же ситуация с экспортерами). Покупая предмет лизинга у поставщика, компания одновременно платит за него деньги, включая НДС. Затем, передав купленное имущество в финансовую аренду, начинает получать лизинговые платежи, в которые также включен НДС. Этот НДС она вправе не отдавать бюджету, а зачесть в счет того, что был ранее переведен поставщику. Однако, поскольку лизинговые платежи растянуты на годы, сумма налога в них значительно меньше того, что был уплачен при покупке. В результате, чтобы налогоплательщики не разорялись, годами дожидаясь зачета, Налоговый кодекс дает им право требовать возврата суммы превышения налога, который они перечислили поставщику над тем, что они получают в составе лизинговых платежей.

Налоговики, все последние годы этому активно сопротивляются. В общем виде их логика следующая: лизинговые компании могут создаваться исключительно ради «выдаивания» НДС из бюджета, когда все сделки с имуществом притворны и реально только одно — сумма налога, которую получает компания из бюджета, по факту не имея на это права. Проблема эта не новая и остается актуальной все последние годы — меняется лишь степень ее остроты. Острота же измеряется конкретной цифрой — суммой положенного компаниям возврата НДС, «застрававшей» у налоговиков. В 2006 году по расчетам «Эксперт РА» сумма этого долга составляла 27 млрд руб (порядка \$1 млрд). В 2007 году благодаря многочисленным судебным решениям в пользу компаний, она существенно сократилась. На 1 июля 2007 года она составляла порядка 15 млрд руб., на 1 октября — 20 млрд руб. (более свежих данных пока нет). Как сообщили в секретариате Российской ассоциации лизинговых компаний («Рослизинг»), актуальность проблемы неодинакова в разных регионах России: «Наиболее остро проблема стоит в Москве, менее остро — в Петербурге, в Сибири же она практически неактуальна».

«Застрававшие» в бюджете деньги для компаний имеют критический характер. Финансы, частью которых является НДС, — основной ресурс для лизинговых компаний. Поэтому, на деле, считают в «Рослизинге», сумма ущерба, наносимого лизинговому бизнесу при необоснованной задержке возврата больше сумм непосредственно долга. По оценке ассоциации, из-за проблем с возмещением НДС в 2006 году лизинговые компании не смогли профинансировать проекты на сумму в \$1 млрд. На эту сумму не был создан новый бизнес у лизингополучателей, который мог бы генерировать налоговые платежи в течение последующих лет. Не полученная выгода возникла и у других контрагентов лизингодателей: производителей оборудования, банков, страховщиков и т. д. Это также привело к снижению налогооблагаемой базы. По оценке «Рослизинга», каждый рубль не возмещенного НДС эквивалентен 1,84 руб. незаконченных новых лизинговых сделок и 3,5 руб. не созданного ВВП. Такой объем ВВП мог бы генерировать налоги на сумму не меньшую, чем объем не возмещенного лизингодателям НДС.

ПО ОЦЕНКЕ «РОСЛИЗИНГА», КАЖДЫЙ РУБЛЬ НЕ ВОЗМЕЩЕННОГО НДС ЭКВИВАЛЕНТЕН 1,84 РУБ. НЕЗАКЛЮЧЕННЫХ НОВЫХ ЛИЗИНГОВЫХ СДЕЛОК И 3,5 РУБ. НЕ СОЗДАННОГО ВВП

Тем не менее, некоторое сокращение задолженности бюджета по НДС и данные опроса компаний, проведенного «Рослизингом» в конце октября 2007 года, позволили ассоциации сделать вывод, что ситуация с возмещением НДС все же понемногу стабилизируется. Опрошенные компании отметили, что подход налоговых органов к проблеме стал более четким и универсальным по всем налоговым инспекциям. Кроме того, благодаря правоприменительной практике в пользу налогоплательщиков, судебные разбирательства проходят менее «болезненно» чем раньше, и решения судов в их пользу принимаются быстрее. При этом, согласно исследованию, в 80% случаев суд принимает сторону налогоплательщика. В 20% случаев выигрывает ФНС — в основном, когда неверно оформлены документы, представляемые налоговому органу, или же если судом доказана недобросовестность налогоплательщика.

Генеральный директор ОАО «Главлизинг» Алексей Лабзин согласен с выводами ассоциации: «Давление налоговых органов в части НДС действительно снижается», — сказал он. — Если раньше их задачей было оспаривание вообще любого случая возмещения НДС свыше определенной суммы, то сейчас вопросы задаются по конкретным сделкам. Генеральный директор «Ханса Лизинг» Виталий Ляскавка также отмечает, что ситуация стабилизируется. «Это обусловлено как более либеральной политикой Минфина, так и несколькими прецедентами успешного возмещения НДС, созданными компаниями в ВАСе», — сказал господин Ляскавка.

НЕТ ПРИЧИН ОТКАЗАТЬ Практика показывает, что единой причины отказа в возмещении НДС нет. Как правило, налоговики пытаются переложить на лизинговые компании ответственность за действия поставщиков, не заплативших налоги; трактуют любые случайные ошибки в счетах-фактурах как попытку уйти от уплаты НДС; с повышенным недоверием воспринимают сделки по возвратному лизингу, а также операции с имуществом, совершенные за счет не собственных, а заемных средств. Виталий Ляскавка отмечает, что шанс привлечь внимание налоговых органов возникает у каждой сделки на сумму более 5 млн. руб. По словам же Алексея Лабзина, чаще всего проблемы возникают из-за отказов в зачете НДС, в случае выявления факта неуплаты налога контрагентами лизинговых компаний. «ФНС фактически делегировало лизинговым компаниям функции налоговых агентов, что законодательством не предусмотрено. По сути, компании наказываются за налоговые правонарушения поставщиков — и, к сожалению, это происходит в массовом порядке», — говорит гендиректор «Главлизинга». Впрочем, по его словам, постепенно многие компании научились с этим бороться. Предъявляются очень серьезные требования к поставщикам, запрашиваются таможенные декларации — для того, чтобы убедиться, что таможенный НДС действительно был уплачен, а по поставкам российского происхождения внимательно изучаются декларации по НДС в целом по компании-поставщику.

Впрочем, заместитель руководителя департамента налоговой политики Минфина (напомним, это ведомство курирует ФНС) Сергей Разгулин сказал ВГ, что обвинения в предвзятом отношении налоговиков к лизинговым компаниям необоснованны: «Дело том, что Налоговый кодекс предоставляет лизинговым компаниям преимущества, которые могут быть использованы „не по назначению“». Поэтому, признал представитель Минфина, налоговые инспектора располагают описанием видов лизинговых операций, которые им рекомендовано рассматривать с повышенным вниманием. При этом при проверках им предписано учитывать фактические обстоятельства сделок, для того чтобы выявить, была ли получена участниками операции необоснованная налоговая выгода. По многим делам, как отмечает Сергей Разгулин, претензии налоговиков оказываются оправданными: «Случаев, когда суды подтверждают правоту налоговых органов, немало — это отсутствие реальной хозяйственной цели сделок, фактическое отсутствие производства, для развития которого приобреталось имущество и т. д.».

КАК У ВАС Поскольку проблемы компаний лежат не области налогового законодательства, в правоприменительной практике, принципиальное значение для них имеют решения Высшего арбитражного суда, на которые ориентируются нижестоящие судебные инстанции. В этом плане у лизинговых компаний в 2007 году было несколько хороших новостей — знаковых решений ВАС.

30 октября 2007 года в деле № 8388/07 президиум ВАС рассмотрел ситуацию, когда имущество, переданное в лизинг, было приобретено на заемные средства. Суд первой инстанции счел привлечение займа в операции признаком недобросовестности налогоплательщика, посчитав, что реально полученный товар оплачен не будет — хотя налогоплательщик предоставил документы, подтверждающие начало поэтапного погашения займа, а также график его возврата. Президиум ВАС постановил отменить ранее принятые судебные акты нижестоящих судов. Таким образом, судьи ВАС подтвердили право налогоплательщика применять налоговый вычет даже при оплате имущества за счет заемных средств.

Также в 2007 году Президиум ВАС РФ дважды разобрал конфликтные ситуации между налогоплательщиками и ФНС по возвратному лизингу. Напомним, что возвратный лизинг — это операции, когда продавец сначала продает имущество (как правило, недвижимость) лизинговой фирме, а та передает его обратно продавцу, но уже в финансовую аренду. Такая сделка является альтернативой банковскому займу — во многих случаях более доступной. Однако налоговики традиционно усматривают в возвратном лизинге схему ухода от налогов и легализацию доходов, полученных незаконным путем. Ведь имущество «остаётся на месте» — зато результатом сделки становятся налоговые преимущества ее участников. Это, отметим, не только появление права на возврат НДС из бюджета, но и льготы по налогу на прибыль и на имущество.

Разбирая ситуацию с возвратным лизингом в постановлениях от 16 января 2007 № 9010/06 и от 11 сентября 2007 № 16609/06, ВАС пришел к выводу, что такие сделки «экономически обоснованы, имеют разумные хозяйственные мотивы и цели для обеих сторон», и поэтому не направлены на необоснованную налоговую экономию. Впрочем, несмотря на эти решения ВАС, из-за претензий налоговиков число сделок по возвратному лизингу в целом по рынку в 2007 году существенно сократилось — компании просто опасаются изматывающих разбирательств в судах.

Наконец, еще одно определение ВАС от ноября 2007 года (№ 14805/07) разрешило проблему оприходования имущества, предназначенного для передачи в лизинг. Налоговый орган указал одному из проверенных ООО, что поскольку приобретенные транспорт и оборудование были отражены на бухгалтерском счете 03, это не дает ему права на вычеты — для возврата НДС имущество должно учитываться на счете 01 как основное средство. Однако ВАС указал, что нормы Налогового кодекса, регулирующие порядок предоставления вычетов, не определяют, на каких счетах бухгалтерского учета должно учитываться оборудование, сданное в лизинг. Поэтому ВАС счел необоснованным вывод налоговой инспекции об отсутствии у налогоплательщика права на вычет.

ОШИБКА ПЕРЕДАЧИ ДАННЫХ Впрочем, несмотря на все эти позитивные для налогоплательщиков решения ВАС, налоговики продолжают предъявлять претензии, аналогичные рассмотренным высшей судебной инстанцией. Отвечая на вопрос ВГ, почему так происходит, Сергей Разгулин из Минфина сказал, что вынесенные ВАС решения все же касались конкретных ситуаций с определенными налогоплательщиками и не могут автоматически распространяться на все дела. «Другое дело, что, конечно же, неправильно, когда налогоплательщик, чья правота была подтверждена судом по одному налоговому периоду, вновь получает точно такие же претензии, но уже по другому периоду», — добавил представитель Минфина.

«ФНС достаточно закрытая структура и появление значимого судебного решения в пользу налогоплательщика далеко не всегда оказывает ожидаемое влияние на ее работу», — отвечает на этот же вопрос Алексей Лабзин. — Известно, что инспекции на местах не всегда берут на вооружение даже приказы Минфина и ждут собственных внутриведомственных инструкций от центрального аппарата ФНС». Наконец, в ассоциации «Рослизинг» также считают, что все дело в несогласованности позиций между ведомствами. «Работники налоговых органов на местах часто не реагируют на то, что прописано в законодательстве или письмах Минфина. Кроме того, зачастую позиции Минфина и ФНС противостоят друг другу», — сказали в секретариате ассоциации. При этом, как отмечает Виталий Ляскавка, проблема НДС все-таки не является чисто российской — она возникает в любой стране, где есть этот налог. «ФНС было бы полезно перенять опыт европейских коллег, которые активно борются с мошенничествами, но при этом эффективно, в течение двух-трех месяцев возвращают НДС», — резюмирует он. ■

