

Юридический бизнес

Новым уголовным составам нужен глубокий системный анализ

За прошедший год произошло много изменений в российской правовой системе. О самых главных из них рассказал председатель квалификационной комиссии Палаты адвокатов Самарской области **Алексей Кокин**. Он пояснил, как новшества в публичном праве повлияют на правоприменительные практики в будущем и как отразились на этом процессе запросы со стороны общества.

— мнение —

— **Нормативный массив материально-правового права в 2022 году дополнился новыми составами и алгоритмами. Какие из них вы считаете наиболее значимыми?**

— В самом начале 2022 года были скорректировано несколько статей Уголовного кодекса. Например, ст. 131 Уголовного кодекса РФ в части ужесточения ответственности за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, в случае если они совершаются повторно либо при иных отягчающих обстоятельствах. Эффект от этой меры, как это часто бывает в юриспруденции, мы увидим лишь некоторое время спустя, но я уверен, что он будет заметным.

Кроме того, комплексной реформой соответствующих положений УК, Уголовно-процессуального кодекса РФ и Кодекса РФ об административных правонарушениях была ужесточена ответственность для водителей-нарушителей, уже имеющих судимость за аналогичное правонарушение и управляющих транспортным средством после лишения водительских прав. В профессиональном сообществе есть устоявшееся мнение, что ужесточение ответственности не приводит к снижению числа противоправных деяний. Считаю, наказание в виде лишения прав за первое нарушение малоэффективно, больший эффект имела бы мера, предполагающая как минимум финансовое наказание. Такого рода нарушения совершают, как правило, люди, в целом склонные нарушать закон, и банальное лишение водительского удостоверения их не останавливает.

Откликом на запрос общества стало введение в ст. 286 УК понятия попытки, сформулированное в соответствии с Конвенцией против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10.12.1984 г.

Также такие преступления, как превы-

шение должностных полномочий (ст. 286 УК) и принуждение к даче показаний (ст. 302 УК), при совершении их с использованием попытки стали квалифицироваться как более тяжкие. В пояснительной записке к законопроекту было прямо указано: принимаемые новеллы — это реакция государства на отдельные факты использования попыток в правоприменительной практике, в том числе в системе ФСИН. При очевидном позитивном характере данной законодательской инициативы нельзя не согласиться с коллегами, отмечающими некоторую недоработанность новых норм. Было бы целесообразно дополнить их четкими формулировками отличительных признаков попытки и таким же четким определением понятия психологических пыток, которые в действующей редакции Уголовного кодекса практически невозможно квалифицировать как криминализированное деяние.

— **Геополитическая ситуация спровоцировала небывалый всплеск нормотворчества в области преступлений против государственной власти и военной службы. Могли бы вы дать ему оценку?**

— УК был дополнен ст. 356.1 о мародерстве и ст. 352.1 о добровольной сдаче в плен. Регламентация многих иных преступлений против военной службы (дезертирства, уклонения от исполнения обязанностей военной службы, уничтожения или повреждения военного имущества и иных) была дополнена указанием на их совершение в период мобилизации, военного положения, в военное время либо в условиях вооруженного конфликта или ведения боевых действий.

В профессиональной юридической среде встречается несколько позиций относительно социально-экономических предпосылок и правовой природы этих нововведений. Наиболее аргументированная: принятые новеллы указывают на попытку законодателя предотвратить совершение подобных преступлений в соответствующем секторе в будущем.

В то же время другая часть юридического сообщества скептически оценивает новые нормы, считая, что они имеют «догоняющий» характер и принимаются, чтобы восполнить возникший после начала специальной военной операции правовой вакуум. В такой ситуации законодателю следует концентрироваться на важном аспекте: подобные новеллы связаны с легитимацией оснований для ограничения прав человека, введением новых уголовных составов, и потому требуют кропотливого, глубокого и системного правового, социологического и криминологического анализа. Такие важные новшества не теряют спешки.

Также в УК в ст. 275 было конкретизировано понятие государственной измены, в ст. 359 — ужесточено наказание за наемничество, а ст. 275.1 введен новый состав преступления — сотрудничество на конфиденциальной основе с иностранным государством, международной либо иностранной организацией. Хочется сделать ряд замечаний по поводу последней. Во-первых, приведен-



ное в примечании к ст. 275.1 понятие конфиденциального сотрудничества дается весьма обтекаемо и порождает правовую неопределенность, позволяющую правоприменителю отнести к нему в том числе и законную деятельность организаций, которые даже при строгом соблюдении всех требований могли и не знать, что их зарубежные партнеры связаны с иностранными спецслужбами. Во-вторых, авторы законопроекта исходят из ложного тезиса о том, что любой гражданин априори обладает достаточной компетенцией для адекватной оценки того, представляют ли определенные действия угрозу безопасности государства. Подобная позиция фактически является объективным вменением, то есть гражданин может понести уголовное наказание за вред без установления его вины либо случайные последствия его действий.

Хотя понятие объективное вменение много шире, и простят меня за вольное и такое краткое изложение уважаемые коллеги. — **Не менее обширные изменения были внесены и в уголовно-процессуальное право. С чем это было связано?**

— По большей части оно было инициировано позициями Конституционного Суда России по различным вопросам.

Право свободно распоряжаться своими законными процессуальными правами появилось у лиц, участвующих в деле, благодаря изменениям ст. 24 и ст. 249 УПК. Законопроект, принятый во исполнение постановления Конституционного суда РФ от 13.04.2021 г. № 13-П, предполагает прекращение уголовного дела за отсутствием события преступления в случае неявики потерпевшего без уважительных причин. Эта новелла, очевидно, способствует более сбалансированному соотношению прав и обязанностей участников процесса. Но остается одна неясность: как может быть прекращено дело, если деяние уже квалифицировано как преступление.

В противоположном или как минимум противоречивом ключе воспринимаются другие нововведения в УПК, в частности, изменения, внесенные в ст. 401.3, согласно которым теперь в порядке сплошной кассации могут быть обжалованы только такие итоговые судебные решения, которые были предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции. Законопроект, содной стороны, увеличивает нагрузку на апелляционные суды и ущемляет права тех, кто по каким-либо причинам пропустил срок подачи апелля-

ционной жалобы, с другой стороны, позволяет систематизировать порядок обжалования решений судов первой инстанции.

В ст. 401.6 УПК были внесены коррективы относительно сроков пересмотра в кассации постановления суда о возмещении реабилитированному имущественного вреда по основаниям, влекущим ухудшение положения такого лица. Истоки новеллы лежат в постановлении Конституционного Суда РФ от 23.09.2021 г. № 41-П, которое имело целью минимизировать новые неблагоприятные последствия для реабилитированного лица, которые порой возникают в процессе осуществления органами публичной власти своих полномочий. Как видно из текста новой редакции ст. 401.6 УПК, законодатель просто ограничил период возврата одним годом, что вряд ли что-то изменит для участников уголовного судопроизводства, оказавшихся в ситуации предъявления требования о возврате ранее присужденной компенсации при признании прав реабилитированного.

Введенной в УПК ст. 189.1 был определен порядок проведения допроса, очной ставки и опознания посредством видео-конференц-связи, при этом законопроект не ограничивает указанных в нем должностных лиц конкретным перечнем участников судопроизводства.

— **Что вы можете сказать о наиболее значимых корректировках в блоке частных правоотношений и гражданских и арбитражных процессов?**

— Начну с дополнений к ст. 45 Гражданского процессуального кодекса РФ и ст. 52 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Здесь появились нормы о возможности вступления прокурора в дело на любой стадии процесса в строго определенных случаях. Как отмечается в пояснительной записке к законопроекту, изменения направлены на исключение возможности использования в противоправных целях недобросовестными участниками хозяйственного оборота института судебной власти. Можно лишь поддержать коллег, положительно оценивающих данные новации, и еще раз подчеркнуть: перечень дел, в которые может вступить прокурор на любой стадии процесса, является закрытым, что сокращает возможность злоупотреблений со стороны надзорного органа.

Свое логическое завершение в измененных положениях ст. 208 ГПК РФ получило постановление Конституционного Суда РФ от 12.01.2021 г. № 1-П об индексации присужденных сумм. Практики права в большинстве своем положительно оценивают исключение из финальной редакции законопроекта указания на то, что индексация присужденных сумм не производится в отношении средств, взысканных с бюджетных фондов. На сегодняшний день это наиболее эффективный инструмент для компенсации убытков заявителя в случае, если до истечения периода исполнения решения суда произойдет рост инфляции.

Беседавала Елена Шипкина

Споры года

9 го промышленника», М-банка и АМБ-банка. Сам Анатолий Мотылев являлся акционером и председателем совета директоров «Российского кредита», а также акционером М-банка, но считался собственником всех четырех. Отзыв лицензий у данных банков стал крупнейшим страховым случаем в истории АСВ: объем похищенных средств превысил 75,7 млрд руб.

Анатолий Мотылев с декабря 2017 года по настоящее время находится в международном розыске. В феврале 2018 года Арбитражный суд Москвы ввел в отношении банкира процедуру реализации имущества, в феврале 2019 года постановлением Деятого арбитражного апелляционного суда определение первой инстанции оставлено без изменения. В сентябре 2020 года Арбитражный суд Москвы обязал финансового управляющего начать розыск активов банкира. Затем 2 ноября того же года Высший суд Лондона признал бывшего владельца банка «Российский кредит» Анатолия Мотылева банкротом. В марте 2022 года был выигран суд в США, а также возбуждены уголовные дела на Кипре и в Монако. Это делает спор одним из наиболее прецедентных по оспариванию национальных активов за рубежом в интересах кредиторов банков.

В октябре 2022 года стороне защиты интересов кредиторов удалось одержать очередную значимую победу в деле: российский и английский комитеты кредиторов в лице коллегии адвокатов GR Legal, представляющей интересы Агентства по страхованию вкладов, добились признания банкротом Анатолия Мотылева в Швейцарии. Окружной суд Цюриха вынес аналогичное решение в след за Высшим судом Лондона.

Клиент: «РВМ Капитал»
Финансовая оценка: 37 млрд руб.
Юридическая фирма: Forward Legal
Ключевые юристы: Людмила Лукьянова, Александр Филатов, Тимур Тажиров
Описание кейса. Данное дело — обособленный спор об утверждении мирового соглашения в деле о банкротстве ООО «Самаратранснефть-Терминал». В реестр требова-

ний кредиторов были включены требования около 40 кредиторов в общем размере 37 млрд руб. 94% кредиторов начиная с июля 2020 года голосовали за утверждение мирового соглашения (в различных редакциях). Юристы Forward Legal подключились к проекту, когда суд уже неоднократно отказывал в утверждении мирового соглашения, ссылаясь на нарушение критерия разумности сроков погашения задолженности.

В суде кассационной инстанции юристам Forward Legal удалось добиться отмены отказных судебных актов, вопрос об утверждении мирового соглашения был направлен на новое рассмотрение. Впоследствии мировое соглашение было утверждено. По этому соглашению компания обязалась выплатить более 37,7 млрд руб. до 2037 года. Кредиторы разделили на две группы: в первую входят миноритарии, которые должны получить деньги с 31 марта 2022 года до конца 2030 года, долги остальным будут возвращать в течение следующих 14 лет. Такие сроки обусловлены характером деятельности должника по переработке нефтепродуктов.

Для судебной практики это дело является практикообразующим, поскольку судебные акты служат ориентиром для определения критериев разумности сроков исполнения мирового соглашения. В случае продолжения процедуры банкротства кредиторы получили бы не более 4% своих требований. Данное дело ориентирует суды соблюдать баланс интересов кредиторов и должника, учитывать при определении сроков мирового соглашения специфику бизнеса должника.

Клиент: владельцы облигаций АО «Открытие Холдинг»; ПАО «Банк „Траст“», ООО «РЕ-ГИОН Финанс», IQG Asset Management, несколько тысяч частных инвесторов
Финансовая оценка: 262 млрд руб.
Юридическая фирма: РКТ
Ключевые юристы: Иван Гулин, Владислав Холодков

Описание кейса. В преддверии банкротства холдинга владельцы его облигаций избрали консалтинговую группу РКТ юридическим представителем для коллективной за-

щиты своих интересов. На этапе процедуры наблюдения в задачи РКТ входило включение в РТК холдинга требования владельцев облигаций и не допустить понижения очередности части из них по мотиву аффилированности с должником. РКТ противостоял конкурсный кредитор — банк ВТБ.

Позиция оппонентов заключалась в том, что размещение облигаций происходило в период финансового кризиса, а большая часть владельцев облигаций так или иначе аффилирована с холдингом и могла оказывать влияние на его хозяйственную деятельность — это является основанием для понижения очередности удовлетворения требований, и такие кредиторы получают денежные средства после остальных, но до учредителей компании-банкрота.

Юристы компании доказали беспочвенность требований о субординации. Должник был платежеспособен на момент размещения облигаций каждого из 11 выпусков облигаций, аффилированные владельцы облигаций не могли оказывать влияние на решения, принимаемые должником, банк «Траст», занимавшийся в 2017 году санированием единственного акционера холдинга, является агентом РФ по возврату средств и оздоровлению экономики. Юристы также обратили внимание суда на вред, который может быть причинен частным инвесторам в результате понижения очередности аффилированных владельцев — результат, на предотвращение которого направлен институт понижения очередности.

Значимость проекта: самое крупное банкротство в России по количеству требований, крупнейшее банкротство эмитента биржевых облигаций.

Первый судебный прецедент по субординации требований представителя владельцев облигаций. Статистика Мосбиржи указывает, что количество дефолтов из года в год растет. Приобретение облигаций аффилированными владельцами — распространенная практика для контроля большинства голосов по вопросам предъявления требований эмитенту. Указанный кейс повлияет на формирование позиции судов в процедурах банкротства иных эмитентов.

Коммерческие споры

Клиент: одна из крупнейших пивоваренных компаний России АО «АБ ИнБев Эфес»
Финансовая оценка: около 730 млн руб.
Юридическая фирма: «Егороз, Путинский, Афанасьев и партнеры» (АБ ЕПАМ)
Ключевые юристы: Вера Рихтерман, Алексей Артемченко, Александра Медникова, Дмитрий Коновалов, Лариса Гармашова
Описание кейса. В июне 2022 года суд признал необоснованными требования самарского дистрибутора ООО «Пальмира Волга» о взыскании более 700 млн руб. «скидок» и «стимулирующих выплат» с АО «АБ ИнБев Эфес» — одного из лидеров пивоваренного рынка России.

В частности, суд обратил внимание, что позиция дистрибутора прямо противоречит ФЗ «О торговле» (ч. 4 ст. 9), которым установлен предел 5% для вознаграждения. Причем подобного подхода придерживаются не только суды, но и ФАС России. ООО «Пальмира Волга» не согласилось с решением суда и попыталось убедить апелляционную инстанцию в обратном, затягивая рассмотрение дела. Однако, несмотря на все попытки «иног» толкования закона дистрибутором, суд подтвердил решение, принятое в интересах доверителя.

Решение по этому делу является значимым для всех сфер бизнеса, работающих по модели дистрибуции, поскольку предотвращает нарушения прав производителей и получение дистрибуторами «сверхприбылей» за счет продажи продукции конечным покупателям по заниженным ценам и возмещение этих «скидок» за счет производителя.

Помимо безусловного экономического влияния на формат работы многих компаний судебные акты поддерживают критически важный подход, ранее сформированный в судебной практике в спорах с участием крупнейших компаний, о невозможности переложения на производителя коммерческих рисков дистрибутора, необходимости соблюдения баланса интересов сторон.

Клиент: Natura Siberica
Юридическая фирма: Orcharads
Финансовая оценка: 4,5 млрд руб.

Ключевые юристы: Юрий Аксенов, Азат Ахметов, Вадим Бородин
Описание кейса. Юридическая фирма Orcharads защитила интересы Natura Siberica в резонансном споре с ООО «Дозакл» и СПАО «Ингосстрах» в связи с пожаром на сумму более 4,5 млрд руб.

В марте 2020 года в складских помещениях, арендованных ООО «Первое решение» у ООО «Дозакл», произошел пожар, в результате которого была уничтожена как продукция Natura Siberica, так и производственное оборудование ООО «Дозакл». Несмотря на то, что расследование причин пожара, проведенное МЧС России, не выявило вины арендатора, ООО «Дозакл» предъявило ООО «Первое решение» иск о взыскании убытков на сумму свыше 4,5 млрд руб., а Арбитражный суд Московской области с учетом частичной процессуальной замены истца на СПАО «Ингосстрах» удовлетворил данный иск на общую сумму более 2,8 млрд руб., предварительно наложив арест на принадлежащие ООО «Первое решение» товарные знаки «Бабушка Аграфья» и Natura Siberica.

Благодаря усилиям команды Orcharads Арбитражный суд Московского округа отменил судебные акты о взыскании убытков с ООО «Первое решение», отправив дело на новое рассмотрение. Коллегия судей согласилась с доводами о том, что ответчик не нарушал правил пожарной безопасности, связанных с проведением сварочных работ, и что суды не установили причину пожара, отклонив при этом ходатайство о проведении судебной пожарно-технической экспертизы. Кроме того, Арбитражный суд Московского округа особо указал, что при отсутствии акта разграничения эксплуатационной ответственности внутренних инженерных систем помещения применению подлежат общие положения статей 210–211 Гражданского кодекса РФ, согласно которым риск случайной гибели или случайного повреждения имущества несет его собственник.

С полной версией результатов исследования «Споры года-2022» по версии «Б» можно ознакомиться на kommersant.ru