

→ **ВЫБОР СДЕЛАН** В связи с пандемией COVID-19 выборы в Прикамье проходили три дня — с 17 по 19 сентября. В выборах в краевой парламент участвовали 37,74% избирателей, в выборах в городскую думу — 33,24%. По итогам большинство в заксобрании и Пермской думе сохранили депутаты от «Единой России» и лояльные ей самовыдвиженцы. Они получили 42 из 60 мест в региональном парламенте, КПРФ получила 11 мест, «Справедливая Россия — За правду» и ЛДПР — по три мандата, «Новые люди» — два места. В городской думе кандидаты от партии власти и их сторонники получили 26 мандатов, коммунисты — пять, справедливороссы — три, ЛДПР и «Новые люди» — по одному месту.

Эксперты расходятся в оценках причин сохранения прогубернаторского большинства. Алексей Чусовитин полагает, что его удалось сохранить за счет «федерального тренда на „прессинг“ оппозиции и системной кадровой работы партии власти». Людмила Ознобишина и Виктор Соколов связывают результат «Единой России» с мобилизацией ядерного электората партии и поддержкой партии власти со стороны крупных промышленников и административного ресурса.

«Традиционно результат „Единой России“ обеспечили промышленные, сельские и национальные территории Пермского края. Победили кандидаты, которые работали в одномандатных округах, пользуются доверием избирателей и умеют их мобилизовать. Сыграли свою роль и промышленные предприятия, вкладывающиеся в социальные программы для сотрудников и благотворительность», — поясняет Людмила Ознобишина.

Она добавила, что региональная «Единая Россия» недооценила федеральный протестный потенциал. «Так, в Свердловском районе Перми федеральные проблемы (пандемия, пенсионная реформа) наложились на недовольство обманутых дольщиков ЖК „Авиатор“ и жителей ЖК „Арсенал“ с массой социальных проблем. Как результат, здесь точно лидировали коммунисты и справедливороссы», — замечает политконсультант.

Среди других причин поддержки коммунистов она назвала одновременную поддержку со стороны «Умного голосования» Алексея Навального (штабы политика признаны экстремистской, запрещенной в РФ организацией) и пенсионеров, которые активно голосуют на выборах. «Да и в целом на фоне других партий коммунисты выглядели более непримиримыми противниками „Единой России“», — отмечает Людмила Ознобишина.

«Когда избиратели говорят об оппозиционных партиях, прежде всего вспоминают про КПРФ. У нее значительный ядерный электорат, а партия умеет использовать в своих целях протестные настроения», — соглашается Виктор Соколов.

«Новые люди», по словам экспертов, получили мандаты за счет запроса на обновление политической системы. «За них в основном голосовали молодые избиратели и, как ни странно, часть электората ЛДПР — люди по каким-либо причинам попавшие на избирательный участок, желающие высказать протест, но не готовые поддерживать коммунистов», — говорит Людмила Ознобишина.

«Справедливая Россия — За правду», по словам госпожи Ознобишиной, «осталась при своих» и со-



СПИКЕРОМ РЕГИОНАЛЬНОГО ПАРЛАМЕНТА ИЗБРАН ВАЛЕРИЙ СУХИХ, ВОЗГЛАВЛЯЮЩИЙ ПАРЛАМЕНТ УЖЕ ТРЕТИЙ СОЗЫВ

хранила позиции в гордуме и заксобрании. «Реготделению удалось найти узнаваемых в территориях кандидатов, но общая партийная кампания была недостаточно активной», — утверждает политический консультант. «Справедливороссы получили голоса за счет протестно настроенных избирателей, не готовых голосовать за ЛДПР или другие партии. Кампания в Пермском крае была слабой», — отмечает Виктор Соколов. Алексей Чусовитин, напротив, считает кампанию справедливороссов сильной, а «Справедливую Россию — За правду» — главной оппозиционной силой в Прикамье.

ЛДПР в сравнении с 2016 годом результаты ухудшила и получила меньше мандатов в заксобрании и гордуме. Эксперты объясняют это снижением ура-патриотических настроений, слабой кампанией и не самыми узнаваемыми кандидатами. «Выбор был сделан не в пользу каких-то медийных, узнаваемых фигур, а в пользу партийных спонсоров. Как результат — список партии был невнятным и неинтересным для избирателей», — подчеркивает Людмила Ознобишина. «Пермский край стал отражением всех федеральных трендов с поправкой на местную специфику: это постоянная смена региональных управленческих команд и постоянные выборы, которые успели поднадоесть избирателям, особенно тем, кого мобилизуют для участия в голосовании. Эти факторы, а также относительная слабость партийных структур оказали решающее влияние на результаты выборов», — добавляет политконсультант.

Виктор Соколов обращает внимание, что значительная часть избирателей не пошла на выборы

и «проголосовала ногами». «Если мы посмотрим данные по явке, то увидим, что большинство избирателей предпочли остаться дома. Возможно, они не видели кандидатов, которых были бы готовы поддержать. Либо не верят, что выборы могут что-то изменить, и не понимают, зачем в них участвовать», — говорит политтехнолог.

ДОВОЛЬНЫ ПОЧТИ ВСЕ Как ни парадоксально, итогами выборов в Пермском крае остались довольны как руководство региона и краевой столицы, так и КПРФ. Городские и краевые власти сохранили контроль за Пермской думой и заксобранием. Спикером регионального парламента стал лояльный губернатору Валерий Сухих, возглавляющий парламент уже третий созыв. Председателем Пермской думы избран Дмитрий Малютин, пользующийся доверием Дмитрия Махонина и Алексея Демкина и исполнявший обязанности спикера в прошлом созыве.

КПРФ же значительно увеличила представительство в краевом парламенте и гордуме, фактически став второй партией в регионе. При этом эксперты полагают, что эффективно использовать политический капитал, полученный на выборах, у КПРФ пока не получается. «Вторая партия в заксобрании получила только кресло вице-спикера. Председателями же всех комитетов избраны единороссы», — отмечает Виктор Соколов. «У коммунистов не оказалось ни энергии, ни смыслов. Они старые, даже когда молодые», — добавил Алексей Чусовитин. При этом он не исключил, что усиление КПРФ потенциально может создать краевым властям проблемы.

Организацией выборов в Пермском крае остались довольны и в Центризбиркоме. По итогам выборов, согласно рекомендации ЦИК, председатель избирательной комиссии Пермского края Игорь Вагин был переизбран на руководящий пост в новом составе крайизбиркома.

Результаты выборов также укрепили позиции главного политического администратора региона — Александра Смертина. Эксперты убеждены, что теперь он имеет высокие шансы сохранить должность главы администрации губернатора и избавиться от приставки «и. о.». «Политические задачи он выполнил — контроль над заксобранием и думой сохранил, это самое важное. Администрация президента и губернатор результатами выборов довольны. Думаю, что приставка «и. о.» исчезнет к весне следующего года», — прогнозирует Алексей Чусовитин.

Эксперты подчеркивают, что, несмотря на благоприятные результаты выборов, краевым властям не стоит расслабляться. В следующем году регион могут коснуться федеральные экономические проблемы, которые могут привести к политическим сложностям в регионе. Так, беспокорство Алексея Чусовитина вызывает «кумулятивный эффект от эпидемии COVID-19», а Виктор Соколов обращает внимание на снижение доходов и уровня жизни россиян. «Больших выборов в 2022 году не планируется, а вот социально-экономическое напряжение может создать серьезные политические риски. Понятно, что это федеральные проблемы, но люди будут спрашивать с местных властей», — предполагает политтехнолог. ■

ПОЛИТИКИ НЕ СМОГЛИ ПРЕДЛОЖИТЬ НИЧЕГО ПРИНЦИПИАЛЬНО НОВОГО, ПОЭТОМУ ИНТЕРЕС К ИЗБИРАТЕЛЬНЫМ КАМПАНИЯМ СРЕДИ ЖИТЕЛЕЙ РЕГИОНА И СМИ БЫЛ МИНИМАЛЬНЫМ



ПОЛИТИКА