

НЕВМЕНЯЕМЫЕ РИСКИ РЕКОРДНЫЙ ШТРАФ «НОРНИКЕЛЯ»

В 146 МЛРД РУБЛЕЙ ЗА УЩЕРБ ИЗ-ЗА РАЗЛИВА ТОПЛИВА ВНОВЬ ЗАСТАВИЛ ЗАДУМАТЬСЯ ОБ ЭКОЛОГИЧЕСКОМ СТРАХОВАНИИ. О НЕОБХОДИМОСТИ СОЗДАТЬ ЗАЩИТНЫЙ МЕХАНИЗМ ЗАЯВИЛ И ПРЕЗИДЕНТ РФ В ПОСЛАНИИ ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ. ПОКА ЖЕ БОЛЬШИНСТВО РИСКОВ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ПОКРЫВАЕТ ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ ОСОБО ОПАСНЫХ ОБЪЕКТОВ, ГДЕ МАКСИМАЛЬНАЯ СТРАХОВАЯ СУММА НА ОБЪЕКТ СОСТАВЛЯЕТ ТОЛЬКО 6,5 МЛРД РУБЛЕЙ, А ВРЕД ЭКОЛОГИИ ИЗ ПОКРЫТИЯ ИСКЛЮЧЕН. ВИКТОРИЯ АЛЕЙНИКОВА

Страхование экологических рисков пока не стало реальностью на российском рынке. Механизмы есть, только применение их не так строго контролируется, как обязательное страхование особо опасных объектов (ОСОПО), говорит Марина Зюганова, управляющий директор по имущественным видам страхования СК «Ренессанс-страхование». Однако в ОСОПО объектом страхования являются имущественные интересы владельцев опасных объектов, связанные с обязанностью возместить вред третьим лицам, а не экологии. По данным НССО, по итогам прошлого года премии российских страховщиков по ОСОПО составили 2,807 млрд рублей против 2,758 млрд в 2019 году, а в первом квартале 2021 года достигли 1,112 млрд (годом ранее — 1,25 млрд).

Экологические риски включаются в страхование гражданской ответственности предприятий за вред, причиненный окружающей среде, которое не является обязательным, рассказывает госпожа Зюганова. «Кроме того, как и для всех видов добровольного страхования ответственности, отнесение расходов на оплату полиса на себестоимость невозможно. Соответственно, проникновение у этого вида страхования низкое», — поясняет она. Существуют и другие виды страхования, которые покрывают экологические риски, но так как они не обязательны, то используются редко, добавляет госпожа Зюганова.

Застраховать экологические риски сегодня можно на добровольных началах, и некоторые компании включают подобные риски в договоры, но это единичные случаи, хотя в целом покрытие экологических рисков актуально не только для предприятий, эксплуатирующих опасные объекты, отмечает Денис Зенка, директор департамента страхования финансовых рисков и ответственности СК «АльфаСтрахование». «Вред окружающей среде может быть причинен при осуществлении любой хозяйственной деятельности. Покрытие вреда окружающей среде может быть включено в качестве дополнительного риска в любой полис страхования гражданской ответственности», — указывает он.

Проблему будет тяжело решить оперативно — требуется твердая воля государства для того, чтобы встать на защиту природы от экологических рисков, считает директор по рейтингам страховых компаний агентства НКР Евгений Шарапов. Первостепенными задачами он видит четкое определение подходов к оценке размера ущерба, включая понятную судебную практику и вопрос учета уже нанесенного ущерба природе. «Другими словами, необходимо четкое понимание, как будет вычисляться финальный размер ущерба и каков накопленный природе ущерб. Последнее



ЗАСТРАХОВАТЬ ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ РИСКИ СЕГОДНЯ МОЖНО НА ДОБРОВОЛЬНЫХ НАЧАЛАХ, И НЕКОТОРЫЕ КОМПАНИИ ВКЛЮЧАЮТ ПОДОБНЫЕ РИСКИ В ДОГОВОРЫ, НО ЭТО ЕДИНИЧНЫЕ СЛУЧАИ

необходимо, чтобы новые полисы покрывали только реальный ущерб от новых событий — иначе плата за страхование будет для страхователей за пределами», — говорит господин Шарапов.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОБСУЖДАЮТСЯ

В прошлом году Всероссийский союз страховщиков (ВСС) направил в ЦБ РФ предложения по развитию системы страхования экологических рисков. В частности, союз предложил закрепить в ФЗ «Об охране окружающей среды» необходимость финансового обеспечения при осуществлении предприятиями деятельности, представляющей опасность для окружающей среды. По мнению ВСС, возможными видами такого обеспечения могут выступать страхование, банковская гарантия либо непосредственное создание предприятиями резервного фонда в размере, достаточном для возмещения вреда окружающей среде.

Эти предложения были сделаны ВСС в развитие закона «О внесении изменений в статью 46 ФЗ „Об охране окружающей среды“ и отдельные законодательные акты РФ», который был принят в июле 2020 года и ввел обязанность иметь финансовое обеспечение для отдельных категории предприятий. Именно за счет средств финансового обеспечения будет возмещаться вред, причиненный окружающей среде, жизни, здоровью и имуществу граждан, а также имуществу юридических лиц, и одним из возможных способов его подтверждения будет договор страхования. Известно, что ВСС начал разрабатывать внутренний стандарт по страхованию экологических рисков. Но пока он не принят.

«Стандарты призваны унифицировать покрытие, чтобы страхователи, приобретаемая продукт по страхованию экологи-

ческих рисков, были уверены в его качественных характеристиках. Однако, еще раз подчеркнем, что об обязательности данного вида страхования речи не идет», — говорит господин Зенка.

Рынок также обсуждал инициативу включить экологические риски в ОСОПО. «Этот разговор идет уже больше десяти лет, но сегмент экологии до сих пор не включен. Важно, что рынок не примет добавление риска в рамках действующих тарифов», — подчеркивает госпожа Зюганова.

Как отмечает директор департамента андеррайтинга по корпоративным видам страхования страховой компании «Согласие» Алексей Хуторянский, только включением ущерба по экологии в ОСОПО проблему не решить. «Чтобы вопросы экологии получили более высокий приоритет в России, требуется провести работу по изменению законодательства и подзаконных актов не только в части страхования. На наш взгляд, экологическое страхование должно быть отдельным видом страхования, так как далеко не все ОПО несут риски для экологии», — говорит он.

ГРУСТНАЯ ИСТОРИЯ Ситуация с «Норникелем», который заплатил 146 млрд рублей штрафа за разлив топлива из резервуара на одной из ТЭЦ под Норильском, стала еще одним поводом для разворачивания в России целой экологической повестки. Выступая в апреле с посланием к Федеральному собранию, президент Владимир Путин заявил, что необходимо ускорить принятие закона о финансовой ответственности предприятий за причиненный вред экологии.

История грустная, так как договора добровольного страхования ответственности у предприятия не было, а договором страхования ОПО данный риск не покрывается, говорит Сергей Тимохин, начальник отдела методологии по ОСОПО СК «Росгосстрах». «Какое-то время назад было предложение о включении риска причинения вреда экологии в договор ОСОПО, но страховщики задали резонный вопрос: как отделить уровень загрязнения, который причинен экологии в результате аварии, от уровня загрязнения, который был на предприятии до аварии? Не секрет, что вокруг такого рода предприятий уровень загрязнения почвы, воды и воздуха выше норм, установленных МЧС», — рассуждает он.

Таким образом, по словам господина Тимохина, перед заключением договора страхования необходимо делать экологическую экспертизу, чтобы зафиксировать загрязнение в районе местонахождения объекта и после аварии осуществлять

выплату. При этом у предприятия должно быть достаточно средств для очистки территории от загрязнений не до допустимого уровня норматива МЧС, а до уровня, который предшествовал аварии на ОПО. Стоимость же экспертизы будет выше премии по договору страхования, что экономически невыгодно для страховщиков с существующими тарифами, подчеркивает господин Тимохин.

Судя по размеру штрафа в размере 146 млрд рублей, включение риска «причинение вреда экологии» не сильно бы помогло «Норникелю», добавляет господин Тимохин, так как максимально возможная страховая сумма по закону составляет 6,5 млрд рублей, и по тому же закону выплата ущерба сверх установленной законом страховой суммы осуществляется страхователем. «С нашей точки зрения, оптимальный путь — это банковская гарантия или формирование предприятиями обязательного финансового обеспечения», — резюмирует господин Тимохин.

«Обязательное страхование ответственности за вред окружающей природной среде, если бы оно и было, покрыло бы лишь прямые затраты на устранение последствий (очистка берегов и воды, утилизация собранных нефтепродуктов, рекультивация земли), но не штрафные санкции, наложенные со стороны государственных органов на „Норникель“», — добавляет Катерина Якунина, председатель совета Ассоциации профессиональных страховых брокеров. Она считает, что правильно было бы принять отдельный закон об экологическом страховании в форме вмененного страхования, поскольку для такого страхования необходимо проработать вопросы об оценке ущерба, объеме страхового покрытия, необходима экологическая экспертиза для выявления уже накопленного вреда.

Как показала ситуация с «Норникелем», инициатива ВСС о необходимости формирования предприятиями обязательного финансового обеспечения должна особенно помочь предприятиям, которые не могут самостоятельно нести большие экологические риски, отмечает заместитель директора группы рейтингов финансовых институтов АКРА Алла Борисова. Использование механизма страхования для решения этого вопроса, по ее мнению, наиболее эффективно. Однако чтобы сделать такое страхование вмененным, как это звучит в инициативе ВСС, требуется большая проработка вопроса как со стороны ЦБ, так и со стороны органов, контролирующих предприятия, чья деятельность сопряжена с риском нанесения большого вреда экологии, считает госпожа Борисова. ■