

сфо ИТОГИ ГОДА

Судный год

Несмотря на различные ограничительные меры, введенные в регионах, в 2020 году в судах Сибирского федерального округа кипела работа. Безусловным лидером по объему средств, фигурирующему в деле, стало разбирательство по поводу компенсации за разлив нефтепродуктов на севере Красноярского края. Но в повестке года оказались и другие, не менее важные по своему значению споры.

— разбирательство —

Росприроднадзор устанавливает цены на нефть



ФОТО: ИРИНА ГРЕБНЕВА

Авария, которая привела к одному из крупнейших судебных исков в истории российских компаний, произошла 29 мая. Тогда на ТЭЦ-3, которая принадлежит «Норильско-Таймырской энергетической компании» (НТЭК, дочерняя компания ГМК «Норникель»), в результате прокладки опор фундамента в окружающую среду, в том числе в две реки, попало более 21 тыс. т дизельного топлива. По данным «Норникеля», причиной аварии стало потепление в зоне вечной мерзлоты.

5 июня в ходе общения с президентом РФ глава «Норникеля» Владимир Потанин говорил о том, что компания возьмет на себя все расходы по ликвидации последствий утечки, ущерб от которой оценивается в 10 млрд руб., а также заплатит штраф, «сколько насчитают». Впоследствии оказалось, что стороны считают поразному. Росприроднадзор оценил ущерб экологии в 147,8 млрд руб. В сентябре Енисейское межрегиональное управление ведомства подало в арбитражный суд Красноярского края иск к НТЭК на эту сумму. Ответчик, в свою очередь, оценил ущерб в 21,4 млрд руб., заявив, что Росприроднадзор применил неверную методику расчета.

В ходе рассмотрения дела в арбитраже участником процесса в качестве третьего лица попытались стать индивидуальный предприниматель Виталий Кондратенко. Как выяснилось, ранее он взял у мэрии Дудинки в аренду сроком на 48 лет 10,3 тыс. га побережья на реке Пясине (в первую очередь, для ловли рыбы), которое оказалось загрязнено. Но суд бизнесмену отказал.

Что взять с военных строителей

О значительной сумме речь идет и в другом разбирательстве в красноярском арбитраже. Производитель спутников ГИОНАСС АО «Информационные спутниковые системы» имени академика М. Ф. Решетнева»

(ИСС) пытается взыскать 31,9 млрд руб. с ФГУП «Главное военно-строительное управление №9». По данным «Б», застройщик не сдал в срок объекты монтажно-испытательного корпуса, который должен был обеспечить полный цикл производства отечественных спутников, в том числе для масштабной группировки «Сфера».

В августе ИСС направили в арбитражный суд Красноярского края два исковых заявления о взыскании неустойки. В определении от 22 октября по делу, в котором иск подан на 29,2 млрд руб. (затем сумма была увеличена до 30,3 млрд руб.), говорится, что «представитель ответчи-



ФОТО: АЛЕКСАНДР БРЯКОВ

ка исковые требования не признает в полном объеме». Прогнозировать исход разбирательства, которое после неоднократных отложений продолжится уже в январе 2021 года, трудно, отмечают юристы. С другой стороны, также трудно представить, что ИСС даже в случае успеха в арбитраже получит заявленные в исках средства. 28 мая 2020 года ФГУП было признано банкротом.

У «Сибмоста» время вышло Новосибирский арбитраж в этом году рассмотрел дело со значительно меньшим объемом финансовых претензий. Зато оно касается знакового объекта областной дорожной инфраструктуры — Восточного обхода Новосибирска. Напомним, что общая протяженность обхода составит около 80 км. Магистраль должна сни-



зить транспортную нагрузку на федеральную автодорогу Р-256 «Чуйский тракт» на въезде в Новосибирск и дать выход на трассу Р-255 «Сибирь».

31 июля федеральное управление автодорог «Сибирь» Росавтодора (Сибуправтодор) подало в новосибирский арбитраж иск о расторжении контракта на строительство первого этапа Восточного обхода с АО «Сибмост». Контракт касался участка между Новосибирском и поселком Линево протяженностью 20 км.

Госконтракт был подписан еще в 2013 году. Тогда предполагалось, что первый этап проекта стоимостью 10,3 млрд руб. будет завершен в октябре 2017 года. Но в марте 2018-го «Сибмост» добился через суд переноса окончания работ на октябрь 2021 года. В дальнейшем же выяснилось, что и этот рубеж компания, оказавшаяся в процедуре банкротства, не удержит. Весной минтранс региона сообщил, что первый этап обхода планируется ввести в эксплуатацию в 2023 году. Тогда же, в апреле 2020-го, сам «Сибмост» проинформировал о завершении монтажных работ на путепроводе через Транссиб. Этот объект общей протяженностью 677 погонных метров в компании назвали самым сложным технологическим участком первого этапа Восточного обхода. К настоящему времени работы этапа выполнены на 45%.

Поводом для иска Сибуправтодора стало отставание от сроков при выполнении работ. «При банкротстве подрядчика такие иски очень ожидаемы. Заказчик заинтересован в надлежащем выполнении договорных обязательств, а подрядчик, находящийся в конкурсном производстве, вряд ли сможет работать полноценно. Даже если кредиторы примут решение продолжать хозяйственную деятельность, существует очередность платежей, в том числе текущих, требования о соблюдении которой не позволяют предприятиям вести полноценную экономическую деятельность», — говорит управляющий партнер адвокатского бюро «Гребнева и партнеры» Ирина Гребнева.

Арбитраж иск отклонил на том основании, что госконтракт уже расторгнут односторонним решением истца с 11 августа этого года.

Теперь предполагается, что новый подрядчик будет определен в начале 2021-го. Сроки выполнения контракта вновь будут перенесены. На этот раз — на 2024 год.

Слово пошло по инстанциям

Если же говорить не о размере суммы, упомянутой в судебном разбирательстве, а об участвующей в нем персоне, то здесь одно из самых важных событий — иск главы Республики Хакасия Валентина Коновалова к пресс-секретарю «Роснефти» Михаилу Леонтьеву. Кандидат от КПРФ господин Коновалов стал главой региона по итогам второго тура выборов, которые прошли 11 ноября 2018 года. В декабре того же года Михаил Леонтьев в эфире программы «Главдио» на радио «Комсомольская правда» заявил, что в Хакасии «выбрали, значит, губернатором дебила». В ответ руководитель республики предъявил господину Леонтьеву иск о защите чести и достоинства, потребовав опровержения.

Разбирательство затянулось. В мае 2019 года городской суд Абакана полностью удовлетворил иск, но Михаил Леонтьев обжаловал решение сначала в верховном суде Хакасии, а затем в Восьмом кассационном суде. В феврале 2020 года кассационная ин-



АЛЕКСАНДР ЖЕЛТОВ

станция вернула дело на пересмотр. В октябре абаканский горсуд еще раз подтвердил свое решение.

Штраф на пользу конкуренции

В Иркутской области в 2020 году завершились разбирательства вокруг определения инвестора строительства нового терминала в аэропорту регионального центра. В мае 2018 года Сергей Левченко, занимавший тогда пост иркутского губернатора, объявил, что соинвестором станет «Рампорт аэро», кроме того, в проекте будет участвовать холдинг «Новопорт» Романа Троценко. В Федеральной антимонопольной службе (ФАС) посчитали, что власти Иркутской области при этом нарушили антимонопольные процедуры. В июле 2019 года ведомство переписало заново выбрать инвестора. В августе 2019-го Сергей Левченко обратился в арбитражный суд Москвы с заявлением о признании незаконным предписания ФАС.



АЛЕКСАНДР ЖЕЛТОВ

В апреле этого года ФАС возбудила дело по ч. 7 ст. 14.32 КоАП РФ (заключение ограничивающего конкуренцию соглашения органом исполнительной власти субъекта) против Сергея Левченко, который в самом конце прошлого года ушел в отставку. Его рассмотрение завершилось штрафом в размере 30 тыс. руб. Дело же в арбитраже было закрыто в мае 2020 года, так как новое областное руководство отказалось от заявленных ранее требований.

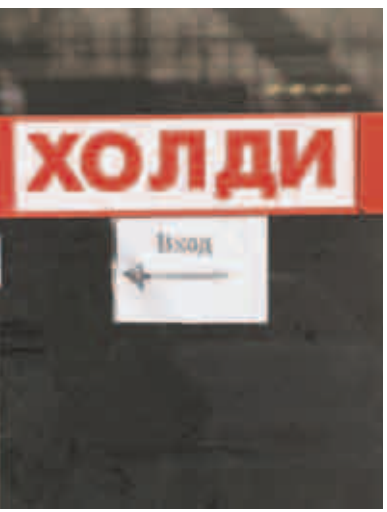
Кто же займется реконструкцией иркутского аэропорта, пока неизвестно. В сентябре 2020 года новый иркутский губернатор Игорь Кобзев заявил о том, что аэропорт точно не будет переноситься, а реконструкция будет осуществляться на основе концессионного соглашения с частными инвесторами.

Торговля пришла в политику

В этом году в центре внимания значительной части предпринимательского сообщества оставалась ситуация вокруг банкротства еще недав-

но крупнейшего ритейлера Сибири — новосибирского «Холидея». О том, что его банкротство может повлечь за собой признание несостоятельными нескольких сотен поставщиков, они предупредили в феврале. Письма с просьбой вмешаться в ситуацию были направлены полпреду президента РФ в Сибирском федеральном округе Сергею Меняйло и главе российского минпромторга Денису Мантурову.

Беспокойство поставщиков вызвал тот факт, что конкурсный управляющий новосибирского ООО «Компания „Холидей“» стал оспаривать сделки поставщиков с компанией, пытаясь вернуть в конкурсную массу должника деньги, выплаченные за осуществленные поставки. Всего под подозрение попали более 1,7 тыс. сделок на общую сумму около 6 млрд руб., совершенных в течение месяца до признания ритейлера банкротом.



ВЛАДИСЛАВ

В марте заксобранье Новосибирской области, откликнувшись на жалобы поставщиков, приняло обращение в адрес премьер-министра Михаила Мишустина. Депутаты попросили изменить закон о банкротстве таким образом, чтобы не допустить разорения добросовестных поставщиков. Ряд юристов назвали ситуацию вокруг компании беспрецедентной с точки зрения судебной практики.

Счетная палата насчитала нарушения

В числе случаев, касающихся использования бюджетных средств, стоит отметить ситуацию с Сибирским федеральным университетом (СФУ) в Красноярске. До суда в данном случае дело пока не дошло, но и потенциал в этом смысле еще не утратило. В августе Счетная палата РФ сообщила о том, что выявила в СФУ нарушения на 1 млрд руб. при



АЛЕКСАНДР БРЯКОВ

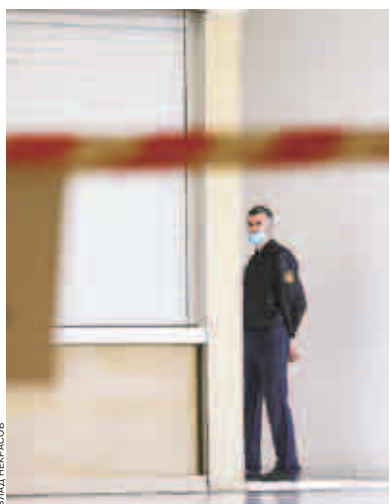
расходе бюджетных средств, выделенных вузу на развитие инфраструктуры. Всего в 2015–2019 годах университет получил 9,3 млрд

руб. на строительство девяти объектов, в том числе предназначенных для проведения зимней Универсиады 2019 года.

По данным аудиторов, 46,7% закупок на общую сумму 4,4 млрд руб. были проведены на неконкурентной основе — аукционы были признаны несостоявшимися, а контракты заключены с единственным их участником. Более 70% общего объема (по стоимости) контрактов пришлось на ООО «Сибиряк-проект» и ООО УСК «Сибиряк», связанные с красноярским предпринимателем Владимиром Егоровым. В целом экономический ущерб интересам РФ от нарушений Счетная палата оценила в 497 млн руб.

В СФУ с претензиями категорически не согласились. «Необходимо отметить, что средства в размере более 95% от общего объема выделенного финансирования были направлены на проведение конкурентных процедур в виде аукционов в электронной форме или открытых конкурсов. При этом аудиторами к неконкурентным закупкам были отнесены результаты торговых процедур, на участие в которых поступила только одна заявка, и в соответствии с требованиями закона контракты были заключены с единственными участниками. Заключение контрактов с единственным поставщиком в данном случае не является нарушением законодательства о закупках», — говорится в заявлении СФУ.

Можно ли ограничить ограничительные меры



ВЛАДИСЛАВ

В 2020 году судебные инстанции столкнулись с такими разбирательствами, которые не могли появиться раньше. Речь идет об исках, связанных с пандемией COVID-19 и принятыми по этому поводу ограничительными мерами для бизнеса.

В качестве примера можно привести обращение в Кемеровский областной суд новокузнецкого ООО «8-я проходная», под управлением которого находятся два ресторана и ночной клуб. Предприятие в административном иске оспорило решение губернатора Сергея Цивилева запретить работу организаций общественного питания в ночное время. Оно было введено в Кузбассе в конце октября. Согласно карточке дела, суд истцу отказал.

Юристов такой исход дела не удивил. «Дело в том, что, несмотря на непопулярные меры властей, ситуация в законодательстве такова, что эпидемиологические ограничения очень жесткие, и власти имеют право накладывать подобные ограничения. Насколько они разумны — это уже другой вопрос. Но формально решение об ограничении часов работы принято законно», — считает Ирина Гребнева.

Валентин Романов

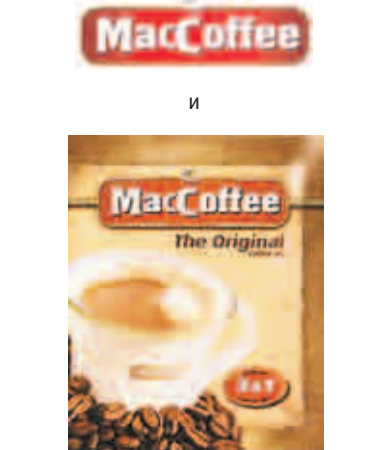
Суд надолго отбил вкус к кофе у нарушителей интеллектуальной собственности

В настоящее время уже ни для кого не секрет, что незаконное использование товарных знаков влечет серьезные меры ответственности. За последнее десятилетие количество успешных дел о привлечении нарушителей к ответственности значительно возросло — во многом благодаря активности правообладателей и правоохранительных органов, осуществляющих государственную политику по борьбе с контрафактом. И нижеприведенный пример из нашей практики является еще одним подтверждением данного положительного процесса.

Эта история началась несколько лет назад. В марте 2017 года сотрудниками полиции Управления МВД России по городу Новосибирску было возбуждено уголовное дело в отношении группы лиц по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 180 УК РФ (незаконное использование чужого товарного знака). Основанием для возбуждения дела послужили выявленные факты реализации поддельного кофе MacCoffee и обращение в правоохра-

нительные органы правообладателя товарных знаков.

В ходе проведения следственных мероприятий сотрудниками полиции установлено, что в середине 2016 года у жителя Новосибирска возникло намерение организовать производство кофейного напитка под товарными знаками



и

Правообладателем этих товарных знаков является сингапурская компания Future Enterprises PTE Ltd., а

единственным уполномоченным на территории России производителем оригинальной продукции — ООО «ФЕС ПРОДУКТ». Выбор злоумышленником данного бренда был не случаен и обусловлен широкой известностью и большим потребительским спросом на оригинальную продукцию, зарекомендовавшую себя высоким качеством кофейного напитка.

Реализуя свой умысел, данный гражданин привлек к участию в преступной деятельности пять человек, с некоторыми из которых состоял в родственных и дружеских отношениях, разработал рецептуру кофейного напитка, приобрел оборудование, необходимое для смешивания ингредиентов и упаковки произведенной продукции, в частности, бетономешалку, автоматическую заворачивающую машину, закупил сырье, полиграфическую продукцию для упаковок, арендовал помещение, подходящее для непосредственного производства, последующего хранения и реализации продукции.

Организатор преступной группы распределил роли каждого из соучастников. За собой он оставил функцию руководителя, который должен рас-

пределять между членами группы обязанности, распределять денежные средствами, поступающими от реализации контрафакта, распределять преступный доход между соучастниками, а часть дохода направлять на дальнейшее развитие своей преступной деятельности. Несколько из соучастников отвечали непосредственно за производственный процесс, иные — за организацию сбыта и логистику. Таким образом, члены группы действовали совместно и согласованно.

В рамках проведения оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками полиции было изъято 115 150 пакетиков контрафактного кофе, часть из которых хранилась на производстве, а часть была приобретена в ходе проверочных закупок. На основании общего количества изъятой продукции правообладатель предоставил расчет причиненного ущерба, который значительно превысил 250 тыс. руб. крупного ущерба, необходимого для квалификации уголовно наказуемого деяния.

На основании собранных доказательств прокуратура Дзержинского района города Новосибирска выдвинула обвинение и передала матери-

алы уголовного дела в Дзержинский районный суд. Помимо исследования огромного количества письменных доказательств, суд опросил множество свидетелей, заслушал аудиозаписи телефонных разговоров обвиняемых, провел несколько выездных заседаний для осмотра вещественных доказательств — изъятой продукции и оборудования, используемого для производства контрафакта.

Адвокаты обвиняемых приводили доводы в защиту своих доверителей, однако суд отклонил их аргументы и 24 июня 2019 года вынес приговор, согласно которому все члены организованной группы были признаны виновными в совершении преступления. Организатору группы назначено наказание в виде лишения свободы сроком на два года условно, другим фигурантам — на срок от одного года до полутора лет условно.

Как только приговор вступил в законную силу, правообладатель обратился в суд с иском к осужденным о взыскании компенсации за нарушение его прав на товарные знаки в размере двукратной стоимости контрафактных товаров. Данная мера имущественной ответственности предусмотрена зако-



Наталия Игоревна Николаева, партнер, юридическая фирма «Городиский и Партнеры», г. Новосибирск

нодательством с целью возмещения вреда, причиненного преступлением. Решением Октябрьского районного суда Новосибирска от 18 ноября 2020 года исковые требования удовлетворены в полном объеме. Таким образом, нарушители получили не только суди- мость, но и обязаны выплатить значительную сумму компенсации.