

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ ЮРИДИЧЕСКИЙ ФОРУМ

ПРОГРАММА ФОРУМА / 16
ОПРОС: ЧЕГО ИЩУТ ЮРИСТЫ
НА ПРАВОВОМ ФОРУМЕ
В ГЛАВНОМ ШТАБЕ? / 24
НОВЫЕ ПРАВИЛА
В ДОЛЕВОМ
СТРОИТЕЛЬСТВЕ / 26
О ТОМ, КАК
НЕ НАДО
ПИСАТЬ ЗАКОНЫ / 28

Среда, 15 мая 2019 №81

(№6561 с момента возобновления издания)

Цветные тематические страницы №13–32

являются составной частью газеты «Коммерсантъ»

Зарегистрировано в Роскомнадзоре

ПИ № ФС 77-64424 31 декабря 2015 года

Коммерсантъ

в Санкт-Петербурге

BUSINESS GUIDE

ПАРТНЕРЫ ВЫПУСКА



ГРИГОРЬЕВ и ПАРТНЕРЫ

ЮРИДИЧЕСКОЕ БЮРО

THE 7

МАСШТАБ ДЛЯ ЛИЧНОСТИ



AVTODOM

Официальный дилер BMW
Санкт-Петербург
ул. Стартовая, 10
Тел.: (812) 500 500 0
www.bmw-avtodom.ru

РЕКЛАМА



BAYERISCHE MOTOREN WERKE



АНДРЕЙ ЕРШОВ,
РЕДАКТОР BUSINESS GUIDE
«ЮРИДИЧЕСКИЙ ФОРУМ»

ПОВОЮЕМ КРАСИВО

В этом году заявленная тема пленарного заседания ПМЮФ-2019 — «Право как искусство». Почему бы и нет? На фоне Дворцовой площади, Эрмитажа, Исаакиевского собора и остальных красот Петербурга тема выглядит органично и даже немного величественно. Но читая программу форума более скрупулезно, можно обнаружить там ток-шоу, тематика которого — «Право как искусство войны» — отходит от миролюбивого чистого искусства к вечной борьбе противоположностей.

Искусство войны — это прямой отсыл к самому известному древнекитайскому трактату, посвященному военной стратегии и политике, написанному Сунь-цзы. Данный труд, представляющий войну, с одной стороны, как «великое дело государства», «почву жизни и смерти, путь существования и гибели», а с другой — как «путь обмана», обобщен в пяти принципах: «пути» (единодушие народа и верхов), «неба» (соответствия времени), «земли» (соответствия месту), «полководца» (правильного руководства, в частности, характеризующегося благонадежностью и гуманностью) и «закона» (организованности и дисциплинированности).

Искусство войны применяется во многих сферах, совершенно не связанных с вооруженными силами. Большая часть текста — о том, как вести войну без собственного физического столкновения: автор дает советы, как перехитрить своего противника так, что не придется махать мечом или стрелять. Именно поэтому книга нашла применение как тренировочное пособие для многих соревновательных мероприятий, которые не подразумевают битву со смертельным исходом.

Издано немало книг о применении этих уроков в корпоративной политике и стратегии управления предприятием. Многие азиатские компании требуют, чтобы этот трактат читали их ключевые топ-менеджеры. Популярна книга и среди западных руководителей, обращающихся к ней за вдохновением и советом, как побеждать в конкурентной борьбе. Искусство войны является предметом исследования юридических учебников и статей по судебному процессу, включая тактику переговоров и стратегии в суде. Насколько подготовлены российские юристы к небоевым действиям на основе древнекитайского подхода, увидим совсем скоро.

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

ЗА ГОД ДО ЮБИЛЕЯ ПРОГРАММА ПЕТЕРБУРГСКОГО МЕЖДУНАРОДНОГО ЮРИДИЧЕСКОГО ФОРУМА СТАЛА ЕЩЕ БОЛЕЕ НАСЫЩЕННОЙ, А ЦИФРА В ПЯТЬ ТЫСЯЧ УЧАСТНИКОВ УЖЕ НЕ КАЖЕТСЯ НЕДОСТИЖИМОЙ. ОРГАНИЗАТОРЫ ЗАЯВЛЯЮТ ОБ ОТСУТСТВИИ ПРОСЬБ СО СТОРОНЫ СООБЩЕСТВА О СОКРАЩЕНИИ КОЛИЧЕСТВА МЕРОПРИЯТИЙ. ФОРУМ ЗАИНТЕРЕСОВЫВАЕТ УЧАСТНИКОВ НОВЫМИ ТРЕКАМИ И ОЖИВЛЯЕТ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ДИАЛОГ В НОВОМ ФОРМАТЕ «МИРОВОГО КАФЕ». О ВАЖНОСТИ ОБСУЖДЕНИЯ МАСШТАБНЫХ РЕФОРМ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ С ИХ АВТОРАМИ, СВОДЕ ОБЫЧАЕВ ДЕЛОВОГО ОБОРОТА, АКТУАЛЬНОСТИ ОБСУЖДЕНИЯ ВОПРОСОВ РЕГУЛИРОВАНИЯ ФАРМАЦЕВТИЧЕСКОГО РЫНКА — В МАТЕРИАЛЕ BG. МАРИЯ КУЗНЕЦОВА

В этом году Санкт-Петербург в девятый раз примет Петербургский международный юридический форум (ПМЮФ). Ожидается, что в обсуждении деловой повестки ПМЮФ будет участвовать около 5 тыс. специалистов из 91 страны мира. Состав участников и спикеров ПМЮФ уже давно не ограничивается лишь юридическим сообществом. «В дискуссиях на площадке принимают участие представители органов государственной власти, регуляторов, судейского и научного сообществ, международных и российских организаций, ассоциаций и объединений», — говорят в пресс-службе ПМЮФ. Что касается представителей бизнеса, то особо можно отметить интерес к форуму со стороны банковского и финансового секторов, консалтинга, телекома, IT/IP и фармацевтической промышленности. По словам организаторов, среди участников мероприятия будет более 2000 инхаус-юристов из примерно 700 компаний.

По сравнению с прошлым годом количество участников ПМЮФ значительно возросло, в том числе за счет иностранных делегаций. Впервые на форуме будут присутствовать представители из 11 стран, в числе которых Дания, Польша, Канада, Иордания, Доминиканская Республика. Также отмечается интерес к мероприятию со стороны африканских делегаций, в том числе из Зимбабве, Конго, Намибии, Мозамбика и Судана. Если говорить о международных организациях, то в этом году ПМЮФ посетят члены Совета Европы и различных подразделений ООН. Особенно можно отметить присутствие на ПМЮФ Верховного комиссара по правам человека ООН Мишель Бачелет, нового секретаря Комиссии ООН по праву международной торговли Анну Жубан-Бре, Генерального секретаря Гаагской конференции по международному частному праву Кристофа Бернаскони, директора по правам человека Совета Европы Кристофа Пуареля. Форум будут освещать около 350 журналистов из 120 российских и зарубежных СМИ.

Работа над подготовкой мероприятий следующего года начинается на следующий день после завершения ПМЮФ. Организаторы обрабатывают обратную связь, анализируют остроту и популярность прозвучавших на форуме дискус-



ОРГАНИЗАТОРЫ ОТМЕЧАЮТ, ЧТО ПРОГРАММА ПМЮФ СТАЛА БОЛЕЕ НАСЫЩЕННОЙ, НО В ТО ЖЕ ВРЕМЯ МАКСИМАЛЬНО ПОНЯТНОЙ ДЛЯ КАЖДОГО ИЗ УЧАСТНИКОВ

сий. В течение года между организаторами форума и юридическим сообществом происходит активное взаимодействие для составления программы под эгидой Минюста РФ. «Все это позволяет создавать по-настоящему эффективную площадку для общения, обмена лучшими практиками, поиска совместных решений. Нам кажется, что именно такой подход и обеспечивает постоянный рост интереса к форуму», — говорят в пресс-службе ПМЮФ. Как отмечают организаторы, несмотря на обширную деловую программу, просьб о сокращении количества мероприятий со стороны гостей и участников форума не поступало.

Важно отметить, что количество участников не ограничивается присутствующими на площадке в Восточном крыле Главного штаба Государственного Эрмитажа. В этом году, благодаря онлайн-проекту Legal Forum Live, уже в третий раз к дискуссии присоединятся юристы более чем из 20 российских городов.

ДЕЛОВАЯ ПРОГРАММА Официальная деловая программа мероприятия будет состоять из десяти треков. Организаторы отмечают, что программа ПМЮФ ста-

ла более насыщенной, но в то же время максимально понятной для каждого из участников. В этом году впервые запланирована серия мероприятий с участием чиновников высокого уровня. На треке «Инвестиции. Недвижимость. Отраслевое законодательство. ГЧП» состоится обсуждение контрольно-надзорной реформы — одной из самых масштабных и ожидаемых реформ правительства РФ. В нем примет участие Константин Чуйченко, заместитель председателя правительства РФ — руководитель аппарата правительства РФ. В рамках сессии «Надзорная реформа: от регуляторного хаоса к умному контролю» эксперты смогут задать вопросы о ходе реформы, реальности отмены всех обязательных требований и другие напрямую авторам преобразований. Помимо этого, на форуме Министерством экономического развития будет представлен проект «кодекса», ключевого акта контрольно-надзорной реформы, призванного в корне изменить отношения между инспектором и бизнесом. «Сегодня регуляторика проводимых всеми ведомствами и государственными органами проверок в отношении бизнеса никак не регламентирована. → 18

ПРОГРАММА ПМЮФ-2019



РЕКЛАМА

АЗИЯ

ВСЕ ВКУСЫ АЗИИ

Belmond Grand Hotel Europe
Михайловская улица 1/7, Санкт-Петербург
+7 812 329 6200

16 → Отсутствуют четкие правила игры, то есть бизнес в принципе не знает, как и когда его будут проверять. Поэтому реформа, которая сейчас проводится с учетом риск-ориентированного подхода и описания всех процессов, просто необходима,— делится своим мнением Андрей Ермолаев, руководитель группы разрешения налоговых и административных споров КПМГ в России и СНГ.— Одна из основных правильных идей — кодифицировать правила игры между государством и бизнесом. Подход к реформе, на мой взгляд, является крайне прогрессивным, благодаря заложенной идее онлайн-обмена информацией и чек-листам, которые позволят обеспечить наименьшую нагрузку на бизнес. Мы уже можем видеть положительный пример, который реализован ФНС в отношении налогового мониторинга: контроль проводится фактически онлайн, без выездных мероприятий и внеплановых проверок. Надеюсь, все остальные ведомства будут стремиться к подобному диалогу с бизнесом». В рамках этого же трека пройдет российско-французская дискуссионная сессия «Экономическая привлекательность права», где выступят министр юстиции РФ Александр Коновалов и министр юстиции Французской Республики Николь Беллуде.

На треке «Частное право. Семейное право. Private clients» состоится презентация книги «Кодификация российского частного права 2019» под редакцией Дмитрия Медведева, посвященной актуальным проблемам частного права, связанным с новейшей кодификацией российского законодательства. Книгу представят депутат Государственной думы, доктор юридических наук Павел Крашенинников и авторы статей; о присутствии на презентации председателя правительства РФ организаторы пока не сообщают.

Впервые в этом году на форуме состоится трек «Фармацевтика». Решение о его проведении продиктовано необходимостью обсуждения правовых проблем и задач в данной отрасли. В апреле Минпромторгом была представлена «Стратегия развития фармацевтической промышленности до 2030 года». Именно ее ключевые положения, а также потенциальную реформу законодательства будут анализировать эксперты в рамках тематической сессии. Участники форума также рассмотрят регулирование электронного рынка лекарственных средств и интеллектуальную собственность в фармацевтической отрасли. «В этом году на ПМЮФ теме фармацевтики посвящен целый день насыщенной деловой программы, и это не случайно. Президент поставил конкретные цели по увеличению продолжительности жизни населения России, поэтому вопросы, связанные с обеспечением населения качественными лекарствами и медицинской помощью, вышли на первый план. При этом деятельность участников медицинского и фармацевтического рынка нуждается в четком и прозрачном регулировании»,— объясняет Анна Гусева, партнер EY, руководитель группы по оказанию консультационных услуг по сделкам предприятиям медико-биологической отрасли. По мнению эксперта, из-за роста конкуренции вопросы защиты интеллектуальной собственности, регистрации лекарственных препаратов, а также стимулирования развития инноваций становятся особенно важными для вывода на рынок новейших лекарственных терапий



АЛЕКСАНДР КОРЯКОВ

ОЖИДАЕТСЯ, ЧТО В ОБСУЖДЕНИИ ДЕЛОВОЙ ПОВЕСТКИ ПМЮФ БУДЕТ УЧАСТВОВАТЬ ОКОЛО 5 ТЫС. СПЕЦИАЛИСТОВ ИЗ 91 СТРАНЫ МИРА

и технологий. «Обсуждение приоритетных направлений развития фармацевтической промышленности одновременно с дискуссией о наиболее острых проблемах регулирования с участием всех заинтересованных сторон (игроков рынка, регуляторов, экспертов) поможет выработать оптимальные подходы к их решению»,— поясняет госпожа Гусева.

Несмотря на то, что спортивная тематика уже не так актуальна, как это было годом ранее, вопросы спортивного права и обмена опытом в данной области все еще интересуют экспертов. В рамках дискуссионных сессий на треке «Культура. Наука. Образование. Спорт» участники обсудят форматы спортивного сотрудничества на основе БРИКС и борьбу с допингом в спорте. В подготовке сессий активное участие принимало Министерство спорта РФ. Организаторы ожидают, что форум посетит министр спорта Павел Колобков.

В этом году одними из ключевых тем в программе ПМЮФ станут взаимоотношения права и экономики, а также правовые потребности финансовой сферы и бизнес-среды. «Несколько лет назад на конференции по Конституционному судом Российской Федерации Объединение корпоративных юристов подняло вопросы взаимовлияния экономических процессов и законодательства, а именно, сдерживающее или стимулирующее влияние оказывает право на экономическую свободу. От философии права разговор перешел к дискуссии о развитии гражданского законодательства и к тому, насколько актуальные изменения отражают насущные потребности экономики. Ведь только в этом случае бизнес будет доверять изменениям, а для этого требуется хорошая работа судебной системы»,— рассказывает Александра Нестеренко, президент ассоциации «Некоммерческое партнерство „Объединение корпоративных юристов“» (ОКЮР). На форуме ОКЮР проводит три мероприятия, в том числе дискуссионную сессию в рамках трека «Юридическая профессия. Управление юридическим департаментом. Адвокатура. Нотариат», посвященную саморегулированию рынка юридических услуг — «In-house и консультант: вместе весело шагать!». На форуме ОКЮР впервые обсудит вопросы, касающиеся регулирования юридической про-

фессии, свода обычаев делового оборота, а также юридической культуры взаимодействия внутренних юристов компании и консультантов. «Все началось с того, что главные юристы десятка крупных компаний — членов ОКЮР предложили обсудить между собой накопившиеся вопросы по взаимодействию с юридическими консультантами: конфликт интересов, конфиденциальность, работу в период санкций, подходы к биллингу, качество юридических услуг и другие. После встречи с управляющими партнерами ведущих российских и международных фирм стало ясно, что вопросы есть и у консультантов к инхаусам. Совместные дискуссии показали готовность обеих сторон выработать правила, которых придерживались бы в работе. Эти ориентиры помогли бы не только повысить эффективность работы, но и помочь государственным контролирующим органам при принятии решений в спорах о качестве юридической помощи, о возмещении затрат на судебное представительство. Мы пришли к необходимости создания свода лучших правил и этических стандартов силами рынка и уже подготовили два раздела по предотвращению конфликта интересов и культуре формирования, выставления и оплаты счетов. Свод обычаев делового оборота, над которым мы работаем, обобщает лучшие практики рынка юридической помощи. Они будут внедряться в широкий деловой оборот, использоваться для решения различных спорных ситуаций. Обычай как источник права будет использован юристами для выстраивания справедливого порядка в отношениях между собой как средство защиты и развития цивилизованного рынка»,— поясняет госпожа Нестеренко.

По-прежнему большой интерес вызывают вопросы, связанные с цифровой экономикой. В рамках трека «Smart-общество. Цифровая экономика» пройдет ряд дискуссий об обороте интеллектуальных прав, IP-защите, «электронном» гражданском обороте и других важных аспектах цифровизации. По словам Анны Костыры, управляющего партнера Deloitte Legal в СНГ, сейчас цифровизация набирает обороты и проявляется двояко. «С одной стороны, многие крупные частные и государственные компании увеличивают капитализацию за счет идентификации и над-

лежащего оформления ранее созданных, но неучтенных нематериальных активов. Спектр выявляемого интеллектуального имущества очень широк — от технических решений и объектов авторских прав до товарных знаков, коммерческих обозначений и секретов производства. С другой стороны, растет спрос на автоматизацию различных бизнес-процессов, причем автоматизация выходит за рамки чистого Legal Tech или Tax Tech. Компании заинтересованы в комплексных, пакетных решениях, автоматизирующих не отдельную функцию, а всю систему связанных и сопутствующих бизнес-процессов независимо от того, какой департамент ими управляет,— объясняет эксперт.— Такие решения проектируются открытыми и масштабируемыми, чтобы в будущем их можно было распространить на новые направления. Например, система заключения договоров соединяется с автоматизацией претензионно-исковой работы и системой управления активами, как материальными, так и интеллектуальными. Наконец, возрастает роль автоматизации как средства управления. Автоматизированные бизнес-процессы становятся совершенно прозрачными и доступными для менеджмента на любой стадии без дополнительных обращений к персоналу и документации. Так автоматизация функций перерастает в автоматизацию комплаенса».

В рамках ПМЮФ в третий раз состоится Международный форум по банкротству (МФБ), где эксперты смогут обсудить проблемы регулирования финансовой несостоятельности, вызовы и тенденции, сложившиеся в текущем году, с которыми ежедневно сталкиваются как юристы-практики, так и специалисты в области экономики и финансов. «Работа МФБ помогает поддерживать продуктивный диалог между профессиональными сообществами и решать ключевые законодательские задачи»,— говорят организаторы. В рамках сессии «Банкротство граждан», одной из ключевых на форуме, эксперты обсудят законопроект, разрабатываемый Госдумой, который вводит упрощенную процедуру банкротства для физических лиц. Помимо обсуждения различных инициатив специализированных ведомств и новелл законодательства, на форуме пройдут сессии, организованные ФАС РФ, Банком России, аппаратом Главного финансового уполномоченного.

НОВЫЕ ФОРМАТЫ В этот раз, помимо классических круглых столов, часть дискуссий пройдет в формате презентаций и ток-шоу. В качестве примера можно привести формат «мирового кафе», предложенный Объединением корпоративных юристов. «Метод world cafe известен во всем мире: за короткое время проходят одновременно несколько обсуждений и интенсивный обмен мнениями. В рамках форума участников разделят по четырем зонам, в каждой будет рассматриваться отдельный аспект навыков современного юриста, или soft skills»,— говорят организаторы. По мнению Андрея Ермолаева, формат «мирового кафе» действительно очень популярен сегодня. «Мне кажется, что это наиболее удобный формат, представляющий собой неформальное общение, в котором стороны чувствуют себя более комфортно, чем на круглых столах и конференциях, предполагающих подготовленные выступления и отсутствие живого диалога»,— добавляет эксперт. → 30



КОРПОРАЦИЯ РУСЬ

ОСНОВАНА 1999

КАЧЕСТВО ВЫСШЕЙ ПРОБЫ

(812) 950-50-50 WWW.RUSSHOUSE.RU

ДОМА ИЗ КЛЕЕНОГО БРУСА

«ВО ВЗАИМООТНОШЕНИЯХ С ГОСУДАРСТВЕННЫМИ И НАЛОГОВЫМИ ОРГАНАМИ БИЗНЕС ВСЕГДА НАХОДИТСЯ В УЯЗВИМОЙ ПОЗИЦИИ»

УПРАВЛЯЮЩИЙ ПАРТНЕР ЮРИДИЧЕСКОЙ КОМПАНИИ LEGAL TO BUSINESS СВЕТЛАНА ГУЗЬ В ИНТЕРВЬЮ КОРРЕСПОНДЕНТУ BG МИХАИЛУ КУЗНЕЦОВУ РАССКАЗАЛА ОБ ОСНОВНЫХ РИСКАХ ДЛЯ БИЗНЕСА В СФЕРЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ И КОММЕРЧЕСКОЙ НЕДВИЖИМОСТИ И СПОСОБАХ ИХ МИНИМИЗАЦИИ.



ЕВГЕНИЙ ТАВЛЕНКО

BUSINESS GUIDE: Складывается впечатление, что в текущей экономической ситуации вместо структурирования новых сделок и привлечения иностранных инвестиций на юридическом рынке все более востребованы услуги, связанные с оптимизацией бизнеса. Так ли это?

СВЕТЛАНА ГУЗЬ: Сегодня многие простые вопросы корпоративного права — несложные сделки купли-продажи долей и акций, смена генерального директора — решаются силами инхаус-юристов. Тогда как более сложные дела, включая структурирование крупных сделок по продаже или приобретению бизнеса, затрагивающие смежные отрасли права, требуют привлечения сторонних консультантов. Учитывая стремительные изменения законодательства и правоприменительной практики (налогообложение, привлечение к ответственности топ-менеджеров и бенефициаров), можно наблюдать рост обращений к внешним консультантам, которые способны всесторонне оценить потенциальные риски бизнеса.

BG: Глава ФНС Михаил Мишустин сообщил, что в 2018 году прирост налоговых поступлений стал максимальным за последние пять лет. В какой мере ужесточение налогового регулирования коснулось бизнеса?

С. Г.: Самый страшный сон предпринимателя — мажоритарный кредитор в лице налогового органа. К сожалению, позиция налогоплательщиков становится все более жесткой и не всегда эффективной. Заметен и прогосударственный вектор в судебной практике. Почти со всеми кредиторами можно разумно договориться, выстроив план оздоровления. Каждый бизнес-контрагент исходит из принципов экономической целесообразности, в то время как во взаимоотношениях с государственными и налоговыми органами бизнес всегда находится в уязвимой позиции. Основная проблема в том, что законодательство и правоприменительная практика меняются диаметрально противоположным образом.

BG: Какие возможности минимизации рисков в налоговой сфере есть у бизнеса?

С. Г.: При ведении бизнеса и выборе контрагентов всегда следует проявлять добросовестность и осмотрительность, мы как мантру твердим это нашим клиентам. Но, к сожалению, законодательство меняется очень быстро. То, что еще вчера было за-

конным и обоснованным, сегодня может трактоваться как незаконное действие. Яркий пример — ужесточение подхода к определению необоснованной налоговой выгоды. Налоговые органы зачастую используют оценочные понятия, что усложняет возможность однозначной трактовки. Так что просчитывать потенциальные риски стоит уже на этапе построения бизнес-модели или договорных отношений с контрагентами.

BG: В рамках межстранового обмена данными ФНС получила большое число данных о владельцах иностранных счетов и активов. Стоит ли ожидать роста исков не только к каким-то компаниям, но и к физлицам?

С. Г.: Фактически влияние межстранового обмена данными ФНС бизнес ощущает уже сейчас, и число исков к компаниям и физическим лицам растет. Налоговые органы обладают максимальным объемом информации от таможи, банков и налоговых органов иных юрисдикций. Все действия физического или юридического лица открыты. С одной стороны, это способствует повышению прозрачности бизнеса. Однако чтобы понять новые правила игры, нужен переходный период. К примеру, все сделки и решения, которые принимались до введения деофшоризации, сегодня зачастую оцениваются как злоупотребление правом со стороны налогоплательщика.

BG: Правоприменительная практика в делах о банкротстве имеет уклон в сторону конкурсного производства и конечной ликвидации должника, а случаи финансового оздоровления являются экзотикой. С чем это связано?

С. Г.: В России прокредиторское законодательство о банкротстве. По статистике, восстановительные процедуры — финансовое оздоровление и внешнее управление — применяются только в 2% случаев, при этом 80% из них все равно достигает конкурсного производства. Во-первых, в оздоровлении объективно заинтересован только сам должник, а точнее собственники бизнеса и отчасти топ-менеджеры. Кредиторы, напротив, хотят вернуть деньги, зачастую любым путем — дисконт, реструктуризация, уступка права требования, перевод долга на финансово устойчивую компанию. Во-вторых, нет действенного механизма, позволяющего,

например, должнику объявить мораторий на выплату долгов, взяв «финансовую передышку». Практически все процедуры, предусмотренные законом, предполагают переход должника под контроль кредиторов, которые заинтересованы только в возврате средств. В некоторых случаях можно убедить одного-двух кредиторов в возможности оздоровления, предоставив им механизмы контроля. Однако если реестр большой и в составе есть значительное количество «мелких» кредиторов, возможности восстановления бизнеса существенно снижаются. В-третьих, зачастую оказывается проще оставить юридическое лицо, накопившее долги, и открыть новое. Минимальный уставный капитал в размере 10 тыс. рублей по определению не может обеспечить права кредиторов на этапе погашения большой задолженности. Пока законодательство о банкротстве не будет учитывать баланс интересов, перекос в сторону ликвидации должника по итогам процедуры банкротства неизбежен.

BG: Одним из основных направлений вашей деятельности является консультирование инвесторов в коммерческую недвижимость. С какими основными рисками сталкиваются такие инвесторы?

С. Г.: Инвесторы часто недооценивают правовые риски. Это риски, связанные с самим помещением (возможные обременения, технические параметры), а также правоспособность продавца — история приобретения права собственности на объект, наличие судебных споров и признаков несостоятельности. Приобретая доходную недвижимость, уже обремененную договором аренды, стоит проанализировать условия договора, включая возможность расторжения, индексации арендной платы, валютной и налоговой оговорки. Наконец, важно правильно структурировать сделку, чтобы минимизировать риски и переложить существенную ответственность на продавца при наступлении неблагоприятных ситуаций. Нельзя не учитывать и риски, которые могут возникнуть на этапе владения активом, например, в случае если запланирована перепланировка объекта: согласование обустройства дополнительных входов, установка дополнительного оборудования, согласование вопросов погрузки-разгрузки товаров.

BG: Часто ли у инвесторов возникают конфликты с жильцами, которые препятствуют открытию коммерческого объекта на первом этаже?

С. Г.: Сегодня «потребительский экстремизм» не редкость. В многоквартирных домах, где размещен основной объем объектов стрит-ритейла, обязательно находятся «сложные» соседи, которые начинают писать жалобы с целью получить определенные «бенефиты». Злоупотребляют и ТСЖ, требуя различных преференций за выдачу законных документов, разрешений и согласований, в лучшем случае это благоустройство придомовой территории. Бывают и более сложные ситуации, когда в ТСЖ возникают два противостоящих лагеря, попеременно оспаривающие решения друг друга. В этой ситуации собственник становится попросту заложником.

BG: Что еще препятствует увеличению числа сделок в сфере стрит-ритейла?

С. Г.: Реалии действующего законодательства сегодня таковы, что небольшим магазинам, мелкому и среднему бизнесу сложно работать. Так, согласно Жилищному кодексу, любую, даже внутреннюю перепланировку жилого или нежилого помещения, расположенного в многоквартирном доме, нужно согласовывать со всеми собственниками. Получить согласие 100% собственников, не имея специальных «навыков», проблематично. Есть явный перекос в сторону защиты интересов жильцов многоквартирных домов, хотя именно мелкий бизнес закрывает потребности жителей в товарах и услугах и является существенным источником поступления налогов в бюджет.

BG: В последнее время юридические консультанты начинают создавать практики, занимающиеся сферами, где только формируется регулирование (финтех, большие данные). Смотрите ли вы на них?

С. Г.: Все, что связано с интернет-технологиями, набирает обороты, и, соответственно, возрастает спрос на юридическое сопровождение подобных проектов. Рынок растет, расширяются компетенции. Мы, в свою очередь, анализируем рынок и по мере необходимости привлекаем юристов, специализирующихся на том или ином направлении. Мы не ставим задачи специализироваться на всех вопросах, но считаем целесообразным усиливать практики, которые нужны здесь и сейчас. ■

Доходность
до 15% годовых**



Y | A | R | D
R E S I D E N C E *

Мы построили ваши планы

Апартаменты у Невского проспекта

+7(812)325-00-00

www.yard.ru

НАЗВАНИЕ ОБЪЕКТА YARD RESIDENCE (*ЯРД РЕЗИДЕНС). ЗАСТРОЙЩИК – ООО "ЯЛТА", ОГРН: 1089847130009. ПРОЕКТНАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ НА WWW.YARD.RU И НАШ.ДОМ.РФ
Входит в Группу компаний «Ярд». Санкт-Петербург, ул. Херсонская, д. 43/12 лит. А, Yard Residence. Тел.: (812) 325-00-00. 214 ф3. Предложение не является публичной офертой. **Доходность 15 процентов годовых обеспечивается путем передачи собственником готовых апартаментов (площадью 27, 25 м², стоимостью 4 800 000 руб.) в аренду управляющей компании «Нолеус» по цене 2500 руб./сутки, при средней заполняемости 80 %. Подробности в отделе продаж.

КУРОРТ ДЛЯ ЖИЗНИ, РАБОТЫ И ОТДЫХА

Представляем недвижимость класса De Luxe на респектабельном курорте нового поколения в предместьях самого красивого мегаполиса мира. Курорт находится в двадцати пяти минутах езды от «Экспофорума», нового делового центра Московского района и аэропорта Пулково



Это место, где можно отдохнуть и восстановиться после напряженного рабочего дня, провести время с родными людьми. Каждый день, возвращаясь домой, вы приезжаете на престижный курорт, в мир гармонии и благополучия. Жизнь в парке — прекрасная альтернатива жизни в мегаполисе. Залогом здоровья и долголетия для вас и ваших близких станет природный потенциал территории: ионизированный воздух сосновых парков, чистейшая артезианская вода, благоприятный микроклимат.

Международный стандарт качества строительства обеспечивает шведская компания Merx Construction. Здесь создадут новую высокотех-





нологичную инженерную инфраструктуру, объекты коммунального комплекса и частные дороги, за состоянием которых будет следить собственная управляющая компания.

Реализация первого этапа строительства уже началась. Курортную недвижимость премиального класса построят на границе соснового леса и живописного берега реки, в парковом ансамбле площадью 10 га с водоемами, элегантными беседками и

островками семейного и детского отдыха.

Все малоэтажные семейные резиденции выдержаны в единой архитектурной концепции. Каждое домовладение обладает неповторимыми видовыми характеристиками.

Курортная недвижимость премиального класса в престижной локации городов Императорского кольца — это не модные тенденции, это многовековой выбор аристократических династий!



GATCHINA GARDENS

REGIONAL RESORT

Санкт-Петербург, Московский пр., 175А
+7 (812) 374-90-90
gatchinagardens.ru



АЛЕКСАНДР КОРЯКОВ

МНЕНИЯ ЮРИСТОВ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРОГРАММЫ ЮРИДИЧЕСКОГО ФОРУМА ДАЛЕКИ ОТ ОДНО- ОБРАЗИЯ

СЕРГЕЙ СПАСЕННОВ,
руководитель офиса «Пепеляев Групп»
в Санкт-Петербурге:

— Прошлогдний форум порадовал новыми интерактивными форматами и игровыми презентациями. Настоящая живая дискуссия была при обсуждении регулирования юридической профессии и присутствия на рынке иностранных юридических фирм с не совсем прозрачной финансовой моделью. В этом году мы надеялись на продолжение данной темы и согласования позиции всех игроков рынка, но в программе предстоящего форума панели о ходе реформы профессии я не обнаружил. Ожидалось широкое обсуждение одной из самых болезненных проблем для бизнеса — изменений в регулировании природоохранного законодательства и экологических платежей, но эти темы в повестку тоже не попали. В прошлом году было очень полезно пообщаться с представителями ФНС на тему амнистии капиталов и раскрытия информации о бенефициарах. Надеялись услышать о результатах работы данного закона, но пока в программе ничего об этом не говорится. Будем ожидать новостей в следующем году.

Вместе с тем много мероприятий по праву интеллектуальной собственности, и приятно видеть в числе выступающих председателя суда по интеллектуальным правам и руководителя Федеральной службы по интеллектуальной собственности. Мы в этом году активно участвуем в подготовке мероприятия совместно с ОКЮР и Конституционным судом на одну из самых актуальных тем — об усилении персональной ответственности в бизнесе. Ожидается обмен мнениями и взглядами на перспективы развития этой тенденции. Очень хочется, чтобы гостям форума повезло с погодой и чтобы мы все могли насладиться весенним Питером!

МИКА КОККОНЕН,
генеральный директор ForteTax & Law:

— В прошлом году я участвовал в форуме впервые. Не будучи юристом, но руководя юридической фирмой, я ставил своими целями нетворкинг, развитие партнерских отношений с международными участниками и выявление современных тенденций. Такие мероприятия зачастую дают возможность понять, как и в каком направлении развивается инвестиционный климат.

В целом программа оправдала ожидания компании. Естественно, на форуме этого года, куда мы вновь собираемся, хотелось бы видеть больше международных

участников. Прожив в России более десяти лет, я часто замечаю, что люди имеют странное представление о существовании в этой стране и эффект «открытых глаз», когда их приглашают испытать это на своем опыте. Поэтому я призываю компании, которые работают в России или планируют в нее инвестировать, принять участие в форуме с открытым сердцем и разумом.

КИРИЛЛ САСЬКОВ,
партнер, руководитель корпоративной и арбитражной практики
«Качкин и партнеры»:

— Форум предлагает сравнимые с крупнейшими международными площадками, объединяющими юристов, как, например, ежегодный форум IBA, возможности для общения и развития, диалога между коллегами, специализирующимися в различных областях права и сферах правоприменения, возможности, несравнимые ни с какими другими площадками в России. Посещение форума — это гигиенический минимум для высококлассных специалистов, находящихся в Петербурге, и очень разумное решение для коллег, находящихся в Москве и других регионах. Одним из важнейших преимуществ, безусловно, является повышенный интерес иностранных коллег. Это прекрасная возможность ежегодно сверять часы с российскими и международными правовыми трендами и лучшими практиками, не забывая про деловые контакты и неповторимую культурную программу.

ВИКТОР НАУМОВ,
партнер Dentons, руководитель
российской практики в области
интеллектуальной собственности,
ИТ и телекоммуникаций:

— Объективно «Юридический баттл: робот от „Мегафона“ vs. Роман Бевзенко», модератором которого выступил Сергей Переверзев, был наиболее ярким моментом прошлогоднего ПМЮФ, поскольку свежая форма подачи сочеталась с поднятием актуальной темы. Но субъективно — секция «Киберспортивное право: миф или реальность?», организованная Владиславом Архиповым, поскольку впервые появилась секция, посвященная только киберспорту и компьютерным играм, — области, перспективы которой незаинтересованной публике еще только предстоит оценить. Впервые на мероприятиях такого уровня рассматривались, в частности, вопросы использования больших данных и технологий искусственного интеллекта. Последнему были посвящены полностью

ОТ ЯРКО ВЫРАЖЕННОЙ КВИНТЭССЕНЦИИ ДО СЪЕЗДА КПСС

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ БИТВА ЧЕЛОВЕКА С МАШИНОЙ И СПОРЫ «К БАРЬЕРУ» — ВОТ ЧЕГО ИЩУТ ЮРИСТЫ НА ПРАВОМ ФОРУМЕ В ГЛАВНОМ ШТАБЕ. СИЛЬНАЯ СТОРОНА ЕГО ОРГАНИЗАТОРОВ — ФОРМАТ, ПОКАЗАЛ ОПРОС BG. И ЕСЛИ К ПРОГРАММЕ ЕСТЬ ПРЕТЕНЗИИ, ЗДЕСЬ ОНИ ВСЕ КАК НА ЛАДОНИ. ПОДГОТОВИЛА ЕЛЕНА БОЛЬШАКОВА

или частично несколько секций — от ИС до автономного транспорта.

Одно из главных достоинств ПМЮФ — это уникальная возможность для нетворкинга внутри профессиональной среды. И в плане «неофициальной части» у Legal Street аналогов в России нет. А в профессиональном смысле ПМЮФ иногда особенно удачно получается сохранить глубину классической дискуссии при новой актуальной форме.

ЕГОР НОСКОВ,
управляющий партнер «Дювернуа Лигал»:

— За все годы существования ПМЮФ я бы хотел подчеркнуть несоответствие разнообразия и высокого уровня культурно-развлекательной программы и поднимаемых тем в пленарных заседаниях деловой программы, особенно касающихся реального бизнеса. Практическое наполнение деловой программы форума до настоящего момента было интереснее судьям, чиновникам, работникам правоохранительных органов, чем юристам, работающим в коммерческом праве. На мой взгляд, с момента появления форума в 2011 году частный российский бизнес и частный российский юридический бизнес сильно деградировали, в связи с этим нет ничего удивительного, что в таком масштабном мероприятии, как ПМЮФ, вопросы, касающиеся живого юридического бизнеса или обслуживания рыночных компаний, сводятся к минимуму. Форум, как и все остальные такого рода мероприятия, по факту является отражением событий, происходящих в государстве. Боюсь, что нынешний, как и последующие форумы, будет все больше напоминать съезд КПСС с единственным отличием, что его участники будут иметь юридическое образование. С другой стороны, вечеринки и концерты в период белых ночей: что может быть лучше?

ОСИП РУМЯНЦЕВ,
управляющий партнер адвокатского бюро
«Румянцев Лигал»:

— Это первый ПМЮФ, на который бюро отправляет своих представителей. По моим наблюдениям, многие практикующие юристы не участвуют в форуме, так как обсуждаемые там вопросы на 90% не соответствуют трендам юридического рынка. Организаторы в основном включают в повестку вопросы правового сопровождения крупного бизнеса и государства, но доля таких запросов в общей массе правового рынка крайне мала. Однако сопоставимой по масштабу альтернативы ПМЮФ в Санкт-Петербурге нет.

Радует, что на форуме, помимо профессиональных юридических тем, есть время для общения между участниками на уже традиционной Legal Street и торжественных ужинах. Поскольку большинство посетителей форума — юристы из практической сферы, то хотелось бы видеть в деловой программе больше актуальных правовых тем. Лично мне интересны вопросы цифровых технологий в юриспруденции, роли юриста и роли юридического структурирования в устройстве бизнеса и государства.

ЕВГЕНИЙ ГЛАЗОВ,
директор по этике и комплаенсу AB InBevEfes:

— Традиционно захватывающим и наиболее ожидаемым выступлением была приветственная часть форума от Дмитрия Медведева. Также одним из ярких моментов на ПМЮФ-2018 стал юридический баттл между Романом Бевзенко и юридическим роботом, представленным компанией «Мегафон». Достаточно много внимания на сессиях было уделено вопросам параллельного импорта и защите персональных данных, а также проекту реформы юридической профессии в России, то есть одной из наиболее горячих тем для юридического сообщества в 2018 году. Очень приятное впечатление оставил формат деловых обедов, так как он дает участникам больше возможностей взаимодействия и ведения дискуссии со спикерами, чем во время сессий, на которых иногда на блок вопросов и ответов не остается достаточного времени.

Главное, за что ценят форум, — возможность открыто высказывать свою точку зрения и полемизировать по темам выступлений с главными экспертами в своих областях. Уникальный опыт гостей, являющихся экспертами в иностранных юрисдикциях, также представляет интерес для всех участников, поскольку лучшие практики внедряются с постоянно возрастающей скоростью, а отслеживание тенденций в других странах становится все более насущным вопросом. Уверен, многие ждут сессий в стиле «К барьеру», где сильные и энергичные спикеры обсуждали бы наиболее актуальные или дискуссионные вопросы на правовой арене. Нам, безусловно, будут интересны вопросы, связанные с регулированием комплаенса, снижением ответственности в случае наличия комплаенс-программ в компаниях, а также совершенствование антимонопольного регулирования и законодательства о защите персональных данных. → 31



ДВОРЕЦ

для успешной компании в аренду



- **Гороховая ул., 47**
- **от 300 до 900 кв. м.**
- **Мрамор, позолота, малахит**
- **Выше класса А**
- **Собственная парковка**



Подробности:
тел. 9470766
www.cityagency.ru

СЧЕТ ГОСУЧАСТИЯ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ

с 1 июля долевое строительство должно перейти на расчеты по счетам эскроу. исключение сделано для застройщиков с госучастием либо прошедших государственный отбор. партнер юридической фирмы «ИНФРАЛЕКС» артем кукин и аналитик ольга плешанова полагают, что в выигрыше от счетов эскроу окажутся не «обманутые дольщики», а государство: при достраивании проблемных объектов оно гарантированно получит деньги, а в перспективе сможет установить контроль над строительной отраслью. вектор уже задан правительством РФ.



ЕВГЕНИЙ ПЛАВЕНКО

ГРАЖДАНАМ, НА ПЕРВЫЙ ВЗГЛЯД, СЧЕТА ЭСКРОУ ТОЖЕ ВЫГОДНЫ: ДОЛЬЩИК ЛИБО ПОЛУЧИТ КВАРТИРУ, ЛИБО ВЕРНЕТ ДЕНЬГИ

К проблеме «обманутых дольщиков» государство подступалось не раз: ужесточало требования к застройщикам, вводило страховые механизмы, создало в 2017 году публично-правовую компанию «Фонд защиты граждан — участников долевого строительства». Эта компания должна была формировать компенсационный фонд и в случае банкротства застройщиков возмещать гражданам деньги, уплаченные по договорам долевого участия в строительстве (ДДУ). За основу была взята система страхования банковских вкладов и деятельность госкорпорации «Агентство по страхованию вкладов». Строительная сфера, однако, оказалась заметно сложнее: многие дольщики заключают ДДУ в кредит, рассчитывая получить квартиру, а права по ДДУ обременены залогом в пользу банков, которым надо вернуть кредит с процентами. Компенсационная модель не заработала.

ПРАВИЛА ПО ХОДУ МАТЧА Появилась новая модель: депонировать оплату по ДДУ в банках на специальных счетах эскроу, деньги с которых застройщик сможет получить только после ввода дома в эксплуатацию. Закон от 1 июля 2018 года № 175-ФЗ предусмотрел обязательность использования счетов эскроу для проектов, стартующих после 1 июля 2019 года. Одновременно закон ввел страхование средств граждан на счетах эскроу в размере до 10 млн рублей (по вкладам — до 1,4 млн).

Застройщики поспешили запустить новые проекты до 1 июля 2019 года, запасаясь деньгами, но их ждал предновогодний сюрприз: закон от 25 декабря 2018 года № 478-ФЗ сделал счета эскроу обязательными в том числе для ДДУ, заключаемых после 1 июля 2019 года по ранее начатым проектам. Этот же закон повысил ранг требований граждан о передаче машиномест и нежилых помещений площадью до 7 кв. м в случае банкротства застройщика, однако компенсации распространять на них не стал. Из закона стало понятно, что фонд защиты граждан-дольщиков сосредоточится не на выплатах дольщикам, а на мерах по достраиванию проблемных объектов. Закон № 478-ФЗ прямо указал, что фонд вправе финансировать недострой

как за счет компенсационного фонда, так и за счет государственных средств. Основной должна стать процедура урегулирования обязательств, предусмотренная для банкротства застройщиков: имущество банкрота передается новому застройщику, который обязуется достроить и передать квартиры дольщикам по имеющимся ДДУ. При необходимости может последовать доплата от фонда. Новый застройщик может быть выбран фондом из частных компаний по конкурсу, но 478-ФЗ предусматривает создание специализированной организации. Это будет унитарная некоммерческая организация — фонд, учреждаемый Фондом защиты граждан-дольщиков для «финансирования и осуществления мероприятий по завершению строительства». Фонд фонда, скорее всего, станет получателем основной части недостроя и государственных средств, а зарабатывать сможет на продаже свободных квартир в готовых домах.

БЕНЕФИЦИАР СЧЕТОВ ЭСКРОУ Новая некоммерческая организация — фонд фонда — будет сильнее других заинтересована в депонировании денег дольщиков на счетах эскроу. Депонирование будет означать, что по завершении строительства недостроенного объекта, переданного этому фонду, он гарантированно получит деньги, уплаченные гражданином по ДДУ. Искать имущество обанкротившегося застройщика для удовлетворения требований, перешедшего от гражданина, уже не потребуется — застройщик не будет иметь доступа к деньгам дольщиков. Деньги граждан со счетов эскроу позволят вернуть значительную часть государственных средств, которые будут потрачены на достраивание проблемных объектов.

Гражданам, на первый взгляд, счета эскроу тоже выгодны: дольщик либо получит квартиру, либо вернет деньги. Но квартиры, по прогнозам, подорожают (счета эскроу лишат застройщиков доступа к дешевым деньгам), а проценты на депонированные суммы начисляться не будут, то есть деньги будут обесцениваться. На практике гражданин может прождать квартиру лет десять, а возврат денег будет гарантирован не всегда. Такой

вывод следует из системного изучения трех законов — о банкротстве, об участии в долевом строительстве и о страховании вкладов в банках.

Срок передачи застройщиком квартиры определяется в ДДУ и составляет, как правило, два-три года. Если застройщик не успевает, то он наверняка предложит дольщику согласовать новый срок. Потом может быть начато дело о банкротстве застройщика, которое может растянуться на годы — предельный срок закон о банкротстве не называет, а процесс может быть масштабным с большим числом участников. Передача недостроенного объекта новому застройщику может произойти и в ходе внешнего управления, и в ходе конкурсного производства, то есть спустя продолжительное время после начала дела о банкротстве. И если в конечном итоге достраивать объект будет фонд фонда, то у него по закону будет три года с момента, когда передачу имущества утверждает суд. Ни за какие прежние просрочки этот фонд отвечать не будет.

Закон об участии в долевом строительстве, известный как 214-ФЗ, разрешает дольщику при нарушении застройщиком сроков строительства отказаться от ДДУ либо расторгнуть его через суд. Дольщики, депонировавшие деньги на счете эскроу, могут также отказаться от ДДУ в случае признания застройщика банкротом и открытия конкурсного производства. При отказе от ДДУ либо его расторжении делается запись в Едином госреестре недвижимости и деньги со счета эскроу должны быть возвращены банком дольщику либо перечислены на залоговый счет в пользу его кредиторов.

Стройность этого механизма, однако, нарушают правила о страховании денежных средств на счетах эскроу: если ДДУ расторгнут, то страховое возмещение не выплачивается. Это означает, что дольщик рискует остаться без денег в случае, если в период с момента расторжения ДДУ до получения денег у банка будет отозвана лицензия. Такой риск, скорее всего, заставит дольщиков ждать получения квартир до конца — счета эскроу, особенно в не очень надежных банках, создадут для граждан кабальную зависимость.

ГОСКОНТРОЛЬ В СТРОИТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ

1 июля застройщики разделятся на две категории: одним придется использовать механизм счетов эскроу, а другие смогут заключать по «старым» проектам традиционные ДДУ без депонирования средств. Критерии для «избранных» утвердило постановление правительства РФ от 22 апреля № 480: объект должен быть либо готов на 30% и выше, либо строиться во взаимодействии с органами власти, либо застройщик должен относиться к системообразующим организациям РФ.

Застройщики, освобожденные от счетов эскроу, получают очевидные преимущества для привлечения денег дольщиков, предлагая более низкую цену. Переход же на счета эскроу, по мнению экспертов, грозит банкротством 30% мелких и средних застройщиков. По данным Рейтингового агентства строительного комплекса, в 2018 году в процессе банкротства уже находилось 150 российских застройщиков, а объем незавершенного ими строительства составил почти половину годового объема ввода новостроек в Москве (см. „Ъ“ от 11.03.2019).

Рост числа банкротств застройщиков будет означать расширение деятельности фонда, достраивающего проблемные объекты за государственные деньги. Это позволит государству контролировать основные банкротства в отрасли, претендуя на активы застройщиков и контролирующих их лиц. Переход на счета эскроу в краткосрочной перспективе упростит этот процесс, хотя в долгосрочной, скорее всего, уничтожит долевое строительство как таковое: «котлован» по низкой цене застройщик предложить не сможет, а граждане не купят его по цене готовой квартиры.

Среди застройщиков уцелеют те, кто сможет продавать готовое жилье, имея для строительства доступные финансы — банковские кредиты и господдержку. Ведущую роль будут играть договоры комплексного освоения территории, заключаемые застройщиками с местными администрациями, связь с системообразующими организациями, политическая поддержка на уровне субъектов РФ, то есть все, что уже отражено в постановлении № 480 и что неразрывно свяжет застройщиков с государством. ■

«ЮРИСТ ДОЛЖЕН ЗАНИМАТЬСЯ ТВОРЧЕСТВОМ»

С РАСПРОСТРАНЕНИЕМ ТЕХНОЛОГИЙ И ЦИФРОВИЗАЦИИ РАБОТА ЮРИСТА АКТИВНО МЕНЯЕТСЯ, ТРЕБУЯ ОТ НЕГО ВСЕ БОЛЬШЕГО КОЛИЧЕСТВА НАВЫКОВ. SOFT SKILLS, ИЛИ ТАК НАЗЫВАЕМЫЕ МЯГКИЕ НАВЫКИ, СТАНОВЯТСЯ ПРЕДМЕТОМ ДЕЛОВЫХ СПОРОВ УЖЕ НЕ ПЕРВЫЙ ГОД. BG ПОГОВОРИЛ С ГЕНЕРАЛЬНЫМ ДИРЕКТОРОМ ЮРИДИЧЕСКОГО БЮРО «ГРИГОРЬЕВ И ПАРТНЕРЫ» НАТАЛЬЕЙ ГРИГОРЬЕВОЙ О ТЕНДЕНЦИЯХ В ЮРИДИЧЕСКОМ ОБРАЗОВАНИИ, ГЛАВНЫХ ЦЕННОСТЯХ В РАБОТЕ И ТРАНСФОРМАЦИИ ПРОФЕССИИ. БЕСЕДОВАЛА МАРИНА ЦАРЕВА

BUSINESS GUIDE: Одна из сессий Петербургского международного юридического форума в этом году называется «Жесткие требования к мягким навыкам». Мнения экспертов о преобладании hard skills над soft skills разнятся. Какими надпрофессиональными навыками должен обладать юрист сегодня?

НАТАЛЬЯ ГРИГОРЬЕВА: Тенденции к переговорным процессам становятся все более актуальными. Юристы, которые исходят из понимания «меня так научили» и «мне так сказали», неэффективны: они будут талдычить своему руководителю или клиенту, что вот это правильно и никак по-другому. Такой подход отмирает, поскольку не приносит результата. Я исхожу из того, что есть навыки, необходимые для эффективной работы. На первом месте для меня стоит концепция «юрист должен заниматься творчеством». Ему должна быть близка его работа, тогда результат будет как для юриста, так и для клиента. Быть хорошим юристом, обладая только хорошими знаниями, — мало. Бизнес — живой организм, как минимум каждые пять лет происходят изменения на рынке. Поэтому мышление юриста должно быть гибким, и эта гибкость позволяет говорить про высокую эффективность: такого юриста никогда не заменит робот, потому что он так не умеет. Роботу проще объяснить норму права, и он будет делать простые математические выводы, потому что у него так заложено. У него не будет плохого или хорошего настроения, что бывает у любого сотрудника. Но ценность человека в его творчестве.

BG: Ваше бюро сотрудничает с вузами Петербурга, а потому вы видите, с какими знаниями приходят работать студенты. Стало ли юридическое образование более практичным и изменилось ли оно за последние годы? Люди, которые к вам приходят, знают о вашем представлении профессии?

Н. Г.: На собеседовании я обычно задаю вопрос: «Почему вы захотели стать юристом?» Многие начинают рассказывать, что всегда были борцами за справедливость, но я понимаю, что для меня такой сотрудник — не очень хороший выбор. Важнее, когда я понимаю, что для человека это творчество. Я делюсь с ними своей идеологией, и большинство ее разделяет: они начинают смотреть с нового угла на будущую профессию. Молодежь все более настроена на результат по отношению к себе. В вузах не часто дают понимание, что наша основная задача — это удовлетворять потребности бизнеса. На рынке бывают ситуации, когда приходят грамотные соискатели, но они не «заточены» на эту задачу. Право должно обслуживать бизнес. Студенты



АЛЕКСАНДР КОРЯКОВ

должны правильно понимать, что их ждет на рынке.

BG: Эксперты, например, Александр Хренов из юрфирмы «Хренов и партнеры», говорят, что технологии Legal Tech будут более активно развиваться в юридических практиках, обслуживающих цифровые отрасли телекоммуникации, страхование, банковскую деятельность, логистику. Как это повлияет на вашу практику?

Н. Г.: Такие технологии позволяют юристу меньше заниматься рутинной работой, которую может сделать компьютер. У нас в компании есть разработанные программы, которые позволяют делать статистику для своего понимания и формирования отчетности нашим клиентам. Уже сейчас есть такие сервисы, позволяющие искать схожие решения суда не по ключевым словам, а по целым абзацам. Юрист, используя правовые базы в интернете, может посмотреть, как развиваются похожие дела — в других регионах, в других судах и инстанциях. Системы, предсказывающей исход дела, в ближайшем будущем в России я не вижу. В нашей правовой системе на уровне законодательства закреплено, что суд принимает решение на основании всех об-

стоятельств дела по своему внутреннему глубокому убеждению. Решение суда — это почти всегда вероятностная история.

BG: Основными направлениями практики в вашем бюро являются разрешение споров, вопросы банкротства, корпоративная и коммерческая практика. Какие изменения ожидаются в работе по подобным делам? В частности, в связи с улучшением информационно-технологического обслуживания профессиональной юридической деятельности.

Н. Г.: Новые технологии позволят автоматизировать процесс, особенно в исполнении «формальных поручений». Например, если мы говорим о сопровождении процедуры банкротства: у арбитражного управляющего есть строго регламентированные процедуры. Удобно, когда человеку приходит письмо на почту, что сегодня нужно сделать вот это, иначе ты нарушаешь сроки.

Также это касается другого среза правовой работы: подготовки иска о разводе или о взыскании страхового возмещения в результате ДТП. Такой работы много на рынке, и вполне возможно, что эти базовые вещи смогут решаться программными продуктами. Когда человек зайдет в програм-

му, внесет свои данные и заплатит деньги за это. Я полагаю, что это имеет право на жизнь, поскольку отсекает на рынке труда специалистов низкой квалификации, тех, кто сегодня еще имеет «питание» за счет большого количества клиентов по таким вопросам. Проблему наличия малоквалифицированных специалистов машина может решить, к ней, по крайней мере, не будет никаких претензий.

BG: Получается, рынок юристов сузится с увеличением количества программных продуктов, что приведет к углублению специализации?

Н. Г.: Появляющиеся программные продукты помогут навести порядок на рынке. Те, кто не отвечает внутреннему требованию права как творчества, отвалятся даже потому, что они не очень хорошие ремесленники, а «юристы от природы» получат больше возможностей с появлением этих программ заниматься творчеством и быть более эффективными. Про специализацию, на мой взгляд, история другая, с этим явлением не связанная.

BG: А с чем она связана?

Н. Г.: Узконаправленные юристы ценились всегда. Мне кажется, даже если у юриста узкая специализация, но хорошие базовые знания, он сможет решить большую часть юридических вопросов. Профессия предполагает гибкость восприятия, умение выстроить логическую цепочку, даже если до этого он именно с этой проблемой не сталкивался.

BG: На рынок каждый год приходит много новых юристов, и наблюдается его перенасыщение. По вашим оценкам, специализация в каких сферах права будет востребована? Есть новые направления?

Н. Г.: Актуальность специализаций можно разделить на две группы: для первой специальные знания можно получить уже в процессе работы, для второй — специальным навыкам стоит учиться сразу. В первом случае я бы назвала судебное представительство, банкротное право, государственно-частное партнерство, экологическое право.

Но есть и другие виды специализаций, которые требуют фундаментального изучения и дополнительных навыков. В Санкт-Петербурге, например, работает Китайский деловой центр (открылся 7 марта 2015 года. — **BG**) и открываются кафедры китайского права. Эти специалисты будут квалифицированы в определенном правовом срезе и смогут удовлетворять узкую правовую потребность. Ко второму типу я также отношу медицинское и энергетическое право. Что касается нашего бюро, то мы планируем осваивать сферу медиации. ■

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ФОБИИ КАК УГРОЗА БЕЗОПАСНОСТИ

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РФ (КС) ПРИЗНАЛ НЕКОНСТИТУЦИОННЫМИ РЯД ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЬИ 19.1 ЗАКОНА О СМИ, ОГРАНИЧИВАЮЩЕЙ ИНОСТРАННОЕ УЧАСТИЕ В РОССИЙСКИХ МЕДИА. ОСНОВНОЙ ПРИЧИНОЙ СТАЛИ ДВУСМЫСЛЕННЫЕ ФОРМУЛИРОВКИ ЗАКОНА. ПАРТНЕР ЮРИДИЧЕСКОЙ ФИРМЫ «ИНФРАЛЕКС» АРТЕМ КУКИН И АНАЛИТИК ОЛЬГА ПЛЕШАНОВА, ОДНАКО, СЧИТАЮТ БОЛЕЕ ЦЕННЫМ МНЕНИЕ СУДЬИ КС КОНСТАНТИНА АРАНОВСКОГО: ПРАВА И СВОБОДЫ НЕЛЬЗЯ ОГРАНИЧИВАТЬ ИЗ-ЗА ФОБИЙ — ОПАСНОСТЬ ДОЛЖНА БЫТЬ ОБЪЕКТИВНОЙ И РЕАЛЬНОЙ.

Постановление КС от 17 января № 4-П по жалобе Евгения Финкельштейна интересно по нескольким причинам. Оно касается резонансной темы — свободы СМИ и иностранного влияния. Оно о том, как не надо писать законы. По нему дело заявителя надо пересмотреть, но сделать это невозможно без изменений в законодательстве. И, как нередко бывает в практике КС, самые смелые доводы, важные для решения фундаментальных проблем, оказались не в постановлении, а в мнении судьи.

КС решил: закон о СМИ не согласуется с нормами корпоративного права, что создает правовую неопределенность. Заявитель Евгений Финкельштейн — гражданин России и Нидерландов, владеющий долей в 49% ООО «Радио-Шанс», — лишился ценного актива. Превышение 20-процентной доли, максимально допустимой для лиц с двойным гражданством, позволило второму участнику «Радио-Шанс» (АО «Русское радио — Евразия» с долей 51%) отстранить Евгения Финкельштейна от участия в общем собрании и безвозмездно переоформить на себя лицензию на вещание в Санкт-Петербурге — единственный актив «Радио-Шанс». Оспорить решение собрания заявитель не смог: арбитражные суды отказали ему даже в праве на обращение с иском.

Закон о СМИ, принятый 27 декабря 1991 года, действительно, меньше всего уделял внимания корпоративным отношениям, в то время почти неизвестным. Акцент делался на политические права и свободы — возможности учреждать СМИ, получать и распространять информацию. Редакция СМИ могла либо быть, либо не быть юридическим лицом, и если редакция им была, то ей требовалась отдельная регистрация как хозяйствующего субъекта.

Проблемы проявились в первых же судебных делах о защите чести, достоинства и деловой репутации, связанных с публикациями в СМИ. «Редакция — не юридическое лицо? А как же она работает? Кого привлекать ответчиком?» — недоумевали судьи в начале 1990-х годов. Если редакция оказывалась в составе юрлица-издателя, то ответчиком привлекали его, понимая, что никакого отношения к содержанию статей он не имеет. Согласовать корпоративные аспекты деятельности СМИ с общими правилами о юрлицах не помогло ни принятие в 1994 году Гражданского кодекса РФ, ни развитие законодательства об АО или ООО, ни многочисленные изменения самого закона о СМИ. Доминировала политика. Появление в августе 2001 года спорной ст. 19.1



ПЕТЕРБУРГСКИЙ БИЗНЕСМЕН ЕВГЕНИЙ ФИНКЕЛЬШТЕЙН ДОВЕЛ ДО КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ РЕЗОНАНСНУЮ ТЕМУ — ТЕМУ СВОБОДЫ СМИ И ИНОСТРАННОГО ВЛИЯНИЯ

закона о СМИ совпало с крахом холдинга «Медиа-мост» Владимира Гусинского, сопровождавшегося арестом олигарха и многочисленными скандалами. В конце мая 2001 года арбитражный суд принял решение о ликвидации ЗАО «Медиа-Мост», задолжавшего кредиторам свыше \$1 млрд. При этом выяснилось, что акции ОАО «НТВ», контроль над которым получила в итоге компания «Газпром-медиа», принадлежали не «Медиа-мосту», а офшорным компаниям. Смысл ст. 19.1 сводился тогда к запрету иностранцам иметь 50-процентный и более контроль над теле- и радиовещанием национального масштаба.

Новая редакция ст. 19.1 появилась в октябре 2014 года: иностранное участие ограничили не только на телевидении, но и во всех российских СМИ, а допустимую долю сократили до 20%. Этому предшествовало принятие в 2008 году закона об иностранных инвестициях в стратегические предприятия: стратегическими стали теле- и радиовещание национального масштаба. Формулировки ст. 19.1 закона о СМИ, однако, оказались настолько неопределенными, что не позволили однозначно установить даже круг лиц, подпадающих под ограничения: то ли это учредители СМИ, то ли участники какого-то юрлица, участвующего в другом юрлице,

которое учредило СМИ. Перепутаны оказались базовые понятия «учредитель СМИ» и «участник СМИ».

Нарушений правил юридической техники оказалось достаточно, чтобы КС признал ряд положений неконституционными. Кроме того, КС решил, что закон должен четко определить судьбу пакета, превышающего 20%, — в частности, может ли иностранец или лицо с двойным гражданством реализовывать корпоративные права в пределах разрешенного 20-процентного участия, без учета превышающей доли. Неконституционным признан также запрет на судебную защиту, связанную с корпоративными правами в отношении СМИ.

КС согласился с тем, что ограничение иностранного участия в российских СМИ затрагивает «институт частной собственности», а безвозмездная уступка лицензии на радиовещание в пользу одного из участников «Радио-Шанс» «означает утрату существенной части активов». Однако стандартного указания на то, что дело заявителя подлежит пересмотру, оказалось недостаточно: КС констатировал, что судебные акты «не могут быть пересмотрены в обычном порядке», поскольку неопределенность в правовом регулировании можно устранить только путем изменения законодательства — очевидно, с ретроспективным эффектом. До внесения изменений в ст. 19.1 закона о СМИ и его согласования с корпоративным законодательством «судебная защита будет иметь декларативный и иллюзорный характер», следует из постановления КС.

Сам факт ограничений для иностранцев КС признал «в целом допустимым». Как принято в таких случаях, обоснованием стала ч. 3 ст. 55 Конституции, защищающая «безопасность государства», в понятие которой входит информационная безопасность. Судья Константин Арановский, однако, написал в своем мнении, что в ходе заседания КС запрашивал у представителей парламента доказательства «реального существования угроз конституционным ценностям, в защиту которых установлены правоограничения». От Госдумы информации не последовало, а Совет федерации представил справку о массовом уходе после 2014 года иностранцев с российского рынка СМИ.

Константин Арановский сделал вывод, что в «опасном противоправном поведении» иностранцев никто не уличил — напротив, они «образцово-законно послушно» исполнили российский закон. Реальная опасность конституционным ценностям, по его мнению, не доказана, конституци-

онные основания оспариваемых правоограничений не установлены. Судья написал, что свободу вещания нельзя принудительно сократить «даже в пользу высокой гражданственности и культуры», поэтому придется потерпеть «токсически высокие дозы задушевности в образе удалого урки с горькой судьбой».

Особая ценность мнения судьи КС, конечно, не в оценках «лесопопавально-воровской и народно-пролетарской правды», а в определении фундаментального принципа: изъятия в правах мало обосновать лишь опасениями, фобией или паникой, даже если их «переживают искренне», — необходимы «объективная угроза и реальная опасность конституционно охраняемым ценностям». Иначе права и свободы станут беззащитны перед «беспокойным предчувствием, которое несложно распознать или присочинить по любому случаю».

В деятельности КС все четче видна тенденция: то, что недосказано в решениях, высказывается судьями в мнениях, влияющих на развитие практики. Ярким примером стали дела о национализации в Крыму: в марте 2016 года КС отказался рассматривать жалобу ПАО «Крымхлеб», касавшуюся республиканского закона от 31 июля 2014 года о регулировании имущественных и земельных отношений. Отказное определение сопровождалось мнением судьи КС Сергея Казанцева, полагавшего, что КС должен был рассмотреть жалобу по существу. Прошло менее двух лет, и 7 ноября 2017 года КС вынес постановление по жалобам ряда других крымских компаний, пострадавших от применения того же закона. В этот раз КС дал спорным нормам толкование, выявив обязательный для всех конституционно-правовой смысл.

Проблема ограничения конституционных прав и свобод становится сейчас все более всеобъемлющей: защитой нравственности, здоровья и безопасности оправдываются какие угодно запреты в любых отраслях, будь то размер сумки в самолете или кусок сыра в чемодане. Многие запреты продиктованы скорее коммерческими соображениями, не имеющими ничего общего с реальной заботой о безопасности. Частокол защиты от фобий и предчувствий сам создает опасность, девальвируя понятие безопасности и отвлекая от объективных угроз. Мнение судьи Константина Арановского, выказанное по резонансному делу о СМИ, могло бы задать вектор для противодействия хитроумным предложениям, широко используемым для ограничения прав. ■

БИЗНЕС НА ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ВИРАЖАХ

В РАМКАХ ЮРИДИЧЕСКОГО ФОРУМА «ИТОГИ 2018 ГОДА: ЗАКОНЫ И БИЗНЕС», ОРГАНИЗОВАННОГО ИД «КОММЕРСАНТЪ» СОВМЕСТНО С САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИМ ГОСУДАРСТВЕННЫМ УНИВЕРСИТЕТОМ (СПбГУ), ЮРИСТЫ ОБСУДИЛИ ВЛИЯНИЕ НА БИЗНЕС СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ, САНКЦИЙ СО СТОРОНЫ США, ПРОЦЕССА АМНИСТИИ КАПИТАЛОВ, А ТАКЖЕ ПРОАНАЛИЗИРОВАЛИ КЛЮЧЕВЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ И БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ.

МИХАИЛ КУЗНЕЦОВ

В начале этого года ИД «Коммерсантъ» в Санкт-Петербурге в десятый раз провел юридический форум, на котором представители международных и российских юридических компаний и теоретики права обсудили законодательные изменения, регулирующие деятельность бизнеса. Со-организатором форума стал СПбГУ, сотрудники которого выступили на мероприятии с экспертными комментариями.

Одной из сфер, в которой в прошлом году произошло ужесточение требований к бизнесу и появились новые основания для привлечения к ответственности, стало антикоррупционное законодательство. Руководитель практики трудового права в петербургском представительстве юр-фирмы «Бейкер Макензи» Александр Коркин в этом контексте обратил внимание на статью 19.28 (незаконное вознаграждение от имени юридического лица) Кодекса об административных правонарушениях. «Последнее время мы видим, что штрафы в размере 1 млн рублей ни для кого не новость, а кратные штрафы в 10–50 млн стали в практике достаточно общим явлением», — отметил юрист. Юридическим лицам, привлеченным к ответственности по этой статье, запрещается участвовать в госзакупках в течение двух лет, пояснил он, указав, что допущенные нарушения вносятся в специальный реестр Генпрокуратуры. С прошлого года основанием для привлечения к ответственности по статье 19.28 является взятка в интересах компании и связанных с ней лиц, продолжил господин Коркин. Как показывает практика, единственный надежный аргумент для освобождения от ответственности — наличие в компании всех необходимых мер по предотвращению коррупционных нарушений (включая внедрение политик и кодексов, информирование и обучение сотрудников), хотя и это не всегда принимается судами как основание для освобождения от ответственности, заметил он.

Доцент кафедры административного и финансового права юридического факультета СПбГУ Екатерина Дмитрикова, развивая эту тему, напомнила о возможном конфликте интересов при принятии на работу бывших государственных муниципальных служащих. По ее словам, законодательство устанавливает существенные штрафы для работодателей, которые не уведомили представителей бывшего нанимателя о приеме на работу экс-муниципала. Проблема заключается в том, что работодатель далеко не всегда может получить такую информацию, потому что трудовое законодательство ограничивает перечень документов, которые могут быть запрошены, указала госпожа Дмитрикова. Для минимизации этих рисков должны быть разработаны локальные документы,

описывающие порядок уведомления поступающего на работу и предоставление им сведений о себе, включающих муниципальный опыт, считает эксперт.

Партнер «Пепеляев Групп» Сергей Сосновский рассказал, что в последние годы коллегия по экономическим спорам Верховного суда (ВС) стала более активно заниматься «самоцитированием», ссылаясь на ранее высказанные правовые позиции. Кроме того, ВС начинает либо сам формулировать новые принципы, либо придает новое содержание принципам, сформулированным ранее Конституционным судом, добавил господин Сосновский. «Но можно и нужно ли в дальнейшем ссылаться на те же принципы и требовать от нижестоящих судов, чтобы они при рассмотрении дальнейших дел их поддерживали?» — сформулировал проблему юрист. В качестве примера он привел одно из своих дел, в котором создается впечатление, что при вынесении решения суд руководствовался принципом добросовестности налогового администрирования, но прямого указания на это в постановлении кассации нет.

ВС остается практикообразующим источником, но формально закон предлагает смотреть на его решения как на пример разрешения конкретного дела, пояснил и. о. заведующего кафедрой гражданского процесса юридического факультета СПбГУ Михаил Шварц. «Сам ВС очень аккуратно к этому относится, потому что его пытаются поймать за язык: „А вы там сказали“», — отметил он. По его словам, судебный орган будет отбиваться от этого, указывая на рассмотрение конкретного дела. «Может быть, поэтому законодатель в известной степени укрепил позицию ВС и в процессуальной реформе сказал, что источником права будет являться только обзор практики ВС, утвержденный президиумом. То есть те из этих дел, которые попадут в обзор, то, что там будет изложено как некое формулирование, применение и развитие принципа, станет источником практики», — резюмировал он.

Партнер юридической фирмы «Борениус» Артем Жаворонков в своем выступлении остановился на последствиях введения США новой волны санкций против российских бизнесменов, которые действуют с апреля прошлого года. Как пояснил юрист, со стороны предпринимателей существуют две возможные реакции на политику США: проведение переговоров с американским правительством, как это сделал Олег Дерипаска, и обжалование обоснованности санкций, как это сделал Виктор Вексельберг. По мнению юриста, первый путь может способствовать урегулированию ситуации, тогда как второй лишен всяких перспектив. Санкции являются политическим инструментом, и оспаривать

их в юрисдикции введения «абсолютно бесполезно», подчеркнул он. Помимо этого, риски для бизнеса представляет закон «О противодействии противникам Америки посредством санкций» (CAATSA), допускающий возможность экстерриториального применения законодательства на территории третьих стран, продолжил эксперт. «В этом законе сказано, что если произошла некая сделка с российским санкционным лицом и участием бизнеса из третьей страны, то это третье лицо тоже могут наказать санкциями. В отличие от первичных санкций, там даже не требуется его принадлежности к США. Это в первую очередь касается энергетики, „оборонки“ и является универсальной „пугалкой“: сложно посчитать, сколько сделок сорвалось, IPO, SPO не было сделано из-за опасения вторичных санкций», — заметил он. Санкции — одно из тех обстоятельств, которые заставляют бизнес обратить более пристальное внимание на вторую волну амнистии капиталов (добровольное декларирование зарубежных активов в обмен на освобождение от административной и уголовной ответственности. — **BG**), отметила доцент кафедры административного и финансового права юридического факультета СПбГУ Елена Килинкарлова. По ее словам, вторая волна амнистии пользуется популярностью у предпринимателей из-за большей информационной прозрачности. Она предполагает автоматический обмен информацией между государствами по счетам физических лиц и контролируемых ими пассивных компаний, формирование открытых реестров владельцев компаний в ЕС и других зарубежных странах, введение требований о реальности деятельности компании в ряде популярных офшорных юрисдикций (Британские Виргинские острова, Каймановы острова, Джерси, Гибралтар), объяснила госпожа Килинкарлова. При этом требование о репатриации активов на бизнес не накладывается, их можно задекларировать и ничего не менять, подчеркнула она.

Советник, руководитель судебной практики петербургского офиса компании DLA Piper, профессор юридического факультета СПбГУ Олег Скворцов отметил, что концепция концентрации публично значимых элементов позволяет государственным судам признавать гражданско-правовые споры с участием специальных субъектов, субъектов с госучастием неарбитрабельными. «Этот процесс начался в 2012 году, когда целый ряд категорий частноправовых споров был выведен из компетенции третейских судов. Это и ряд инвестиционных споров, споры об аренде лесных участков, споры, вытекающие из предпринимательских отношений в свободных экономических зонах. Но самая

острая полемика развернулась вокруг закупок для нужд отдельных юрлиц, в которых есть госучастие», — пояснил он. Казалось, эта ситуация разрешилась, когда ВС признал эту категорию арбитрабельной, тем самым допустив возможность рассмотрения подобных споров третейскими судами, подчеркнул юрист. «Но неожиданно в сентябре этого года обнаружилось массовое противление этой позиции со стороны кассационных судов. Я думаю, есть около полутора десятков решений, где кассационные суды с издевкой пишут: „Да, мы знаем позицию ВС об арбитрабельности этой категории споров“, но, опираясь на противоречия публичному порядку, они признают такие споры неарбитрабельными», — продолжил он. — Я не могу объяснить это иначе как упорным нежеланием судей, опираясь на свои представления о государственном интересе в частных отношениях, таким образом дезавуировать эту категорию споров, изъять их из компетенции третейских судов». Эта доктрина продолжит оказывать разрушительное влияние, учитывая, что законодательство в этом вопросе не всегда является точным и ясным, подытожил он.

Система государственных судов постепенно вытесняет иные суды в том, что касается вопросов, связанных с публичным элементом, согласился доцент кафедры коммерческого права юридического факультета СПбГУ Дмитрий Петров. Тенденцию по созданию единого правового пространства отражает упразднение Высшего арбитражного суда и передача арбитражных споров под эгиду ВС, реформа третейского законодательства, перечислил эксперт. Происходящая монополизация влечет рост издержек, поэтому необходима разумная конкуренция, уверен он. Юрист отметил, что повысить эффективность третейского разбирательства мешают отсутствие традиции передавать споры в эти суды и разрешать их там, неприятие идеи добровольности их решений, нехватка третейской инфраструктуры в регионах. По мнению господина Петрова, в связи с этим необходимо продвигать систему третейского разбирательства, рассказывая о ее преимуществах, среди которых большая быстрота принятия решений и более низкая стоимость, а также независимость от государства.

Управляющий партнер Deloitte Legal в СНГ Анна Костыра отметила, что невыдача исполнительного листа нарушает принципы публичного порядка и является основанием для отмены решения суда. Но на практике встречаются случаи, когда суд не отменяет решение и не выдает исполнительный лист, из-за чего возникает риск нарушения принципа исполнимости судебного решения, отметила она. → 30

29 → В 2013–2014 годах Конституционный суд, Высший арбитражный суд однозначно раскрывали принцип публичного порядка, но недавно мы столкнулись с другим подходом, рассказала госпожа Костыра. Когда ВС отменил выдачу исполнительного листа в одном из дел, то по аналогичному делу нашего клиента мы получили абсолютно другие решения суда первой инстанции, который рассматривал вопрос о выдаче или невыдаче исполнительного листа, а вторая сторона уже стала по этим основаниям отменять решения суда, пояснила госпожа Костыра. При таком отношении ВС к публичному порядку нужно идти и пытаться исполнить отмененное в России решение, например, Международного коммерческого арбитражного суда в другой юрисдикции, или снова обращаться в тот же суд за вынесением нового решения, порекомендовала эксперт. Кроме того, стоит попробовать закрепить то, что арбитражная оговорка является окончательной, и установить максимальный контроль за соблюдением всех требований, касающихся арбитрабельности, добавила госпожа Костыра. «Если есть возможность перенести место арбитража из России в другую юрисдикцию, то мы даем такую рекомендацию», — уточнила она.

Проблема в том, что публичный порядок вменяет вообще все принципы, которые существуют в Российской Федерации, тогда как должен включать только важнейшие и фундаментальные принципы, заметил ассистент кафедры гражданского процесса СПбГУ Иван Любин. В доктрине предел публичного порядка четко обозначен, но, к сожалению, практика его не воспринимает, указал он. В качестве примера эксперт привел принцип добросовестности, который можно отнести к публичному порядку. «Если мы начнем проверять все решения и действия сторон на добросовестность, то здесь можно далеко зайти, потому что границ у этого принципа нет. Достаточно ли добросовестно требовать взыскания двойного размера убытков или добросовестно, когда истец только компенсировал свои убытки и все?» — обозначил проблему господин Любин. Таким образом, эти вопросы находятся в руках судов, и все что нам остается, — надеяться на то, что практика поменяется, констатировал он. «Обзор практики, выпущенный ВС, довольно про-



АЛЕКСАНДР КОРЖОВ

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФОРУМ «ИТОГИ ГОДА», НА КОТОРОМ ПРЕДСТАВИТЕЛИ МЕЖДУНАРОДНЫХ И РОССИЙСКИХ ЮРИДИЧЕСКИХ КОМПАНИЙ И ТЕОРЕТИКИ ПРАВА ОБСУДИЛИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ, РЕГУЛИРУЮЩИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ БИЗНЕСА, ОТМЕТИЛ В ЭТОМ ГОДУ ДЕСЯТИЛИТИЕ

арбитражный, и это хорошо решает большинство возникших вопросов, но делает это с запозданием, поскольку в практике они нашли разрешение два-три года назад. Вопросы, которые сейчас актуальны, в обзоре не решены никак», — посетовал господин Любин.

Партнер, патентный поверенный юридической фирмы «Городисский и партнеры» Виктор Станковский в своем выступлении подчеркнул, что в сфере интеллектуальной собственности российское законодательство полностью гармонизировано с международным. «Здесь самые прогрессивные тенденции, и никто не пытается заниматься импортозамещением. Мы прекрасно понимаем, что если наши нормы законодательства не будут защищать инвестиции в интеллектуальную собственность, которые мы ждем, то точно к нам никто с инвестициями не придет», — уточнил он. К числу положительных моментов господин Станковский отнес завершение внедрения электронной системы подачи заявок, а также сокращение сроков патентования практически до минимально возможных (сейчас этот про-

цесс занимает менее года). Кроме того, юрист упомянул о ратификации Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов. «Теперь по аналогии с процедурой по изобретениям, подавая одну заявку на русском языке в Роспатент, можно получить защиту в 52 странах, и число этих стран постоянно растет», — пояснил он. В дополнение к этому юрист обратил внимание на поправки в Гражданский кодекс (ГК), благодаря которым дела, касающиеся дизайна, будут рассматриваться не только с точки зрения защиты прав обеспеченных патентов, но и с учетом общезримого впечатления, которое производит промышленный образец.

Доцент кафедры теории и истории государства и права юридического факультета СПбГУ Владислав Архипов отметил, что в условиях цифровой экономики восприятие термина «интеллектуальная собственность» претерпевает изменения. В дальнейшем мы будем видеть все больше примеров распространения подпадающего под патент в отношении интеллектуальной собственности, ожида-

ет он. «Как условный пример можно привести термин „владение“. Раньше владеть информацией было сложно, сейчас в цифровую эпоху, если у вас есть доступ к очень структурированной защищенной информационной системе, чем это не аналог владения?» — уточнил господин Архипов. Свою мысль юрист пояснил на примере разбирательства между «ВКонтакте» и компанией Double Data, которая использовала открытые данные пользователей социальной сети для оценки кредитоспособности граждан. «Дело „ВКонтакте“ связано с вопросом, может ли база данных, которая состоит из данных пользователей, использовать средства защиты своих прав, которые ему предоставлены как изготовителю базы данных по ГК. Вроде как очень простой вопрос, который сводится к доказыванию факта неоднократного существенного заимствования материала, но по существу этот вопрос очень сильно пересекается с вопросом больших данных, с применением институтов интеллектуального права к информационным объектам», — объяснил эксперт. ■

18 → **ОНЛАЙН-ПРОЕКТЫ** Ежегодно все события основной программы ПМЮФ транслируются в режиме реального времени на сайте мероприятия. В разделе онлайн-трансляций все желающие могут или переключаться между треками, или посмотреть записи уже прошедших столов форума, которые им не удалось посетить. «Эта практика позволяет и непосредственным участникам, и журналистам, и просто любому заинтересованному человеку наблюдать за происходящим из любой точки мира», — подчеркивают в пресс-службе ПМЮФ. После окончания мероприятия весь записанный контент спустя некоторое время появляется на сайте образовательного проекта «LF Академия» (www.lfacademy.ru), запущенного в 2016 году под эгидой ПМЮФ. На сегодняшний день на сайте «LF Академии» можно посмотреть более тысячи часов видеоматериалов от 180 лекторов из разных стран мира. В этом году Академия в сотрудниче-

стве с Федеральной палатой адвокатов и группой компаний «Сибур» запустила два проекта. «„Академия. ФПА“ презентует более 100 видеолекций, рекомендованных Федеральной палатой адвокатов РФ для профессиональной подготовки адвокатов. Прохождение курсов проекта позволяет не только актуализировать знания, но и может войти зачет в счет обязательного ежегодного обучения адвокатов», — говорят в пресс-службе ПМЮФ. Совместный проект «Академия. Сибур» дает юристам возможность посмотреть на работу юридического департамента крупного холдинга, проанализировать бизнес-процессы и понять специфику взаимоотношений с контрагентами. «Просмотр лекций может стать началом карьеры в нефтехимическом холдинге, благодаря автоматической системе у слушателей есть возможность пройти специальное тестирование и отправить свою анкету в HR-службу „Сибура“», — указывают организаторы.

ДОСУГ И КУЛЬТУРНАЯ ПРОГРАММА

В этом году вновь состоится Legal Run, отмечающий в 2019 году пятилетний юбилей. Забег пройдет в Приморском парке Победы на Крестовском острове и объединит юристов со всего мира для поддержки подопечных благотворительного фонда «Подари жизнь» и других региональных фондов.

Во второй раз на ПМЮФ будет вручаться премия в области частного права с призовым фондом в 10 млн рублей. В шорт-лист премии 2019 года вошло шесть работ. По заявлению организаторов, данная награда призвана стать эквивалентом Нобелевской премии для международного юридического сообщества по причине фундаментальности представленных участниками работ и авторитетности экспертного совета. «Юридический Нобель» лауреату будет вручен из рук председателя правительства РФ Дмитрия Медведева на открытии ПМЮФ.

На улице Рубинштейна, которую по традиции во время проведения ПМЮФ на сутки неформально переименовывают в Legal Street, крупные юридические компании организуют для участников форума различные тематические вечеринки. «Самые интересные впечатления приносит личное общение с коллегами вне формальных рамок пленарных заседаний. При жесткой и четкой привязанности к отечественным законам и культуре, представлениям и взглядам юристы наводят мосты, соединяющие страны, континенты, людей и бизнесы», — делится впечатлениями Владислав Забродин, управляющий партнер Capital Legal Services. По мнению господина Забродина, выступавшего спикером практически на всех ПМЮФ, форум становится очень репрезентативным, а значит, превращается в полезный инструмент взаимодействия людей, занятых в совершенно разных сферах и направлениях права. ■

24 → ДЕНИС ПУЧКОВ,
председатель совета партнеров адвокатского
бюро LOYS:

— Все знают, что в середине мая большинство юристов собирается в прекрасном Санкт-Петербурге. Это очень важно, что мы планируем наши встречи именно здесь и в это время. Не менее важно и то, что на ПМЮФ юристы из всех регионов России находятся на расстоянии вытянутой руки от руководства самых разных регуляторов. Представители юридического сообщества могут получить важную и самую актуальную информацию о новых тенденциях в работе того или иного ведомства. Однако мы до сих пор не видим среди участников дискуссий представителей судейского сообщества России, хотя это архиважно: наши основные практики — практики разрешения споров. Уверен, этот пробел организаторы могут восполнить относительно легко, создав в рамках форума конференцию по разрешению споров. Мы никогда не забудем петербургские вечера, ведь каждый день здесь — это одновременно новые знания и новый вызов. Каждый вечер мы не ложимся спать, наслаждаясь гостеприимством ПМЮФ и российских юридических фирм. Для меня визит на форум — это всегда проблема выбора и одна из самых сложных задач, так как хочется побывать везде.

АННА КОСТЫРА,
управляющий партнер практики юридического
консультирования «Делойт» в СНГ:

— ПМЮФ — знаковое мероприятие для юристов. В нем принимают участие юридические фирмы и консультанты, но стало больше и отраслевых компаний. Площадки форума — прекрасная возможность обсудить актуальные вопросы, пообщаться с экспертами и узнать о тенденциях юридической практики. В 2018 году акцент был на антимонопольном регулировании, тема этого года — право как искусство: много сессий посвящено интеллектуальным правам и автоматизации работы юриста. Концепция мероприятия неизменна, но организация и подход отражают современные реалии и отвечают запросам участников. Сейчас время открытых диалогов, поэтому мы надеемся увидеть больше практических дискуссий и круглых столов. Лично меня интересуют Legal Tech и фармацевтика. Отдельно хочется отметить культурную программу форума, которая поражает утонченным подходом и прекрасной организацией. Каждое мероприятие — отличное место для неформального общения с коллегами и обмена опытом.

ГЕОРГИЙ КОВАЛЕНКО,
партнер EY, руководитель отдела юридических
услуг в СНГ:

— На прошлом форуме я отметил большое количество докладов и рассуждений на тему правового регулирования криптовалют и токенизации экономики. Очевидно, что в этом году такого рода темы уже не будут настолько значимыми. Мне кажется, что темы форума стали более четко отражать, что находится в центре интересов юристов, однако основной упор делается исключительно на российскую повестку. Темы, которые актуальны за рубежом, далеко не всегда становятся предметом обсуждения на форуме. Очевидный тренд среди юристов — автоматизация юридической функции. Жаль, что на эту тему не будет широких обсуждений. Меня лично заинтересовали

темы, касающиеся частных клиентов, наследственного и семейного права и правовых тенденций в области фармацевтического бизнеса.

ДМИТРИЙ КОНСТАНТИНОВ,
советник, руководитель практики банкротства
и финансовой реструктуризации международной
юрфирмы «Ильяшев и партнеры»:

— Не берусь оценивать, хорошо это или плохо, но ПМЮФ стал предсказуемой площадкой, на которой обсуждаются мейнстримовые, всем известные темы. Другими словами, здесь подводятся итоги и оглашаются результаты уже проделанной работы. Но в этом и ценность ПМЮФ, здесь нет черного материала. Поэтому я не думаю, что ПМЮФ-2019 будет полон сюрпризов. Уже традиционно есть секция, посвященная регулированию цифровой экономики. Полноценным стало направление Private Clients. Как и должно быть в Петербурге, много внимания уделяется культуре — и ее правовому регулированию, разумеется. Бросается в глаза активное участие INSOL Europe в работе Банкротного форума — эта организация очень активна в ЕС и не скрывает своего интереса к России. Приятно, что этот интерес оказался взаимным.

ДЕНИС СОСЕДКИН,
управляющий партнер DLA Piper
в Санкт-Петербурге:

— Уже много лет форум проводится в здании Главного Штаба, и искусство, так или иначе, давно стало его неотъемлемой частью. В этом году один из треков форума полностью посвящен культуре, науке и образованию. Я с удовольствием приму участие в дискуссиях по этой теме. Особенно мне хотелось бы отметить одну из сессий «История инноваций и (правовых) противоречий в искусстве». Об искусстве на этой сессии будут говорить директор Эрмитажа Михаил Пиотровский и директор ГМЗ «Петергоф» Елена Кальницкая. Было бы интересно услышать их рассказы о том, как новое и необычное в искусстве становится нормальным и обыденным. Такие преобразования характерны не только для различных областей творчества, но и для законодательной деятельности. И поэтому представители юридического сообщества также примут участие в этой сессии, что даст уникальную возможность взглянуть на одну тему с разных точек зрения. Поиск ответов на все новые вопросы, которые ставят новые технологии и инновации перед обществом, сегодня становится необходимой составляющей законодательного процесса и правоприменения. Надеюсь, что дискуссия поможет взглянуть на такие вопросы с новой стороны.

ВЛАДИСЛАВ ЗАБРОДИН,
управляющий партнер
Capital Legal Services:

— Лучше всего обсуждать ПМЮФ в четверг теплым весенним вечером на улице Рубинштейна, когда ее на один день в году неформально переименовывают в Legal Street. Там в одном из заполненных юристами баров, поглядывая на заполонивших все пространство вокруг правоведов, легко будет рассуждать о том, что именно здесь наиболее ярко выражена квинтэссенция нашей профессиональной жизни в ее самом привлекательном аспекте. Вместо официоза — открытое, дружелюбное и позитивное общение людей, посвятивших себя не только служению закону, но и

толкованию закона. Многие ведь и не подозревают, что по сути своей профессия юриста всегда была одной из наиболее творческих и свободных. Потому что она воспринимает только ограничения законом и не видит в жизни иных препятствий. ПМЮФ является прекрасным отражением этой идеи. Хотелось бы сравнить ПМЮФ с ежегодными масштабными мероприятиями на площадках IBA. В этом отношении нашим организаторам есть к чему стремиться. Потому что там выполняется сверхзадача по решению важных актуальных вопросов участников. Определенные сомнения вызывает и растущая коммерциализация мероприятий в рамках форума. Профессиональная площадка, созданная для встречи и общения юристов, должна функционировать именно в их интересах на принципах самокупаемости, а не сосредотачиваться на доходах устроителей.

ИЛЬЯ НИКИФОРОВ,
управляющий партнер АБ «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»:

— Что для меня ПМЮФ? В первую очередь — форум друзей. Площадка, где из года в год встречаются единомышленники. Место, где в приятной дружеской атмосфере можно обсудить и решить деловые вопросы, обменяться мнениями по актуальной повестке дня. Диалог полезен не только для развития бизнеса, но и для решения общегосударственных задач. Создать такую площадку, обеспечить атмосферу — большая работа. Культурная программа. Сюрпризы ждут даже постоянных участников. Неформальные мероприятия на Legal Street восхищают размахом и задором — это событие многие ждут целый год. Наше бюро — постоянный участник-организатор, уверен, что и в этом году равнодушных не останется.

СЕРГЕЙ ВОЙТИШКИН,
управляющий партнер
«Бейкер Макензи» в СНГ:

— Я не знаю, где еще в мире в одном месте можно встретить столько юристов, которые сосредоточены не на рисках, не на несовершенстве правового регулирования, правоприменительных проблемах, а на том, чтобы встретиться с друзьями, зарядиться энергией, обменяться позитивным опытом. На прошлогоднем форуме мне запомнилось ток-шоу «Юридическая профессия: анатомия выживания», сложился интересный диалог между клиентами и юридическими консультантами о совместной работе. Он продолжился и после форума, в результате мы начали работу над несколькими профессиональными стандартами с помощью ОКЮР. Из года в год уровень дискуссий становится более содержательным, продуманным и профессиональным. Если в первые пару лет участники хаотично бродили по коридорам, то в последнее время начали собираться в группы «по интересам» в кулуарах форума, организовывать большие междусобойчики. Хотелось бы, чтобы была возможность оперативной связи с делегатами — найти человека, связаться с ним в режиме реального времени, задать вопрос или предложить встретиться. Чтобы было больше круглых столов, больше интерактивного общения — меньше лекций или монотонных монологов со сцены. Стоимость участия надо снижать: люди хотят профессионального общения, хотят «роскоши общения» больше, чем «общения за роскошные суммы».

СВЕТЛАНА ГУЗЬ,
управляющий партнер бюро юридических
стратегий Legal to Business:

— ПМЮФ — крупнейшее профессиональное событие в стране. Здесь обсуждаются законодательные инициативы, происходит обмен опытом между представителями власти, бизнеса и юридическим сообществом, в том числе с представителями международного юридического сообщества. Это прекрасная возможность встретиться с коллегами из различных регионов, обсудить интересные кейсы, обменяться опытом, в том числе с западными коллегами. Обычно у юристов очень жесткий график, а атмосфера форума позволяет не только обсудить профессиональные темы, но и прекрасно провести время в кругу коллег. Отдельно стоит отметить прекрасную организацию форума и интересную культурную программу.

ИРИНА НАРЫШЕВА,
руководитель юридической практики КПМГ
в России и СНГ:

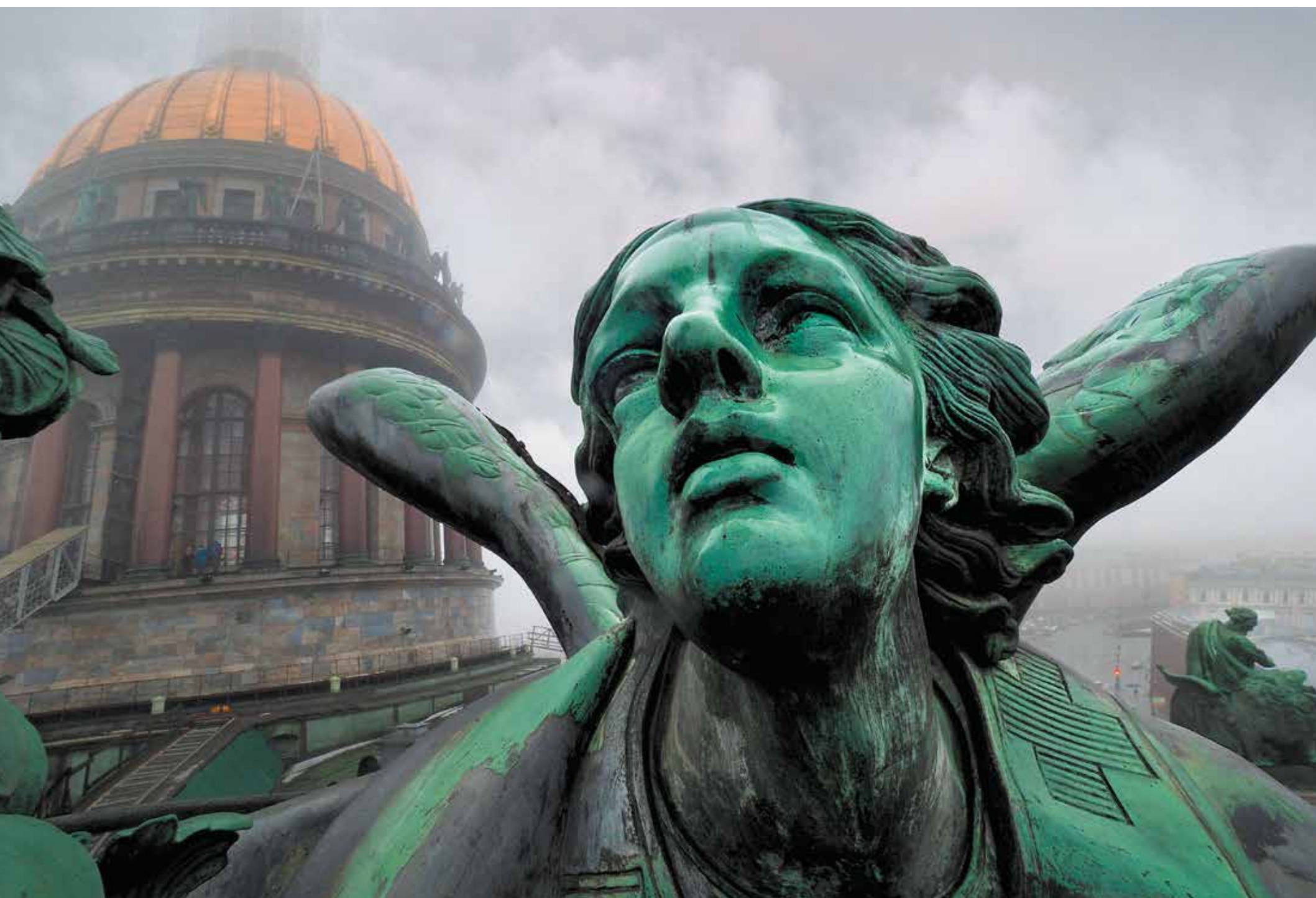
— Из запоминающихся событий прошлого года — круглый стол по «Патентным войнам», где мне посчастливилось принять участие в качестве спикера, и «баттл» Романа Бевзенко с «роботом-юристом», а также ряд нестандартных дискуссионных панелей, например, Fashion Law. В развлекательной части знаковой стала вечеринка и церемония награждения лучших юристов GQ, где награду получала вице-президент одного из наших ключевых клиентов — ПАО «Транснефть» — Лариса Каланда. Сегодня по-прежнему было бы актуальным включение в программу форума темы международных санкций с привлечением специалистов по международному праву из-за рубежа. Данная проблематика находится в постоянном развитии, и практические аспекты правоприменения вызывают повышенный интерес корпоративных юристов и консультантов. Форуму не помешают «новые» лица и, возможно, мероприятия в формате кратких лекций экспертов по актуальным темам. Случается, что содержание сессий с многообещающей тематикой не отвечает ожиданиям. Можно отметить, что ряд спикеров из года в год выступает на самых разных тематических панелях форума без представления углубленного взгляда на обсуждаемые проблемы.

ВАЛЕРИЙ ЗИНЧЕНКО,
управляющий партнер коллегии адвокатов
Pen & Paper:

— Мы должны признать: профильных мероприятий такого уровня в России больше нет. А на международном уровне ПМЮФ достойно конкурирует с ведущими юридическими площадками и в чем-то даже их превосходит. С точки зрения насыщения программы большой интерес вызывает банкротный форум. Радует, что тематика круглых столов по банкротству, помимо традиционно актуальных вопросов субсидиарной ответственности и розыска активов, приобретает некие позитивные коннотации. Пример тому — сессия «Банкротство как оздоровление». Несмотря на то, что в программе форума присутствуют темы с отсылками к уголовному праву, хотелось бы, чтобы профильных столов с возможностью уголовно-правовых дискуссий было больше. Спрос на это однозначен: велик — время обязывает. Тем более когда за одним столом собираются процессуальные оппоненты: адвокаты, представители правоохранительных структур, власти и бизнеса. ■

ВЕЩЬ ДЕНЬ

с «Коммерсантом» **spb.kommersant.ru**



SPB.KOMMERSANT.RU

ПОСТОЯННОЕ ОБНОВЛЕНИЕ САЙТА

ТОЧНЫЕ ПРОГНОЗЫ И ГЛУБОКИЙ АНАЛИЗ

ОБЪЕКТИВНОЕ ОТНОШЕНИЕ К ФАКТАМ,
КОМПЕТЕНТНОСТЬ И БЕСПРИСТРАСТНОСТЬ

ОДНО ИЗ САМЫХ АВТОРИТЕТНЫХ
И ВЛИЯТЕЛЬНЫХ ИЗДАНИЙ
ДЛЯ ЛЮДЕЙ, ПРИНИМАЮЩИХ РЕШЕНИЯ

РЕКЛАМА, «16+»

ПОДПИСЫВАЙТЕСЬ НА НАШИ КАНАЛЫ
TELEGRAM И FACEBOOK



Коммерсантъ.ru[®]
в Санкт-Петербурге