

Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов

Пятница 14 декабря 2018 №231 (6469 с момента возобновления издания)kommersant.ru

14	Инвестиционный рейтинг российских регионов	16	Как региональная компания стала лидером по препаратам для лечения орфанных заболеваний	16	Топ-10 регионов с наибольшим инвестиционным потенциалом	18	Каким образом технологии могут уменьшить разрыв уровня региональной медицины
----	--	----	--	----	---	----	--

Полюсы риска

Анализ результатов XXIII Ежедного рейтинга инвестпривлекательности регионов, подготовленного для „Б“ агентством RAEX («РАЭКС-Аналитика»), показывает, что постепенное снижение инвестиционных рисков, отмеченное по итогам прошлогодного исследования, продолжается. Что, впрочем, пока не способствует выравниванию развития территорий.

— рейтинг —

Стратегическая неопределенность

Результаты очередного Ежедного рейтинга инвестпривлекательности российских регионов демонстрируют снижение интегрального инвестиционного риска и практически всех его составляющих, за исключением управленческого риска. Это вполне согласуется с данными официальной статистики. Инвестиционный коллапс, пережитый российской экономикой в 2014–2016 годах, сменился ростом — правда, на фоне предыдущего провала весьма робким. Капитальные вложения, согласно данным Росстата, увеличились на 4,4% по итогам 2017 года и продолжают расти — на 4,1% в годовом выражении за девять месяцев 2018-го.

Однако доля регионов с отрицательной инвестиционной динамикой все еще остается весьма значительной. На конец первой полови-

ны 2018 года таковых чуть менее половины, причем с 2017 года их число выросло. Итоговый положительный результат — заслуга преимущественно крупных регионов с диверсифицированной экономикой.

Среди первой десятки лидеров по инвестиционному снижению или как минимум стабилизация рисков наблюдается в семи регионах. Но и для них, и для отстающих территорий серьезным ограничителем роста остаются доходы населения, которые падали четыре года подряд (в 2017 году сокращение составило 1,7%, в 2016 году — 5,8%, в 2015-м — 3,2%, в 2014-м — 0,7%, по данным Росстата) и лишь в нынешнем году по итогам трех кварталов вышли на неувверенный рост — 1,5% в годовом измерении.

Этому сопутствует другая тенденция, впервые выявленная при анализе прошлого рейтинга: влияние традиционных драйверов на экономику тех или иных регионов

снижается, особенно на территориях с крайне ограниченным набором отраслей.

Затянувшаяся ценовая турбулентность на мировых рынках сделала неустойчивым рост территорий, чья экономика традиционно базируется на добыче сырья (по этой причине Томская область опустилась в рейтинге по интегральному риску с 36-го на 38-е место, а Ненецкий АО — с 66-го на 67-е).

Волатильность цен на основной экспортный товар отечественного АПК — зерно — сказалась на отдельных регионах с заметным преобладанием растениеводческого сектора сельского хозяйства (например, Алтайский край переместился в рейтинге с 27-й на 29-ю позицию).

Из всех очевидных ранее драйверов регионального развития частично сохраняет свое значение лишь военно-промышленный комплекс. В частности, Удмуртия, располагающая мощным кластером обо-



ОПК показывает рост и, несмотря на сокращение гособоронзаказа, остается драйвером регионального развития. Вложения прошлых лет, в том числе затраченные на коренную модернизацию оборонных заводов, приносят плоды

ронных предприятий, поднялась в рейтинге на одну позицию по интегральному риску (до 49-го места). На две позиции вверх (до 44-го места) переместилась и Иркутская об-

ласть — здесь выпускаются военные самолеты (Су-30, Як-130), учебно-тренировочные машины (Як-152) и готовится к постановке в серию гражданский лайнер MC-21.

Характерно, что ОПК показывает рост, несмотря на сокращение гособоронзаказа: в 2016 году его урезали на 10% в сравнении с 2015-м, а в 2017-м — еще на 5%. Очевидно, вложения прошлых лет, в том числе затраченные на коренную модернизацию оборонных заводов 3 трлн руб., начали приносить плоды.

формирование региональных бюджетов. На уровне стратегического планирования — внедрением механизмов управления укрупненными территориальными кластерами с целью постепенного выравнивания уровня развития регионов.

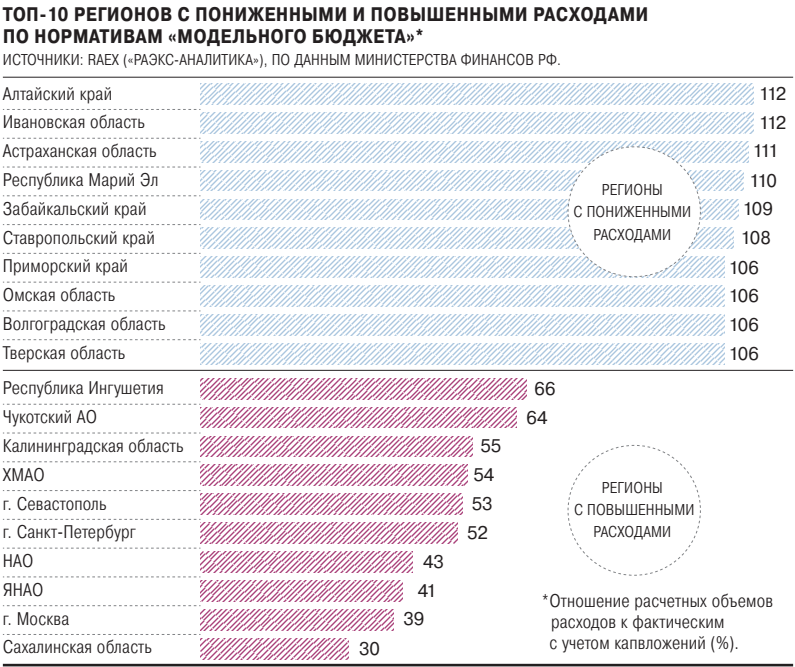
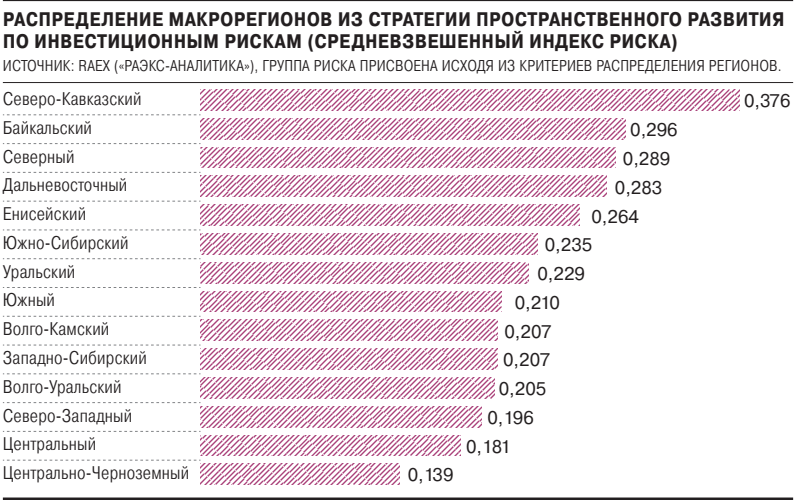
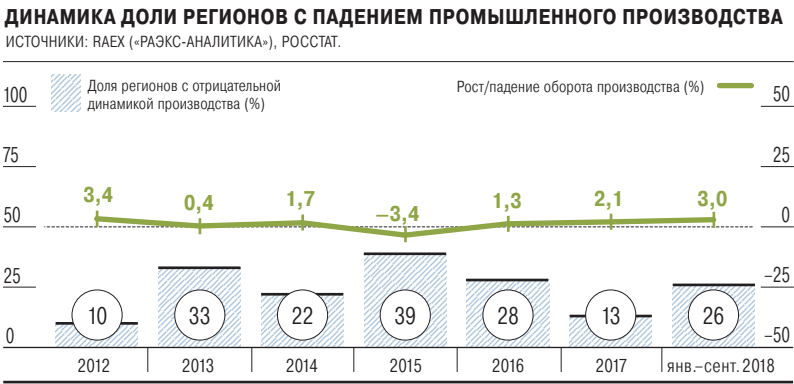
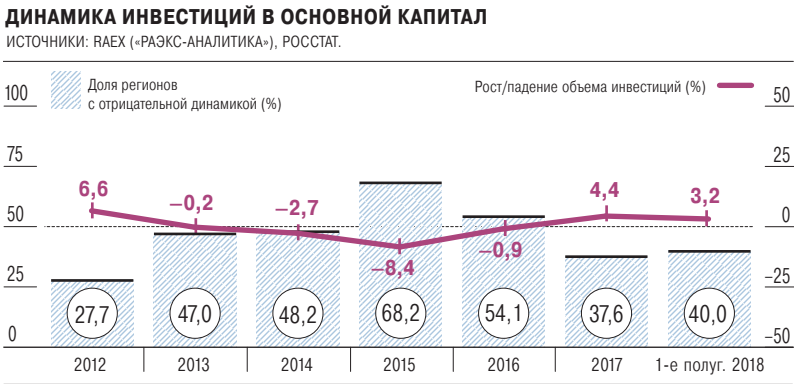
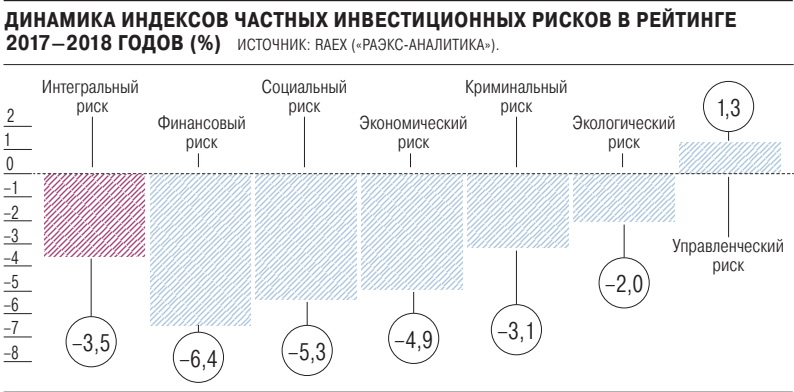
Попали в десятку

Состав лидирующих регионов в нынешнем рейтинге по сравнению с прошлым изменился крайне незначительно. Если посмотреть на список участников двух лидерских групп по интегральному инвестрейтингу, то изменения в трех «топовых» группах (1А, 1В и 2А) минимальны: Новосибирская область из пула регионов со средним потенциалом и умеренным риском перешла в группу со средним потенциалом и минимальным риском. Еще менее значительны изменения в топ-10 нынешнего рейтинга по интегральному риску и потенциалу: при полной стабильности состава мы наблюдаем незначительные внутригрупповые перемещения.

Причины устойчивости лидирующей десятки очевидны. Это прежде всего диверсифицированная экономика, базирующаяся на развитой инфраструктуре. Возьмем Москву: она не только бесспорный лидер рейтинга по потенциалу, но еще и продвинулась на ступень по показателю интегрального риска (до 12-го места).

Кластеры управления

Серьезный вызов, с которым столкнулись при выходе из кризиса региональные управленческие команды, — продолжившаяся череда отставок и назначений глав территорий. За 2017 год сменились главы 20 регионов, а за первую половину 2018-го — еще 9 (неудивительно, что на этом фоне, как показывает наш рейтинг, вырос управленческий риск — единственный среди всех других частных рисков). Среди новых губернаторов немало ваятов — чиновников из федеральных структур. И это неслучайно: одна из наиболее действенных мер воздействия центральных властей на экономическую политику территорий — разного рода субсидии, субвенции и проч. — усиливается другими инструментами. На уровне текущего контроля — все более активным вмешательством в



Инвестиционный риск российских регионов в 2018 году (Окончание на стр. 15)												
Ранг риска 2018	Ранг риска 2017	Ранг потенциала, 2018	Регион (субъект федерации)	Средневзвешенный индекс риска, 2018	Изменение индекса риска, 2018 год к 2017 году, увеличение (+), снижение (–)	Ранги составляющих инвестиционного риска в 2018 году						Изменение ранга риска, 2018 год к 2017 году
год	год	год				Социальный	Экономический	Финансовый	Криминальный	Экологический	Управленческий	
1	1	2	Московская область	0,127	–0,001	4	7	3	22	28	24	0
2	4	4	Краснодарский край	0,128	–0,008	23	1	15	46	10	4	2
3	3	38	Липецкая область	0,129	–0,005	5	12	10	4	39	38	0
4	2	24	Ленинградская область	0,130	–0,002	14	15	2	25	50	7	–2
5	7	16	Белгородская область	0,132	–0,015	2	6	13	2	9	62	2
6	5	53	Тамбовская область	0,137	–0,001	10	17	41	3	14	1	–1
7	6	6	Республика Татарстан	0,138	–0,008	13	2	4	24	38	17	–1
8	8	19	Воронежская область	0,140	–0,010	9	4	52	36	13	2	0
9	10	37	Курская область	0,147	–0,004	8	19	21	9	4	19	1
10	9	3	Г. Санкт–Петербург	0,151	0,000	3	11	7	59	48	26	–1
11	11	35	Тульская область	0,160	0,004	6	18	22	8	35	33	0
12	13	1	Г. Москва	0,165	–0,002	1	32	5	66	25	60	1
13	14	47	Рязанская область	0,175	0,003	12	24	23	17	24	18	1
14	12	32	Тюменская область	0,179	0,015	42	14	6	65	43	13	–2
15	16	8	Нижегородская область	0,180	0,003	7	49	18	14	11	37	1
16	17	50	Пензенская область	0,184	0,000	29	54	25	1	12	12	1
17	15	11	Республика Башкортостан	0,187	0,009	59	3	9	26	46	53	–2
18	18	9	Ростовская область	0,190	0,003	30	5	59	27	37	22	0
19	23	15	Новосибирская область	0,195	–0,006	49	16	12	45	41	45	4
20	19	12	Самарская область	0,196	0,003	26	25	20	38	32	34	–1
21	22	5	Свердловская область	0,199	–0,001	18	46	16	18	60	28	1
22	24	23	Ставропольский край	0,203	–0,005	37	8	34	61	18	65	2
23	21	40	Владимирская область	0,205	0,006	19	30	53	30	7	27	–2
24	26	17	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	0,208	–0,002	33	34	8	55	77	9	2
25	20	34	Калужская область	0,211	0,015	17	31	42	64	27	30	–5
26	29	65	Новгородская область	0,212	–0,003	25	39	49	54	20	16	3
27	42	26	Волгоградская область	0,219	–0,015	36	50	38	21	40	23	15
28	25	55	Сахалинская область	0,221	0,011	24	23	39	78	68	6	–3
29	27	25	Алтайский край	0,222	0,010	50	38	19	12	45	58	–2
30	33	36	Омская область	0,222	0,003	53	10	26	67	53	57	3
31	35	57	Чувашская Республика	0,223	–0,003	62	51	33	50	29	5	4
32	30	33	Оренбургская область	0,226	0,010	41	44	24	34	63	29	–2
33	32	21	Ямало-Ненецкий автономный округ	0,227	0,009	15	74	1	44	85	3	–1
34	37	31	Калининградская область	0,228	0,000	34	42	65	35	3	15	3