

Тематическое приложение к газете Коммерсантъ		
Аудит и консалтинг		
Вторник 22 мая 2018 №86 (6324 с момента возобновления издания)		kommersant.ru
15	У ревизоров выявилась недостача. Рэнкинг крупнейших российских аудиторских организаций и групп обнаружил снижение их доходов	17
		Рэнкинг крупнейших консалтинговых групп и компаний выявил ощутимый прирост суммарных доходов в этом секторе услуг



Реформа длиною в год

Проект закона о реформе аудита уже год находится на рассмотрении в Госдуме. В итоге рынок пребывает в подвешенном состоянии, так как после принятия закона многим компаниям придется перестроиться, а часть игроков уйдет с рынка.

— перспективы —

Важнейшим событием прошедшего года на рынке аудита можно назвать появление законопроекта о реформе отрасли. Проект был разработан ЦБ и дорабатывался совместно с Минфином. С принятием закона у аудиторов не только сменится регулятор и надзор, но и станут другими требования к численности, порядку проведения внешнего контроля качества, перестрою субъектов, подлежащих аудиту. Планируется, что он будет принят уже в весеннюю сессию, то есть до 20 июня. Однако выполняться он будет поэтапно. Реестр аудиторов Минфин передаст ЦБ лишь к октябрю, проверки Федеральным казначейством продлятся до 1 июля 2019 года и т. д.

Смена регулятора

Одна из наиболее важных новаций документа — смена регулятора и надзорного органа в отрасли. Сейчас регулятором на рынке аудита является Минфин, внешний контроль качества работы аудиторов (надзор) находится в ведении Федерального казначейства в части проверки аудиторов общественно значимых хозяйствующих субъектов. СРО аудиторов также проводит контроль качества работы своих членов. После вступления закона в силу роль Минфина и Федерального казначейства возьмет на себя ЦБ. Когда реформа аудита задумывалась, предполагалось дать рынку двух регуляторов. Банку России должен был отойти надзор за аудиторами фирм, Минфину же — остальной рынок. Именно получить надзор за аудиторами банков, как неоднократно впоследствии отмечала глава ЦБ Эльвира Набиуллина, и планировал ЦБ. Однако в начале апреля 2017 года было принято решение о передаче ЦБ всех полномочий по регулированию и надзору за рынком.

Идею смены регулятора на рынке одобрили не все. Многие аудиторы выступали с жесткой критикой этой идеи. «Регулировать аудит должен госорган, которым Банк России не является», — отмечал глава НКО РКА Александр Руф.

Многие из банковских аудиторов, напротив, были за смену регулятора. «Во времена, когда ЦБ лицензировал аудиторскую деятельность, нам было даже проще работать, чем при регуляторе Минфине», — рассуждал заместитель генерального директора Коллегии налоговых консультантов Александр Андрианов.

Когда законопроект был принят в первом чтении, будущий регулятор начал знакомство с отраслью. В апреле в Банке России состоялась встреча участников рынка с председателем Банка России Эльвирой Набиуллиной, двумя зампредами ЦБ — Сергеем Швецовым и Дмитрием Тулиным,

а также замминистра финансов Ильей Труниным. Хотя встреча скорее носила характер знакомства, многие участники рынка сочли ее знаком того, что вопрос смены регулятора решен окончательно.

Сокращение «фронта работ»

Неприятие участниками рынка законопроекта и нового регулятора в лице ЦБ связано с неизбежным сокращением в результате реформы количества субъектов, подпадающих под обязательный аудит. Будущий регулятор намеренно вывел из-под аудита большую часть клиентов аудиторов. В апреле 2017 года, анонсируя первоначальный вариант законопроекта, директор департамента корпоративных отношений ЦБ Елена Курицына отметила, что регулятору принципиально важно было найти решение, которое давало бы возможность ясно понимать, кто является интересантом, потребителем, заказчиком качественного аудита того или иного субъекта. По мнению регулятора, такого интересанта не было в аудите компаний, подпадающих под обязательный аудит («по критериям»). Сейчас компании, чья годовая выручка превышает 400 млн руб. или чьи активы составляют более 60 млн руб., подлежат обязательному аудиту. По статистике Минфина ежегодно около половины аудиторских проверок приходится на компании, проводящие аудит именно «по критериям».

Таким образом, решение ЦБ резко ограничило фронт работ аудиторов. Естественно, рынок негативно воспринял эту идею. Аудиторы писали жалобы на ЦБ кому только можно, включая Общественную палату и президента РФ, предупреждали об угрозе гибели рынка в случае реализации этой новации. В итоге метарегулятор пошел навстречу рынку. В подготовленном ко второму чтению проекте закона аудит по критериям сохранен, но критерии увеличены: выручка должна составлять от 800 млн руб., суммарная стоимость активов — от 400 млн руб.

Проект вводит новый термин «общественно значимые организации» (ОЗО), к которым относятся все ПАО, банки, эмитенты, страховые компании, клиринговые организации, биржи, профучастники, бюро кредитных историй, негосударственные пенсионные фонды, госкорпорации и госкомпании, управляющие доли госучастия более 25% или составляющие консолидированную отчетность. Вначале ЦБ и Минфин планировали, что все аудиторы ОЗО должны быть в специальном реестре ЦБ. Однако при подготовке проекта ко второму чтению было принято решение сузить этот перечень до аудиторов финан-



совых организаций, а также тех, чьи ценные бумаги допущены к организованным торгам, и тех, чья финансовая отчетность включается в проспект ценных бумаг.

Реформа грозила рынку не только уменьшением фронта работ, она выдвигала и новые требования к численности аудиторов в компаниях. Сейчас в аудиторской компании должны работать не менее трех аудиторов с аттестатом (штатных или совместителей).

На рынке немало организаций, которые проводят всего одну-две проверки в год и не имеют ни одного аудитора по основному месту работы, а менее трех аудиторов имеют 60% компаний», — отмечает председатель Национального союза аудиторов Сергей Никифоров. Кроме того, бывали случаи, когда аудитор с аттестатом числится в семи компаниях, «нагоняя» необходимую численность штата. Законопроект исключает такую возможность. Проект устанавливает, что в аудиторской организации должно быть не менее трех аудиторов, для которых эта организация является основным местом работы. Эту норму рынок пробовал оспорить, прося изменить — чтобы использование аттестата было разрешено не более одного раза. Тогда совместители, чье основное место работы, например, вуз, могли быть засчитаны хотя бы в одной аудиторской компании. Но, как рассказали участники рынка, в ЦБ на это не согласились.

Второй контур

К аудиторам общественно значимых организаций законопроект предъявляет куда более жесткие требования. В штате работающих с ними аудиторских компаний должно быть не менее 7 аудиторов (с 2023 года — не менее 12), из которых как минимум трое должны иметь единый аттестат.

К аудиту ОЗО могут быть допущены лишь организации, имеющие опыт проверки подобных субъектов на протяжении не менее трех лет. Кроме того, есть требования и к опыту работы проводящих проверку и к деловой репутации как самой организации, так и руководителя проверки.

К аудиту финансовых организаций и тех, чьи ценные бумаги торгуются на бирже, могут быть допущены лишь аудиторы из реестра ЦБ. Проект закона предусматривает ведение метарегулятором такого реестра. Для включения в реестр аудиторская компания должна представить в ЦБ пакет документов, которые регулятор изучит на предмет соответствия критериям. «Это будет своего рода лицензирование», — пояснил зампред ЦБ Сергей Швецов на встрече с представителями рынка во Владивостоке. — Необходимо убедиться в соответствии претендента критериям независимости аудитора».

Попробовать пройти добровольную аттестацию и проверить своих сотрудников ЦБ предложил претендующим на аудит ОЗО в ноябре 2017 года. Как сообщал регулятор, аттестация позволит ЦБ предварительно изучить отрасль и в дальнейшем ускорить процесс формирования реестра аудиторских организаций. Документы на добровольную аттестацию подадо уже около трех десятков компаний. По предварительным оценкам, к аудиту ОЗО может быть допущено 150–170 аудиторских компаний. В СРО ААС сообщили, что, по их оценкам, среди членов СРО претендовать на аудит ОЗО могут 50–60 организаций. В СРО РСА отметили, что в 2017 году общественно значимых хозяйственных субъектов проверяли 230 организаций, ОЗО смогут проверять меньше половины тех, кто проверяет их сейчас, то есть 100–110 организаций.

Такие требования к численности аудиторских компаний не могли не

обеспокоить рынок. К Банку России неоднократно обращались с просьбой снизить требования к численности проверяющих ОЗО, однако пока в законопроекте присутствуют прежние цифры.

Конфликт интересов

То, что Банк России станет не только регулятором, но и возьмет на себя функции надзора, рынок также воспринял без энтузиазма. По этому поводу вопросы возникли в основном у крупных игроков.

Например, «большая четверка» увидела конфликт интересов ЦБ в том, что он будет надзорным органом как для банков, так и для их аудиторов. В сентябре «четверка» направила в ЦБ замечания к законопроекту, где было сказано: ЦБ получит одновременно функции регулирования и контроля, что позволит ему принять решение о допуске или недопуске аудитора к проверке ОЗО, и при этом сам будет контролировать качество и на основе выявленных нарушений принимать решение об исключении аудитора из СРО. При этом опровергнуть такое решение можно только в суде. Аудиторы предложили ЦБ создать комиссию с участием представителей РСПП, банков, аудиторского сообщества, которая будет вправе поддерживать предложения ЦБ об исключении аудитора из членства в СРО либо принятии к нему иных мер воздействия или отклонять такие предложения.

В Банке России крайне негативно отнеслись к идее появления комиссии, которая может влиять на его решения. Однако при обсуждении проекта на экспертном совете при Госдуме обещали: в ЦБ для надзора за аудиторами будет создан отдельный департамент, который никак не будет пересекаться с банковским надзором, и потому конфликта интересов не возникнет. Кроме того, ЦБ как надзорный орган будет запраши-

вать у аудиторов информацию только по завершенным проверкам.

Что же касается законодательных требований к количеству членов аудиторских саморегулируемых организаций, то здесь рынок, напротив, ждал от будущего регулятора перемен. В действующем законе «Об аудиторской деятельности» требования к количеству членов саморегулируемой организации выражены в абсолютных величинах: 2 тыс. аудиторских компаний или 10 тыс. аудиторов. Эти требования вступили в силу лишь с 1 января 2017 года, и двум саморегулируемым организациям с трудом удается соблюдать эти критерии численности. На рынке сейчас всего 4188 аудиторских организаций и 19 579 аудиторов.

По словам главы СРО ААС Ольги Носовой, реформа аудита неизбежно приведет к сокращению количества участников рынка и велик риск, что обе СРО не смогут удержать численность членов на уровне действующих сейчас критериев.

В подготовленном совместно ЦБ и Минфином законопроекте такие критерии были сохранены. На этом настаивал Минфин, для Банка России данный вопрос был непринципиален, отмечают эксперты. Однако в ходе работы над проектом на экспертном совете аудиторами удалось убедить и ЦБ, и законодателей в необходимости перехода на относительные показатели — в долях от рынка. И в редакции проекта закона, подготовленного ко второму чтению, будет другой критерий: не менее 26% аудиторских организаций, внесенных в реестр, или объединение в составе саморегулируемой организации в качестве ее членов аудиторских организаций, совокупная доля которых на рынке аудиторских услуг составляет не менее 26%, но не менее 25 аудиторских организаций.

Таким образом, теоретически после реформы на рынке может появиться третья СРО, куда войдут крупнейшие аудиторские организации, включая «большую четверку».

Еще один важный момент в законе — это внешний контроль качества. В первоначальном виде законопроекта оставил СРО внешний контроль качества весьма ограниченного числа игроков — тех, кто не проверяет ОЗО. Контроль за остальными ЦБ брал на себя. В последней редакции документа появилась куда более лояльная формулировка, которая означает буквально следующее: СРО вправе доверять выводам ЦБ, однако вправе провести и самостоятельную проверку.

Законопроект может быть принят в весеннюю сессию, то есть буквально на днях. Однако зная, сколько противников он имел, можно предположить, что трудности на его пути не закончились. К тому же идеолог реформы Игорь Шувалов больше не первый вице-премьер, его пост занял министр финансов Антон Силуанов. А Минфин не был в восторге от снятия с него полномочий регулятора. Появятся ли перемены в правительстве на судьбу документа — неизвестно.

Вероника Горячева

ALLEN & OVERY

“Аллен энд Овери” сообщает о назначении Сергея Блинова на должность Советника банковского департамента московского офиса



Сергей Блинов

Сергей пришел в “Аллен энд Овери” в 2008 г. В 2013 г. работал в лондонском офисе “Аллен энд Овери” в составе практики по финансовой реструктуризации. В настоящее время является одной из ключевых фигур банковского департамента московского офиса.

Сергей — универсальный юрист в сфере финансов, обладающий солидным опытом работы по широкому спектру банковских и финансовых сделок, включая торговое финансирование, финансирование при участии экспортно-кредитных агентств, проектное финансирование, финансирование сделок по приобретению активов, субординированные займы, синдицированное кредитование, финансовая реструктуризация (как по договоренности между должником и кредиторами, так и в рамках спора), а также сделки на рынках заемного капитала.

Он также консультирует различные финансовые организации в связи с крупными процедурами несостоятельности и связанными с ними судебными разбирательствами. Сергей отмечен справочником “Chambers Europe” за 2018 г. по направлению “Российское банковское дело и финансы”, а в издании справочника “Legal 500 EMEA” за 2018 г. он отмечен как “юрист нового поколения” по направлению “Российское банковское дело и финансы”.

Юридическая фирма “Аллен энд Овери” усиливает банковскую практику в России и странах СНГ



Майка Каса



Олег Хоменко

Российская банковская практика нашей фирмы усиливается партнером Майком Касом (квалификация по английскому праву) и владеющим русским языком специальным советником Олегом Хоменко (квалификация по английскому праву).

С мая 2018 г. Майкл и Олег будут работать в тесном взаимодействии с банковской практикой московского офиса, применяя опыт и знания международной банковской практики нашей фирмы, которая занимает центральное место на мировых финансовых рынках, в работе по сделкам, имеющим отношение к России и странам СНГ.

Майкл будет участвовать в работе российской банковской практики, оставаясь в нашем лондонском офисе. Он обладает опытом работы по широкому спектру банковских сделок, включая синдицированное кредитование, структурное финансирование, маржинальное кредитование, финансирование активов, финансирование операций с недвижимостью, сделки на рынках развивающихся стран и стран с переходной экономикой (включая Россию и страны СНГ) и финансовую реструктуризацию.

Олег будет теперь совмещать работу в Лондоне и Москве. Он имеет огромный опыт сопровождения внутренних и трансграничных финансовых сделок, включая синдицированное кредитование, финансирование сделок по приобретению активов, финансирование с кредитным плечом, финансовые сделки на рынках развивающихся стран и стран с переходной экономикой и финансирование операций с недвижимостью. Более 6 лет Олег работал в Москве, где он приобрел значительный опыт работы на российском рынке кредитования и глубокое его понимание. В российском рейтинге “Best Lawyers” за 2018 г. Олег Хоменко вошел в число ведущих юристов по направлению “банковское дело и финансы”. Олег также отмечен рейтингами Chambers и Legal 500.

Привлечение Майкла и Олега существенным образом усилит банковскую практику московского офиса “Аллен энд Овери”, которая пользуется большим уважением на рынке юридических услуг (в 2017 г. вошла в 1-й эшелон (Tier 1) федерального рейтинга “Право.ru-300” и первый уровень (Tier 1) рейтинга IFLR).

аудит и консалтинг

«Технология блокчейн произведет революцию и в области аудита»

Технологическая революция существенно повлияла на традиционный спектр услуг аудиторских и консалтинговых компаний. Что сейчас интересует клиентов, какие риски и угрозы стоят на пути развития любого современного бизнеса и как технология блокчейн может сделать аудит непрерывно функционирующим процессом, рассказал **Александр Ивлев**, управляющий партнер EY по России.

— лидеры рынка —

— EY является международным лидером в области аудита, налогообложения, сопровождения сделок и консультирования. Трудно ли вести аудиторский и консалтинговый бизнес в России?

— В России наша компания работает с 1989 года. Мы начинали с небольшого представительства из трех человек, которое оказывало услуги главным образом международным компаниям. Сейчас у нас работают 3,5 тыс. человек, а соотношение клиентов существенно изменилось в пользу российских компаний. С 2015 года мы участвуем в рейтинге крупнейших аудиторских и консалтинговых фирм «Эксперт РА» и три года подряд занимаем в нем первое место. Это, безусловно, приятно и очень радует, но в то же время обязывает нас соответствовать и не расслабляться, ведь конкуренция на российском рынке достаточно высокая.

Говорить о бизнесе в категории «легко» или «сложно» не совсем корректно. Мы такие же участники рынка, как и другие компании из разных отраслей, мы подвержены влиянию тех же экономических факторов. Разумеется, работать на агрессивно растущем рынке легче, зато преодолевать трудности и вызовы намного интереснее. Наша компания в мире существует уже более 100 лет, поэтому мы научились справляться с кризисами. Конечно, мы постоянно в поиске еще не занятых ниш и новых форматов сотрудничества. Одним из эффективных методов завоевания новых рынков является создание альянсов. На рынке профессиональных услуг это сейчас глобальный тренд. За последние три года нашей компанией было создано более 17 альянсов. Благодаря такой форме взаимодействия можно успешно объединять знания, экспертизу и технологии двух компаний, которые порой работают в абсолютно разных индустриях, например альянс с SAP, P&G, IBM, GE.

— Какие услуги сегодня наиболее востребованы?

— Если говорить о наших основных блоках услуг (аудит, консультационные услуги по ведению бизнеса, консультационные услуги по сопровождению сделок и налогового и юридического консультирование), то помимо аудиторских услуг я бы отметил особый спрос на услуги по трансформации бизнеса, оптимизации бизнес-процессов, технологической трансформации и бизнес-рискам. Мы видим спрос на услуги по реструктуризации — как финансовой, так и операционной. Сейчас привлекать иностранный

зы, как правильно выстроить процесс идентификации новых процессов? Как осуществлять мониторинг и управление фермой роботов? Как добиться максимальной утилизации ботов? Как выстроить систему рисков и контроля? Для того чтобы ответить на эти вопросы, нужны качественная экспертиза и опыт. Мы выполнили множество проектов масштабной роботизации, включающих внедрение десятков и сотен ботов.

Спрос на эти услуги на развитых рынках настолько высок, что EY разработала специальный продукт CoE in a box (Center of Excellence), который позволяет компаниям быстро нарастить экспертизу, выстроить необходимые процессы, сопровождающие роботизацию компании. В России мы безусловные лидеры в этом направлении: мы реализовали ряд крупных проектов с подтвержденным экономическим эффектом, включая роботизацию нашего собственного ОЦО.

В целом, говоря о роботизации, мы рассматриваем эту тему более широко и называем ее интеллектуальной автоматизацией. Это необходимая база, выстроив которую компании начинают использовать более продвинутые инструменты автоматизации, такие как машинное обучение, «умные» чат-боты и искусственный интеллект.

Следуя за локомотивом диджитализации в налоговой сфере в России — Федеральной налоговой службой, наша команда из отдела Tax Technology создает и внедряет передовые технологические решения, помогая налогоплательщикам решить задачу автоматической подготовки и сверки огромных массивов данных, а также автоматизированного контроля за процессами. Одно из наиболее успешных решений на данный момент, аналогов которого, кстати, нет на европейском рынке, — решение «Холдинг Аналитикс». Это решение уходит от простого комплаенса, давая возможность управлять налогово-юридическими процессами группы компаний в целом — по всем юрисдикциям, всем подразделениям и субхолдингам. Решение, в частности, позволяет CEO и CFO решать задачи управления активами и выхода на новые рынки, налоговому директору — получать актуальную картину налоговых вопросов с учетом различных требований BEPS и деофшоризации для каждой из стран присутствия компании, директору по правовым вопросам — решать задачи корпоративного секретариата, защиты корпоративной собственности и управления патентами.

— Сейчас очень востребованы услуги по кибербезопасности и ИТ-рискам — это,

Мы выполнили множество проектов масштабной роботизации, включающих внедрение десятков и сотен ботов

капитал сложно, поэтому возникла потребность в более качественной проработке документации по проекту финансовому и M&A. Мы также отмечаем рост интереса к российским активам со стороны европейских и особенно ближневосточных и азиатских инвесторов, а в связи с этим растет спрос на услуги по сопровождению сделок. Тема амнистии капиталов и налогового консультирования также в топе. Очень активно развивается направление по противодействию мошенничеству в компаниях.

Также очень востребована услуга по развитию территорий и городов в рамках концепции «умные города». По прогнозам ООН, уже к 2025 году более 75% жителей Земли будут жить в городах. Урбанизация станет одной из крупнейших движущих сил глобального экономического роста, а также окажет еще больше давления на города. Это делает необходимым использование рациональных и экологичных технологий для преодоления последствий роста популяции. Самыми сложными для городов остаются планирование, новое строительство и реконструкция, а также их безаварийная и эффективная эксплуатация на протяжении всего жизненного цикла. Мы консультируем администрации городов в вопросах разработки и внедрения стратегии «Город для жизни».

— А если говорить не о традиционных услугах аудита и консалтинга, а о совсем «новых», которые возникли под влиянием технологий?

— Горячей темой на рынке стала и процессная роботизация (RPA). Эти технологии очень популярны в разных странах, и теперь этот тренд дошел до России. В первую очередь роботизируются рутинные операции в общих центрах обслуживания (ОЦО), в компаниях с существенным бэк-офисом в разных индустриях: финансовые сервисы, розничные продажи, телеком и многие другие. Многие компании уже реализовали первые пилотные проекты, вывели первые процессы в эксплуатацию. Сделав первые шаги, компании обычно задаются вопросом, как масштабировать достигнутый успех. В каком подразделении создать центр эксперти-

наверное, главная забота для компаний любого профиля. Как вы оцениваете состояние этой сферы?

— 2017 год стал пиковым по количеству кибератак. По мнению экспертов и аналитиков рынка, сформировались определенные тренды. Во-первых, появились новые вирусы и расширился арсенал киберпреступников за счет использования новых технологий. Во-вторых, возросли инфраструктурные киберугрозы — массовые взломы банкоматов, атаки на программные интерфейсы. В-третьих, атакам подвержены криптовалюты. И наконец, корректировать системы работы заставляют изменения в законодательстве (Европейский регламент GDPR, вступление в силу «закона Яровой» и прочие).

Все эти факторы существенно повышают интерес к услугам данного вида. Кроме того, вступление 25 мая в силу новых европейских требований в области обработки и защиты персональных данных, а также весьма и весьма весомые штрафы за несоответствие данным требованиям (до €20 млн или до 4% мирового годового оборота компании) заставляют компании (в том числе российские) пересматривать подходы к работе с персональными данными.

Ключевыми сейчас являются услуги по созданию киберустойчивости (cyber resilience), кибертрансформации (cyber transformation), внедрению требований GDPR, построению систем управления ИТ и киберрисками, анализу возможных потерь в случае реализации событий рисков в сфере кибербезопасности.

Кроме того, мы видим интерес к развитию идеи страхования от киберугроз. Компании начнут рассматривать киберугрозы как один из ключевых коммерческих рисков. В результате изменения законодательства компании будут чаще проводить аудит защищенности своих систем автоматизации, оценку рисков информационной безопасности и искать пути их снижения или передачи. А финансовые организации и технологические компании станут первыми, кто будет внедрять страхование таких рисков.



АЛЕКСАНДР ИВЛЕВ, УПРАВЛЯЮЩИЙ ПАРТНЕР ПО РОССИИ КОМПАНИИ EY

Возглавляет компанию EY в России. Обладает более чем 20-летним опытом работы в области стратегического бизнес-планирования, оказания услуг клиентам, взаимодействия с государственными структурами и корпоративного управления. Активно вовлечен в работу Консультативного совета по иностранным инвестициям в России. В 2007 году вошел в список Young Global Leaders Всемирного экономического форума в Давосе. В 2009 году он вошел в первую сотню резерва управленческих кадров, находящихся под патронатом президента РФ, является членом экспертного совета Всемирного экономического форума. Александр Ивлев является победителем в номинации «Лучший высший руководитель» в рамках премии «Топ-1000 российских менеджеров-2016» по версии Ассоциации менеджеров и ИД «Коммерсантъ». В июне 2017 года был избран главой наблюдательного совета Российского антидопингового агентства. Курирует международную программу «Предприниматель года» в России.

— Исследования EY считаются одними из наиболее авторитетных и беспристрастных, и иногда они спорят в выводах с официальными данными госорганов. Не возникало ли конфронтации с ними?

— Отчетами по статистике занимаются Федеральная служба государственной статистики, Министерство экономического развития, профильные министерства. Структура же нашей аналитики состоит из двух уровней. Первый — это официальная статистика, будь то российская или международная, Oxford Economics, Mergemart, World Bank и т. д. Второй уровень — это проведение опросов. Таким образом, анализ этих двух уровней позволяет нам делать выводы о трендах, прогнозах, говорить о преобладающих тенденциях в отрасли. Зачастую наши исследования служат своеобразным барометром деятельности того или иного сектора и очень востребованы на рынке.

— Насколько российский рынок аудита и консалтинга отличается от западного?

— На мой взгляд, единственное отличие — это возраст рынка. Российский рынок профессиональных услуг нового времени — в данном случае я имею в виду рыночную экономику — существует около 30 лет. Давайте вспомним, как это происходило. С одной стороны, в страну пришли сетевые компании, в частности компании «большой четверки», которые из небольших иностранных представительств постепенно трансформировались в полноценные российские компании. Эта стратегия успешно применялась на всех рынках: они понимали, что для завоевания любого рынка необходима быстрая локализация бизнеса за счет развития местной экспертизы, найма

востребованы на других рынках. Единственное, мне кажется, что мы более адаптивны и мобильны. Возможно, это происходит из-за достаточно жестких условий конкуренции, постоянно меняющихся условий рынка, экономических эффектов, обусловленных геополитическими факторами.

— Не так давно депутаты Госдумы анонсировали законопроект, который должен будет запретить представителям иностранных аудиторских компаний в России (в основном это компании из США) аудит финансовых документаций в госорганах и на госпредприятиях. Как изменится конъюнктура рынка в случае прохождения этой инициативы?

— Достаточно сложно рассуждать о последствиях законопроектов, которые не приняты, поэтому я бы пока воздержался от комментариев. Могу только сказать, что, согласно действующему российскому законодательству, аудиторские компании в принципе не могут быть иностранными. 100% капитала нашей компании принадлежит гражданам РФ, а не иностранным гражданам. 96% сотрудников компании EY в России — граждане России, и компания управляется российскими гражданами. Насколько мы знаем, такая структура у большинства крупных аудиторских компаний России.

— Нужно ли более серьезно регулировать рынок аудиторских и консалтинговых услуг в России и СНГ?

— Запрос на необходимость изменения регулирования аудиторского рынка идет не от самих аудиторов, а от тех, кто пользуется услугами аудиторов. Судя по тому, что мы видим, у пользователей отчетности — и у регулятора, и у ЦБ, и у инвесторов — возникла необходимость в реформировании аудитор-

ствления услуг. Будут ли они эффективными, покажет практика. Мы сейчас как раз обсуждаем с заинтересованными сторонами, и с ЦБ в частности, какие еще изменения необходимо внести в законопроект. Мы ожидаем, что полученный документ существенно изменит роль аудитора, его ответственность и качество аудита.

— Насколько меняется сфера аудита и консалтинга под влиянием диджитализации всех бизнес-процессов?

— Вполне вероятно, что технология блокчейн произведет революцию и в области финансов и аудита, когда она наберет критическую массу и станет распространенным инструментом учета и анализа. Ключевой особенностью этой технологии является более прозрачный способ отражения операций, который позволит по умолчанию проводить аудит рутинных операций в режиме реального времени, а также получать более полную картину всех транзакций и выявлять недобросовестные действия. Нам часто задают вопрос, заменит ли блокчейн специалистов в области финансов и аудита. Блокчейн — это лишь технология, которая при определенных условиях повышает прозрачность и доверие. Как другие инструменты автоматизации, она могла бы освободить финансовых директоров и их команды от ряда рутинной, отнимающей много времени работы и позволит сосредоточиться на более стратегических и креативных задачах и поиске новых способов повышения ценности бизнеса. Однако учет операций не означает достоверное отражение финансового положения и операционной деятельности. В первую очередь потому, что объект любой системы учета — данные, и если они изначально недостоверны, блокчейн не решит этой задачи. Участие человека в процессе интерпретации данных и моделей операций будет все так же необходимо.

— Ваша компания уже предпринимает какие-то действия для ответа на такие технологические вызовы?

— Буквально несколько недель назад наша глобальная организация объявила о запуске пилотной версии EY Blockchain Analyzer. Это технологический инструмент для аудита блокчейн-решений, который значительно расширяет возможности проведения углубленной проверки операций с криптовалютами. Собственная технология предназначена для помощи аудиторским командам в процессе проведения аудита компаний, которые работают с криптовалютами. В дальнейшем появится возможность для автоматизации процедур тестирования активов, обязательств, капитала и смарт-контрактов, использующих технологию блокчейн, по мере расширения ее применения в компаниях. Инструмент EY Blockchain Analyzer должен облегчить аудиторским командам EY сбор максимального объема данных об операциях компании из многочисленных блокчейн-реестров. Получив такие данные, аудиторы смогут затем изучить их и провести анализ с целью сверки и выявления необычных операций. В инструменте предусмотрена поддержка тестирования различных криптовалют, включая BitCoin, Ether, BitCoin Cash, LiteCoin, а также ряда других блокчейн-активов, которыми управляют или торгуют биржи или компании по управлению активами.

— Что изменилось с развитием инновационных технологий в отрасли?

— Еще несколько лет назад многие говорили о том, что промышленная революция и роботизация оставят без работы часть населения планеты, а большая часть профессиональных услуг в сфере аудита и налогов будет роботизирована — по некоторым оценкам, до 80%. Конечно, все больше и больше компаний используют искусственный интеллект (ИИ) в операционных моделях. Недавно мы провели глобальное исследование о влиянии ИИ на создание рабочих мест, и вот что выяснилось: 52% респондентов считают, что использование ИИ позитивно скажется на создании рабочих мест, 32% считают, что это позволит увеличить их количество, а 20% полагают, что возникнет запрос на совсем новые виды профессий. 80% респондентов назвали самой большой проблемой недостаток квалифицированных кадров, которые могут работать в этой сфере.

Благодаря роботизации время, которое высвобождается от рутинных функций, перераспределяется для выполнения более важных и качественных задач. Если привести пример нашей компании, то, по нашим оценкам, в 2018 году использование роботов позволит нам экономить на выполнении повторяющихся операций около 2 млн человеко-часов в год. Борьба за эффективность и технологии в услугах продолжается. Ежегодно мы инвестируем в развитие технологий и бизнес-процессы более \$100 млн.

Я считаю, что специалисты будущего не останутся без работы, будет скорее меняться спектр задач, и это касается любых индустрий. Опасения, что нас всех заменят роботы, слишком преувеличены. Приведу пример: разве появление электронных книг и растущая популярность аудиокниг уничтожили издательский бизнес? Напротив, издатели стали менять формат и переходить в цифровую плоскость, а не сокращать сотрудников. Главное в век стремительного развития технологий — успевать за ними, быть в тренде, особенно это важно для профессионального консультанта, который в своем развитии должен всегда опережать клиента хотя бы на шаг, а лучше — на десять.

Бесседовала Юлия Савина

Международные сетевые компании в России успешно реализовали процесс импортозамещения в его классическом понимании

локального персонала и изменения структуры владения бизнесом. То же самое происходило и в России. С другой стороны, на рынке присутствовали местные фирмы, которые изначально оказывали услуги главным образом отечественным компаниям. Со временем они увидели преимущества работы в рамках международных сетей, и начался процесс вступления и интеграции локальных фирм в глобальные объединения и ассоциации.

Поэтому я всегда говорю, что международные сетевые компании в России успешно реализовали процесс импортозамещения в его классическом понимании.

Я не вижу разницы между российским рынком профессиональных услуг и западным. Российские эксперты работают на многих международных проектах, и они очень

ской профессии. Это относится не только к России, это глобальная тенденция. В мире существуют повышенные требования к качеству аудита, которые должны сделать более достоверной ту финансовую информацию, которую публично раскрывают наши клиенты, чтобы на нее могли полагаться и инвесторы, и регуляторы, и центральные банки, которые осуществляют мониторинг состояния игроков финансового рынка. Именно поэтому в России предпринимаются шаги по изменению регулирования рынка аудита. С этим связана, как мы понимаем, и передача полномочий по его регулированию от Министерства финансов Центральному банку. Законопроект о реформировании аудиторской профессии сейчас в стадии разработки. По утверждению ЦБ, эти изменения должны улучшить качество предо-

аудит и консалтинг

Недостача у ревизоров

Ежегодный выпуск ранкингов крупнейших российских аудиторских организаций и групп, составленный агентством RAEX («РАЭКС-Аналитика»), выявил снижение доходов в этом секторе услуг. Возобновление их роста игроки рынка связывают с состоянием экономики в целом, повышением уровня технологичности отрасли, а в среднесрочной перспективе — с эффектом от планируемой реформы регулирования аудиторской деятельности.

— тенденции —

Нынешний выпуск ранкингов, как и предыдущий (по итогам 2016 года), создан на основании обновленной методики (см. справку «Как мы считали»), призванной повысить объективность и достоверность информации, учитываемой при составлении списков, а также как можно четче выделить профильную деятельность участников от многочисленных смежных услуг. Свидетельством поддержки профессиональным сообществом обновленной методики можно считать то, что в нынешних списках впервые или после долгого перерыва принял участие ряд старожилов аудиторского рынка, например компании «Инаудит», МКД, «Международный консультативно-правовой центр», а также то, что для ранкинга аудиторских организаций предоставили сведения все без исключения компании «большой четверки», ряд которых, в частности KPMG и «Делойт», ранее присутствовал в списках только в качестве групп.

Угол падения

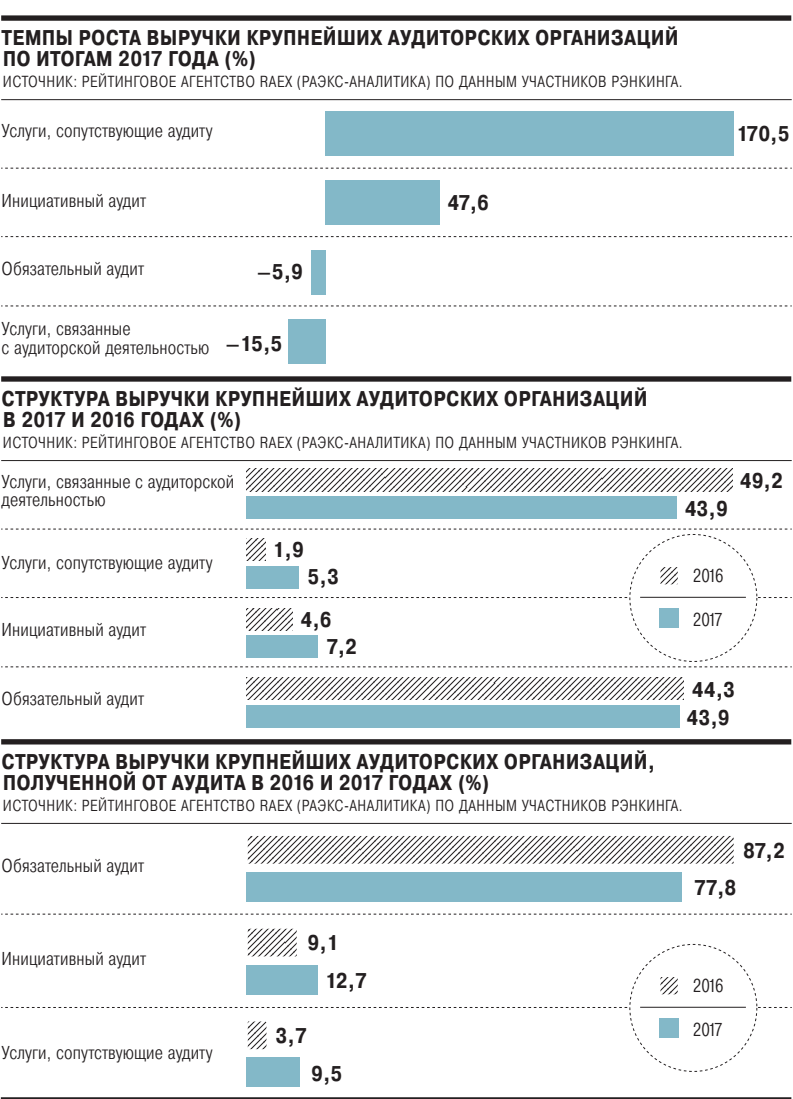
Суммарные доходы крупнейших аудиторских организаций снизились по итогам 2017 года на 5%, составив 35,717 млрд руб. (см. таблицу «Список крупнейших российских аудиторских организаций (субъектов аудиторской деятельности) по итогам 2017 года»). Годом ранее, напомним, наблюдался прирост в 6%. Самый заметный вклад в итоговый неутешительный результат внесли топовые участники списка: хотя с отрицательным результатом по выручке закончила год лишь треть аудиторских организаций ранкинга (42 компании), однако на их долю пришлось 70% от суммарного показателя. В списке 2016-го таких компаний было ненамного меньше (36), но их доля занимала лишь 11% от совокупной выручки.

Наблюдаемое в ранжинге падение спроса затронуло абсолютных лидеров рынка — «большую четверку». Причиной тому стала переориентация ряда крупных клиентов на компании, воспринимаемые как безусловно российские, плюс рост ценовой конкуренции на рынке.

Однако общий отрицательный результат по совокупной выручке аудиторских организаций — «средняя температура по больнице», агрегирующая разнонаправленные тенденции в отдельных секторах рынка. Если рассмотреть каждую из них, то картина получается менее однозначная, даже пестрая: в целом доходы от аудита в ранжинге организаций за год выросли на 5,5% и составили 20,128 млрд руб., тогда как от консалтинга, напротив, снизились больше чем на 15% — до 15,589 млрд руб.

Доходы в самом крупном по размерам секторе — обязательных аудиторских проверок — по итогам 2017 года уменьшились на 5,9% (с 16,646 млрд руб. годом ранее до 15,664 млрд руб.). Стремление сэконоинить на навязанной законом процедуре приводит не только к уходу клиентов от топовых компаний, чьи услуги не могут быть дешевыми, но одновременно оказывает давление и на общий уровень рыночных цен: возможность заплатить меньше за получение аудиторского заключения дает клиенту дополнительный рычаг давления даже на самые крупные аудиторские компании.

Виктория Саламатина, генеральный директор Energy Consulting, глава международной сети HLB International в России, поясняет: «В процедурах закупок, в рамках кото-



рых проходит выбор поставщика — аудиторской организации, так и не преодолено давление фактора низной цены. Аудиторские компании, которые не готовы ухудшать качество своей работы, вынуждены минимизировать доходы, а иногда даже фактически оплачивать сохранение достойного уровня услуг за собственный счет». Заказчик зачастую не против такого положения дел, по-

скольку не видит особого смысла в навязанной законом процедуре: «В нашей экономике, — делится мнением Ильгиз Баймуратов, генеральный директор ООО „Финэкспертиза Сеть“, — далеко не все участники рынка понимают ценность той финансовой информации, которую подписывает руководство. Пока степень финансовой грамотности и потребность в формировании качест-

В нескольких случаях (см. примечания в ранкингах) по запросу участников выручка от аудита включала в себя доходы от: аудита и обзорных проверок финансовой отчетности иностранных организаций, аудита и обзорных проверок по американским стандартам учета (US GAAP/PCAOB), аудита по любым национальным стандартам учета группы компаний, промежуточных этапов и обзорных проверок, работы с финансовой информацией для целей группового аудитора, подготовки писем подтверждения для целей проспектов эмиссии.

Подробная методика и принципы ранкингов доступны на сайте www.raexrf.ru. Изменения методики были обсуждены и приняты в декабре 2016 года при участии руководителей крупнейших аудиторских компаний и общественной организации «Национальный союз аудиторов».

венной финансовой информации с обязательным привлечением аудитора или консультанта не вырастут, рынок аудита останется на прежних позициях».

К уменьшению доходов от обязательного аудита ведет и то, что необходимо он только на бумаге — ответственность за его непроведение минимальна. По словам Ольги Барбашовой, партнера компании «Альт ДФК», «спрос на обязательный аудит у юридических лиц с организационно-правовой формой в виде ООО (общество с ограниченной ответственностью) невысокий. Как правило, менеджмент компаний предпочитает нести ответственность и уплатить штрафы, предусмотренные ст. 13.19 и ст. 15.11 КоАП за нарушение российского законодательства в области бухгалтерского учета (в частности, ст. 18 федерального закона №402-ФЗ), поскольку их размер зачастую существенно ниже стоимости проведения обязательного аудита».

Светлана Романова, генеральный директор и управляющий партнер компании «Нексия Пачоли», считает, что для изменения нынешних негативных тенденций необходимо активное вмешательство государства: «Демпинг в аудите сохраняется. Устранить его призвана реформа, направленная на установление здоровой конкуренции между равнозначными фирмами—лидерами рынка». Свой прогноз развития дает и Сергей Шапигузов, президент «ФБК Грант Торнтон»: по его словам, должна расширяться область инициативного аудита: «Если исходить из того, что наша экономика будет развиваться и будет появляться все больше малых и средних бизнесов, то выручка от оказанных им аудиторских услуг также увеличится, поскольку возрастет число инициативных субъектов аудита. Они будут выбирать аудиторов, которые выполнят для них работу, а не тех, кто даст фиктивное аудиторское заключение — с чем борется все наше профессиональное аудиторское сообщество».

Пока же аудиторы вынуждены больше работать за меньшие деньги. По данным участников ранкинга, число отчетов по обязательному аудиту, по сопоставимым данным, в 2017 году выросло на 8% — до 14,6 тыс. штук.

Заметное снижение показателей продемонстрировал также сегмент, обозначаемый в отчетности как «прочие услуги, связанные с аудиторской деятельностью» — по большей части это консалтинг. Он принес участникам списка на 15,5% меньше, чем год назад: 18,452 млрд и 15,589 млрд руб. соответственно. Отрицательная динамика в этом виде услуг вызвана целым рядом факторов. Во-первых, в связи с внедрением в 2017 году международных стан-

дартов аудита часть доходов, которые ранее отражались в графе «Прочие услуги, связанные с аудиторской деятельностью», теперь фиксируется в строках «Услуги, сопутствующие аудиту» либо «Инициативный аудит». В результате оба эти сектора за 2017 год выросли. Услуги, сопутствующие аудиту, увеличились на фантастические 170,5% и достигли 1,903 млрд руб. (против 703,6 млн руб. годом ранее. Вырос и показатель дохода от инициативных аудиторских проверок — с 1,735 млрд руб. в 2016-м до 2,561 млрд руб. в 2017-м: прибавка составила 47,6%. Достижения этих двух секторов позволили вывести совокупный показатель по аудиту, который не исчерпывается только обязательными проверками, в положительную зону.

Другой причиной сокращения доходов от «прочих услуг», очевидно, выступает экономическая турбулентность: заказчик экономит, как может, в том числе делая часть работы собственными силами. Нина Козлова, управляющий партнер международной аудиторской сети «Финэкспертиза», приводит пример: «Снижение спроса на услуги по трансформации отчетности по МСФО связано с тем, что компании наращивают собственные компетенции в этой области». С другой стороны, в ряде случаев консалтинговые проекты аудиторских организаций могут передаваться аффилированным консалтинговым компаниям в силу наличия у последних соответствующей специализации.

В несколько менее выраженной форме тенденции, наблюдаемые при анализе ранкинга аудиторских организаций, выявляют и итоги ранкинга крупнейших аудиторских групп и сетей (см. таблицу «Список крупнейших российских аудиторских групп и сетей по итогам 2017 года»). Их суммарная выручка в 2017 году составила 66,4 млрд руб., сократившись за год на 1%. При этом совокупные доходы от консалтинга уменьшились на 2%, тогда как от аудита, пусть и незначительно — на 0,8%, выросли. Однако с учетом инфляции (2,5% за 2017 год) даже этот номинальный рост не смог вывести рынок в положительную зону.

Регулирование будущего

В 2017 году рынок аудиторских услуг оказался на пороге больших перемен, связанных с трансформацией системы регулирования и надзора в отрасли. И хотя окончательно еще ничего не решено, абрис реформ уже виден. В ближайшем будущем полномочия регулятора аудиторского рынка от Минфина перейдут к Банку России, который хочет очистить аудиторское сообщество от торговцев удостоверю-

с16

Список крупнейших российских аудиторских организаций (субъектов аудиторской деятельности) по итогам 2017 года																			
Место по итогам 2017 года	Место по итогам 2016 года	Аудиторская организация	Местоположение центрального офиса	Выручка организации за 2017 год (тыс. руб.)*	Темпы роста выручки за год (%)	Доля выручки от аудита (%)**	Среднее число сотрудников за 2017 год	Среднее число аудиторов за 2017 год	Среднее число аттестованных за 2017 год	Место по итогам 2017 года	Место по итогам 2016 года	Аудиторская организация	Местоположение центрального офиса	Выручка организации за 2017 год (тыс. руб.)*	Темпы роста выручки за год (%)	Доля выручки от аудита (%)**	Среднее число сотрудников за 2017 год	Среднее число аудиторов за 2017 год	Среднее число аттестованных за 2017 год
1	—	КПМГ	Москва	9196222	−3,4	65,5***	****	238	н.д.	51	53	КБМ	Санкт-Петербург	40404	18,5	17,6	19	5	3
2	1	«Эрнст энд Янг»	Москва	6103794	−5,3	96,5***	****	****	н.д.	52	48	Аудиторская служба СТЕК	Москва	40112	−1,9	88,8	34	25	13
3	2	«ПрайсвотерахУлперс Аудит»	Москва	5156753	−6,3	81,6***	1691	235	н.д.	53	—	«Райт Вэйс»	Москва	38314	1017,7	90,2	38	22	4
4	—	«Делойт и Туш СНГ»	Москва	4963455	****	50,4***	1390	****	н.д.	54	46	Агентство «Налого и финансовое право»	Екатеринбург	37587	−11,1	36,7	33	6	2
5	4	«БДО Юнион»	Москва	1393593	15	71,9	694	129	86	55	—	«IA Консалтинговая группа»	Москва	37343	50,6	100	40	30	8
6	3	ФБК	Москва	1335940	−13,1	54,2	384	162	63	56	—	«Инвестаудит»	Омск	36982	11,9	79,4	77	31	9
7	6	«РСМ Русь»	Москва	541852	6,5	68,8	182	102	64	57	—	АКГ «Я.Н.С. Аудит»	Москва	36115	17,4	60,2	21	12	7
8	5	«Роскспертиза»	Москва	418120	−24,9	81,6	222	58	25	58	55	«Росфинаудит»	Санкт-Петербург	34811	6,3	19,5	20	10	2
9	8	«Финэкспертиза»	Москва	392264	−0,1	75,9	140	128	53	59	63	АК «Аудит Проф Гарант»	Москва	33823	30,0	43,7	23	8	3
10	9	«Кроу Русаудит»	Москва	347399	0,6	61,1	199	46	20	60	—	«Ликсик и партнеры—Москва»	Москва	33138	14,1	59,1	50	9	15
11	7	«Нексия Пачоли»	Москва	343961	−31,0	59,9	146	66	37	61	*****	«ИНТЭК-Аудит»	Москва	32470	−11,9	83,7	13	13	9
12	—	«Бейкер Тилли Рус»	Москва	339451	н.д.	25,7	162	6	8	62	47	«Сальдо-аудит»	Москва	32379	−20,2	17,8	15	6	3
13	11	«Аудит-новые технологии»	Москва	266634	−9,9	57,2	168	97	27	63	49	Аудиторская компания «Институт проблем предпринимательства»	Санкт-Петербург	31318	−17,6	46,4	46	16	7
14	—	«Интерком-Аудит»	Москва	241536	225,7	22,6	129	43	20	64	58	АКГ «Бизнесэкспертиза»	Москва	31145	2,1	100	10	5	1
15	12	«Мазар Аудит»	Москва	230446	−8,6	94,6	77	15	12	65	54	ЭНЭКО	Москва	30170	−10,4	100	24	15	3
16	14	АФ «Уральский союз»	Москва	223841	−3,7	95,5	45	27	11	66	61	«Что давать Аудит»	Санкт-Петербург	30122	7,2	78,3	24	13	8
17	15	«Группа финансы»	Москва	206035	1,0	62	87	46	12	67	56	Центр аудита и консалтинга «Партнер»	Кемерово	27823	5,7	92,8	31	14	6
18	17	«АФК-Аудит»	Санкт-Петербург	204210	2,0	23	143	58	13	68	64	«ФБК Поволжье»	Казань	26500	3,3	86,7	30	13	6
19	18	2К	Москва	168817	1,4	52,1	195	44	18	69	51	АК «Самоварова и партнеры»	Санкт-Петербург	26459	−24,9	70,7	36	20	9
20	—	НПФ «Информаудитсервис»	Москва	150382	−7,8	28,4	17	9	8	70	76	«ЮФА Консалтинг»	Сургут	26446	46,7	51,6	15	5	2
21	23	АК «Деловой профиль»	Москва	136028	35,2	48,4	121	53	22	71	—	«Магистар-Аудит»	Москва	26018	16,4	50,5	29	15	2
22	21	«КСК Аудит»	Москва	116280	14,0	99,9	81	39	13	72	68	«ЭкспертПроф-Аудит»	Москва	25252	14,9	15,8	17	7	4
23	—	АФ «Критерий-Аудит»	Москва	106882	0,5	100	80	42	12	73	77	CBS group («СибИэс Групп — Аудит»)	Зеленоград (МО)	24126	42,4	42	16	4	1
24	*****	«Алианс Консалтинг»	Москва	101705	11,6	22,3	35	10	5	74	62	Екатеринбургский аудит-центр	Екатеринбург	24033	−8,3	95,6	20	11	9
25	—	Международный консультативно-правовой центр	Москва	101679	19,5	83,3	86	44	27	75	78	АФ «Фабер Лекс»	Краснодар	22058	31,3	55,3	16	11	4
26	22	«ПРИМА Аудит. Группа ПРАУД»	Санкт-Петербург	100831	−0,4	50	58	40	12	76	—	АК «Эталон»	Челябск	21473	−15,1	91,1	28	10	5
27	20	Институт независимых социально-экономических исследований	Санкт-Петербург	95213	−18,1	25,1	49	21	8	77	57	«Авантаж Аудит»	Москва	21298	−30,8	77,6	50	37	10
28	24	«Интерэкспертиза»	Москва	88516	−3,3	80,8	65	13	7	78	65	АФ АСБ	Санкт-Петербург	21044	−17,2	61,8	41	20	9
29	—	Столичный центр аудита и оценки	Москва	85544	216,0	16,9	22	19	5	79	—	«Вектор развития»	Москва	21003	−41,8	79,6	25	15	8
30	25	«Бетровен»	Москва	85520	−1,5	20,6	67	22	7	80	70	«Аудиторы северной столицы»	Санкт-Петербург	18925	−10,5	83,8	31	17	9
31	—	МКД	Санкт-Петербург	78467	12,9	75,8	65	24	8	81	—	«Альс ДФК»	Москва	17610	34,1	36,8	10	4	1
32	26	АФ «Мариллион»	Москва	76617	4,9	77,4	48	18	15	82	86	«Технологии Инвестиции Строительство»	Санкт-Петербург	17524	27,2	29,9	29	11	4
33	28	АГ «Капитал»	Екатеринбург	74096	5,1	33,4	45	16	3	83	72	Ассоциация «Налого России»	Екатеринбург	17072	−17,9	53,8	34	10	5
34	30	АК «Арт-Аудит»	Москва	64866	7,6	67,8	44	22	16	84	80	АКФ МИАН	Москва	16089	0,8	92,9	38	26	11
35	29	Аудиторское партнерство «Ника»	Москва	63071	2,3	37	23	22	10	85	91	АК ЮЮОН	Москва	15908	25,5	47,5	12	5	2
36	45	«Правовест Аудит»	Москва	61748	41,8	86,5	33	31	10	86	82	«Востобудит»	Иркутск	15759	6,0	98,1	15	5	2
37	36	АФ АВУАР	Челябинск	58886	17,4	39,8	61	23	3	87	85	Средне-Волжское экспертное бюро	Казань	15676	12,1	76,6	22	8	3
38	37	АК «Холд-Инвест-Аудит»	Москва	56827	23,7	40,3	31	15	8	88	—	«Рубинес-аудит»	Москва	15279	134,2	29,7	12	6	1
39	32	АКК ЭКВИ	Москва	56351	4,4	34,1	17	11	7	89	84	АКК «Бизнес-информ»	Киров	15056	4,4	78,8	12	7	1
40	31	АК «Мариллион»	Москва	51514	−13,1	97,9	42	20	13	90	—	АКГ ХАРС	Тула	14423	−2,6	68,4	18	7	2
41	41	«Аудит-Оптим-К»	Кемерово	49777	9,4	97,8	44	13	6	91	110	АФ «Корн-Аудит»	Москва	14352	325,4	28,5	25	23	6
42	39	ЦБА	Москва	48613	3,3	65,1	35*****	18*****	5	92	100	ЦНФЭС «Байкалинвестаудит»	Иркутск	14205	58,1	36,4	11	9	1
43	40	«Аудит-Эксперт»	Москва	46641	1,8	78,6	23	17	9	93	90	«Эконсфера»	Москва	14035	5,6	41,4	12	4	3
44	66	АГ «Корсаков и партнеры»	Москва	46114	84,1	21,4	15	6	4	94	89	Аудиторская фирма БОСИ	Санкт-Петербург	12924	−3,7	57,9	16	11	-
45	44	АКК «Аудэкс»	Казань	44558	2,1	96,6	68	16	3	95	88	«Аудит Эксперт»	Москва	12689	−7,0	59,3	25	19	6
46	43	«Инвест-аудит»	Пермь	44510	5,7	52,8	44	22	3	96	96	Аудиторская фирма ГНК	Москва	12332	31,6	40,7	12	6	1
47	33	АФ «Эксплоэкс Консалтинг»	Москва	44257	−15,1	49,3	13	7	7	97	—	«ОКГ Аудит»	Санкт-Петербург	12120	2,9	82,1	12	6	-
48	38	АФ «Аудит-Классик»	Челябинск	44187	−7,4	56,2	66	12	1	98	—	Фирма «Аудит-Дело»	Иркутск	11565	−39,5	78,5	18	9	2
49	50	«Прайм Сервис»	Тверь	43815	19,3	26	25	5	1	99	*****	«КинС-Аудит»	Красноярский (МО)	10881	116,0	89,9	7	4	1
50	34	«Экспертинг-Сервис»	Москва	41416	−19,5	39,2	23	9	3	100	—	«Финсоаудит»	Москва	10389	74,9	72,3	8	5	1

аудит и консалтинг

Недостача у ревизоров

— тенденции —

«Введение требования к числу аудиторов с единым аттестатом для аудиторских компаний уже привело к рыночной гонке за специалистами — высококвалифицированными аудиторами. При этом выполнение ими проектов помимо повышения качества услуг может стать причиной удорожания аудита», — добавляет Елена Ласкеева, директор по развитию АО «Аудиторско-консультационная фирма МИАН.

Более осторожен в оценках возможного влияния реформы на рынок Олег Гошанский, председатель правления и управляющий партнер КПМГ в России и СНГ: «Я бы указал на два вектора на аудиторском рынке, которые зачастую противоположны. С одной стороны, рынок будет сжиматься, потому что сокращается список тех компаний, которые будут подлежать обязательному аудиту. С другой — ценообразование на аудиторском рынке находится на таком удручающем уровне, что все меры повышения качества аудита приведут к тому, что эти цены уже не будут давать аудиторским компаниям возможность поддерживать нормальное качество и уровень услуг. Это неизбежно должно привести к изменению политики ценообразования, к снижению демпинга в аудите общественно значимых организаций. Я надеюсь, это приведет к восстановлению объема выручки на рынке аудита, потому что качественный аудит не может быть дешевым».

Вожидании лучшего

Прогнозируя, в каком направлении будет развиваться бизнес аудиторских организаций и групп, участники рынка высказываются осторожно, хотя в целом оптимистично. «Фундаментальными драйверами спроса являются инвестиционная активность и задачи стратегического развития и управления. И хотя сейчас мы наблюдаем на рынке спад, уже появляется все больше задач, связанных с увеличением прозрачности бизнес-процессов, автоматизацией и риск-ориентированным подходом. Это связано с общей тенденцией усиления ответственности бизнеса по многим направлениям», — говорит Вера Консегова, генеральный директор компании «АФК-Аудит».

Помимо восстановления экономики, которое оказывает положительное влияние на рынок, его участники связывают будущий рост с применением новых технологий. Владимир Погуляев, генеральный директор АО «БДО Юникон», отмечает: «Внедрение новых технологий в аудит позволяет существенно повысить его эффективность, снизить трудозатраты и себестоимость. Например, уже установившаяся статистическую компьютерную обработку данных и электронные средства рабочего документирования дополняют технологии data analytics. Они дают возможность отказаться от выборочного подхода в пользу анализа всего массива данных аудируемых компаний и поиска логических соотношений, а также выявления аномалий, существенно искажающих финансовую отчетность. Несмотря на то что по скорости трансформации российский аудит отстает от многих отраслей бизнеса, крупнейшие российские аудиторские компании активно внедряют информационные технологии, встраивают их в российское правовое поле и уже готовы предлагать своим клиентам высокотехнологичные решения».

Оценивая влияние реформы на рынок, участники рейтинга также сходятся в том, что аудиторский бизнес будет укрупняться — как через слияния аудиторских организаций, так и через расширение аудиторских групп и международных аудиторских сетей. Собственно, этот процесс уже идет. Так, воле присутствие в России расширила международная аудиторская сеть PKF International Ltd: в 2017 году в нее вошла аудиторская компания «МЭФ Аудит» (№9 в рейтинге аудиторских организаций по итогам 2016 года). «Мы присоединились к сети в июле 2017 года, разделив глобальные амбициозные планы PKF, их идеологию, основные принципы и ценности. Наш выбор был продиктован желанием повысить качество наших услуг за счет опыта коллег из других компаний этой большой аудиторской сети, а также их широкой географии. Теперь мы можем с уверенностью сказать, что оказываем аудиторские и любые консультационные услуги компаниям всех отраслей и по всему миру. PKF International на регулярной основе организует совместные мероприятия для представителей своих компаний-членов, где мы обмениваемся опытом, знаниями и обсуждаем сложные методологические и прикладные вопросы. Интерес к нашим услугам проявляют клиенты других компаний — членов сети, в этом также реализуется наше взаимовыгодное сотрудничество. В дальнейшем мы ожидаем только увеличения взаимных выгод и совместного роста нашей

Список крупнейших российских аудиторских организаций (субъектов аудиторской деятельности) по выручке от аудита по итогам 2017 года					
Место по итогам 2017 года	Место в рейтинге аудиторских организаций по общей выручке (за 2017 год)	Аудиторская организация	Выручка от аудита за 2017 год (тыс. руб.)*	Темпы роста выручки за год (%)	
2	1	КПМГ	6 022 366**	н.д.	
1	2	«Эрнст энд Янг»	5 888 571**	н.д.	
3	3	«ПрайвотерхаусКуперс Аудит»	4 206 014**	н.д.	
4	4	«Делойт и Туш СНГ»	2 502 919**	н.д.	
5	5	«БДО Юникон»	1002580	3,2	
6	6	ФБК	724079	7,2	
7	7	«РСМ Русь»	372977	-1,9	
8	8	«Роскспертиза»	341259	-20,7	
9	9	«Финэкспертиза»	297587	10,9	
10	15	«Мазар Аудит»	218059	69,8	
11	16	АФ «Уральский союз»	213820	3,2	
12	10	«Кроу Русаудит»	212342	2,2	
13	11	«Нексис Панчи»	206150	17,6	
14	13	«Аудит-новые технологии»	152504	-2,3	
15	17	«Группа финансы»	127831	12,4	
16	22	«КСК Аудит»	116184	14,2	
17	23	АФ «Криптей-Аудит»	106882	0,5	
18	19	ЗК	87889	24,7	
19	12	«Бейкер Тилли Рус»	87183	59,3	
20	25	Международный консультационно-правовой центр	84733	42,2	
21	28	«Интерэкспертиза»	71514	8,2	
22	21	АК «Деловой профиль»	65846	33,9	
23	31	МКД	59491	24,1	
24	32	АФ «Мармилон»	59314	7,5	
25	14	«Интерком-Аудит»	54510	-7,6	
26	36	«Правовест Аудит»	53399	34,4	
27	40	АК «Мармилон»	50457	-7,3	
28	26	«ПРИМА аудит. Группа ПРАВД»	50456	-9,2	
29	41	«Аудит-Оптим-К»	48668	9,2	
30	18	«АФК-Аудит»	46975	6,7	
31	34	АК «Арт-Аудит»	43996	-1,9	
32	45	АКК «Аудекс»	43026	2,6	
33	20	НПФ «Информационсервис»	42769	319,6	
34	55	«IA Консалтинговая группа»	37343	50,6	
35	43	«Аудит-Эксперт»	36643	0,5	
36	52	Аудиторская служба СТЕК	35610	-1,9	
37	53	«Райт Вэйс»	34554	974,4	
38	42	ЦБА	31647	-10,5	
39	64	АКГ «Бизнесэкспертиза»	31145	2,1	
40	65	ЭНЭКО	30170	-3,5	
41	56	«Инвестаудит»	29367	16,1	
42	61	«НПТЭК-Аудит»	27166	8,5	
43	67	Центр аудита и консалтинга «Партнер»	25645	4,9	
44	48	АФ «Аудит-Классик»	24841	-0,4	
45	33	АГ «Капитал»	24766	9,4	
46	27	Институт независимых социально-экономических исследований	23873	8,4	
47	66	«Что делать Аудит»	23577	19,4	
48	46	«Инвест-аудит»	23492	13,5	
49	37	АФ АВУАР	23414	-4,0	
50	35	Аудиторское партнерство «Ника»	23354	55,1	

*Под выручкой от аудита понимается сумма выручки от обязательного и инициативного аудита, а также услуг сопутствующих аудиту из соответствующих строк официальной статистической формы №2-аудит. **Для целей рейтинга приведена доля выручки от аудита и сопутствующих аудиту услуг, которая включает в себя выручку от проведения аудита, обзорных проверок в отношении любых видов финансовой информации, согласованных процедур и заданий, обеспечивающих разумную/ограниченную уверенность как для российских, так и для иностранных компаний в соответствии с любыми национальными или внутренними стандартами, отличными от стандартов аудита, принятых на территории РФ, выручку от оказания услуг, связанных с выдачей писем-подтверждений по проектам эмиссии. Полная версия таблицы размещена на сайте www.gaeprpt.ru. Источник: рейтинговое агентство RAEX («РАЭК-Аналитика») по данным участников рейтинга.

Список крупнейших аудиторских групп и сетей по выручке от аудита по итогам 2017 года					
Место по итогам 2017 года	Место в рейтинге аудиторских групп и сетей по общей выручке (за 2017 год)	Аудиторская группа	Суммарная выручка от аудита за 2017 год (тыс. руб.)*	Темпы роста выручки за год (%)	
1	3	КПМГ	6022366**	н.д.	
2	1	ЕУ	5959815**	н.д.	
3	2	РwC	4206014**	н.д.	
4	4	«Делойт»	2502919**	н.д.	
5	5	«БДО Юникон»	1002580	3,2	
6	6	«ФБК Грант Торнтон»	664005	-1,7	
7	9	«Кроу Хорват Россия»	553601	—	
8	7	«Нексис Си Ай Эс»	393815	-10,7	
9	10	«Уральский союз»	312335	14,3	
10	11	«Финэкспертиза»	304392	10,9	
11	8	HLB International	298180	-29,1	
12	16	«Мазар Аудит»	218059	-8,7	
13	17	«Интерком-Аудит»	176092	н.д.	
14	20	«Аудит-НТ»	162834	-2,5	
15	13	«Моор Стивенс Групп»	117323	—	
16	12	ЗК	116380**	3,6	
17	14	«КСК группа»	116184	14,2	
18	15	«Бейкер Тилли Россия»	112324**	—	
19	27	«Мармилон»	109771	0,1	
20	18	«Правовест Аудит»	86452	27,1	
21	28	«Аудекс»	81028	6,7	
22	30	«Интерэкспертиза» (AGN International)	77721	30,9	
23	31	«Ликсик и партнеры-Москва»	57771	-20,4	
24	38	«Аудит-Оптим-К»	53868	20,9	
25	26	«Рассел Бедфорд Рус»	45878	0,0	
26	43	«Вектор развития»	45473	-26,1	
27	21	«JHJ Янс-Аудит»	43967**	-6,1	
28	35	«IA Консалтинговая группа»	41879	27,7	
29	24	«Инаудит Групп» (IPA International)	39048	—	
30	22	Аудиторская служба СТЕК	37458	-6,5	
31	23	«Что делать»	37331	9,2	
32	29	«Аудит-Эксперт»	36888	10,1	
33	37	«НПТЭК-Аудит»	36203	1,7	
34	25	АВУАР	34354	-10,3	
35	41	«Бизнесэкспертиза»	33713	1,3	
36	50	«Екатеринбургский аудит-центр»	32597	10,2	
37	46	«Инвестаудит»	30254	19,6	
38	51	ЭНЭКО	30170	-3,5	
39	44	«Аудит-Классик»	25973	1,0	
40	52	ЦАК «Партнер»	25645	3,0	
41	34	«Капитал»	24766	9,4	
42	40	«Холд-Инвест-Аудит»	23618	5,1	
43	39	«Самоварова и партнеры»	22823	-18,2	
44	49	Ассоциация «Налогов России»	22083	2,1	
45	32	«Корсаков и партнеры»	21989	44,1	
46	33	«Экспозиция Консалтинг»	21819	2,5	
47	36	ЭКЗИ	21260	9,0	
48	42	«Эталон»	19559	-8,2	
49	54	«Авантаж Аудит»	19151	-22,9	
50	56	«Аудиторы северной столицы»	16440	3,6	

*Под выручкой от аудита понимается сумма показателей выручки от обязательного и инициативного аудита, а также от услуг сопутствующих аудиту, отображенных в соответствующих строках официальной статистической формы №2-аудит. **Для целей рейтинга приведена доля выручки от аудита и сопутствующих аудиту услуг, которая включает в себя выручку от проведения аудита, обзорных проверок в отношении любых видов финансовой информации, согласованных процедур и заданий, обеспечивающих разумную/ограниченную уверенность как для российских, так и для иностранных компаний в соответствии с любыми национальными или внутренними стандартами, отличными от стандартов аудита, принятых на территории РФ, выручку от оказания услуг, связанных с выдачей писем-подтверждений по проектам эмиссии. Полная версия таблицы размещена на сайте www.gaeprpt.ru. Источник: рейтинговое агентство RAEX («РАЭК-Аналитика») по данным участников рейтинга.

компании с глобальной сетью PKF и ее представителями. Мы не ожидаем, что сейчас на рынке России будут появляться новые международные сети. Увеличение доли уже присутствующих сетей теперь зависит напрямую от роста и развития компаний-членов», — говорит Татьяна Безус, руководитель департамента аудита «МЭФ-Аудит РКФ». Международную аудиторскую сеть Crowe Horwath с 2017 года в нашей стране представляет группа «Кроу Хорват Россия» — ее основными участниками являются такие лидеры аудиторского рынка, как «Росэкспертиза» и «Кроу Русаудит».

Сеть Russell Bedford теперь представлена в России группой «Рассел Бедфорд Рус» — ее лидер аудиторская компания НПФ «Информацион-

сервис». Помимо этого в 2017 году на рынке аудита сформировался весомый игрок — группа компаний «Моор Стивенс Групп», крупнейшими представителями которой являются компании «АФК-Аудит» и «Моор Стивенс». Нельзя не упомянуть и о быстро развивающейся FinExpertiza — международной аудиторской сети российского происхождения, включающей сегодня девять российских и с десяток иностранных организаций. В целом на долю выручки аудиторских компаний и групп, представляющих международные аудиторские сети в РФ, по итогам 2017 года пришлось более 61 млрд руб. (см. таблицу «Список международных аудиторских сетей, представленных в России»).

Варган Ханферян

Оцифрованные советы

Очередной ежегодный рейтинг крупнейших консалтинговых групп и компаний, составленный агентством RAEX («РАЭК-Аналитика»), выявил ощутимый прирост суммарных доходов в этом секторе услуг. Рост спроса обеспечивают государство, а также набирающий обороты интерес заказчиков к цифровизации своих бизнес-процессов.

— тенденции —

Суммарная выручка крупнейших российских консалтинговых групп и компаний — участники нашего 19-го по счету рейтинга составила по итогам 2017 года 97,1 млрд руб., увеличившись за год, по сопоставимым данным, на рекордные 10%. Такой рост позволил не только впервые с 2014 года перекрыть инфляцию (2,5% за 2017 год, Росстат), но и оказался наивысшим за последние несколько лет. Напомним, что похожий темп роста доходов наблюдался у консультантов в 2014 году: тогда он составлял 9%, но при инфляции 11,4%, в 2015 году рынок подрос уже скромнее — на 7% (инфляция — 12,9%), а в 2016 году всего на 5% (при инфляции в 5,4%). Таким образом, сектор консалтинговых услуг уверенно вышел из отрицательной зоны. Стоит отметить, что общее число специалистов-консультантов у участников рейтинга за год тоже возросло, но лишь на 6% (до 22 709 человек), что свидетельствует о повышении, если так можно выразиться, производительности труда в этом секторе услуг.

Позитивный итоговый результат — заслуга не одних лишь лидеров рынка: из 170 компаний — участников нынешнего списка 120 завершили год увеличением доходов. Положительная динамика, отразившаяся в сводных результатах рейтинга, характерна и для абсолютного большинства отдельных сегментов консалтинговых услуг (см. график).

Главным двигателем спроса на консалтинг остается стремление заказчика к эффективности бизнеса в целом и оптимизации отдельных процессов, что чем дальше, тем чаще достигается за счет внедрения новых технологий и цифровизации.

Людные места

Наиболее динамичное развитие за прошлый год показали услуги в области управления персоналом (см. график). Суммарная выручка в этом сегменте достигла в 2017 году на 53% и достигла 1,651 млрд руб. Рост доходов наблюдается практически у всей десятки лидеров этого направления. Среди наиболее популярных HR-практик — очная и дистанционная оценка сотрудников, обучение и развитие персонала, HR-аналитика и автоматизация процессов управления персоналом. «Внешние изменения достигают такого уровня, что требуются изменения внутренние, а быстро изменить компанию, не меняя людей, невозможно. В этом и готовы помочь HR-консультанты», — говорит Марк Розин, управляющий партнер «ЭКОПСИ Консалтинг». А Михаил Панченко, генеральный директор Molga Consulting, выделяет следующие факторы, стимулирующие спрос: «Во-первых, поиск, удержание талантов и развитие сотрудников становятся для компаний первоочередными задачами из-за необходимости внедрения новых подходов работы с персоналом. Особенно в металлургии, промышленности, нефтегазовой отрасли, электроэнергетике, банковской сфере и торговле. Во-вторых, продолжается рост доли проектов на базе облачных HCM-решений в крупном и среднем бизнесе из-за желания заказчиков сократить сроки, снизить риски и сложность внедрения таких решений».

В эту же сторону, что не может не радовать, смотрит и госсектор. Так, по оценке Марка Розина, «традиционно госкомпаниям занимались кадровым делопроизводством и расчетом оплаты труда — это базовый «гигиенический» минимум. Теперь же они стали обращать внимание и на системное выстраивание своих HR-функций. В первую очередь это управление талантами (например, создание кадрового резерва, и самый яркий пример в этом смысле — конкурс «Лидеры России»), а также система управления эффективностью, поскольку они являются самыми базовыми элементами управления персоналом. Катализатором стал приход в государственное управление довольно большого числа людей из бизнеса — они принесли с собой новые технологии и современные подходы к ведению дел».

Копеечный интерес

Высокие темпы роста в 2017 году были характерны и для услуг в области финансового управления. За



Двигателем спроса на консалтинг остается стремление заказчика к эффективности бизнеса в целом и оптимизации отдельных его процессов



год они выросли на 24% и составили 9,642 млрд руб. В среднем в 2017 году каждая вторая компания из рейтинга оказывала консультации в сфере финансов. Помимо традиционных услуг — разработки методологий бухгалтерского, налогового и управленческого учета (в том числе по МСФО) — в финансовом консалтинге активно развиваются и новые направления, например внедрение роботизированной автоматизации процессов (RPA — robotic process automation). RPA — это программный алгоритм, выполняющий действия сотрудника в различных компьютерных приложениях так, как их выполнял бы человек. Заказчики — фармацевтические и производственные компании, ритейлеры, банки — с нашей помощью запускают пилотные проекты по внедрению программных роботов и переходят к полноценной роботизации. При грамотном внедрении технология RPA может существенно сэкономить ресурсы. Так, в одном из холдингов робот заменил восемь сотрудников, которые занимались сбором и сверкой актов с контрагентами, занесением документов в базу данных и систему электронного документооборота. В одном из медицинских университетов мы, например, роботизировали загрузку 50 тыс. скан-копий первичных документов в ИТ-системы вуза и на сайт «Госзакупки». Программного робота «научили» обмениваться данными с системой закупок «1С: Бухгалтерия 8.3», системой финансового документооборота в государственном казначействе и сайтом госзакупок. Это типичный для госучреждений рутинный процесс, и роботы существенно ускоряют его, помогая экономить расходы на поддержку зарплат). Из первой двадцатки групп и компаний в сегменте финансового консалтинга большинство участников специализируются именно на этом виде услуг.

Бурное развитие новых технологий не отменяет, однако, того факта, что как минимум половина доходов в сегменте финансового консалтинга приходится на работы в рамках аутсорсинга учетных функций (внешний бухгалтерский и налоговый учет, подготовка на постоянной основе финансовой и бухгалтерской отчетности, расчет зарплат). Из первой двадцатки групп и компаний в сегменте финансового консалтинга большинство участников специализируются именно на этом виде услуг.

Одна из основных причин растущего спроса — возрастание ценности аутсорсинга на фоне ужесточения налогового администрирования. Компании используют аутсорсинг для снижения рисков, полагаются на значительный объем знаний, накопленный аутсорсинг-провайдерами. Кроме того, повышение прозрачности ведет к выводу бизнеса из тени, расширяя объем рынка потенциальных пользователей аутсорсинга и повышая спрос на данные услуги», — поясняет Светлана Кисельчук, генеральный директор UCMS Group.

А Тимо Матинпало, генеральный директор Accountor Russia, уточняет: «Крупные аутсорсинг-провайдеры предлагают высокую степень автоматизации бизнес-процессов, и это делает сотрудничество с ними выгодным. Здесь постоянно совершенствуются автоматизация учета и инструменты распознавания первичной документации. Мы, например, тоже активно работаем в этом направлении: используем облачные решения, запустили на рынок инструмент по работе с входящими счетами Accountor eInvoice Manager, внедряем HR-портал к модулю для расчетных листов».

На информационном фронте
Основную долю — 67% совокупных доходов, или 48,662 млрд руб., — участникам рейтинга обеспечил ИТ-консалтинг: выручка от него по итогам 2017 года увеличилась на 7%. Большая часть этой суммы, 34,137 млрд руб., приходится на разработку и системную интеграцию, а меньшая, 14,525 млрд руб., — на управленческое консультирование (рост доходов — 7% и 8% соответственно).

В ИТ-консалтинге, как и в других крупных секторах консалтингового рынка, росту спроса способствуют государство и компании с большей долей госучастия. Степан Томянович, генеральный директор компании «ФОРС — Центр разработки» (Г

аудит и консалтинг

Оцифрованные советы

— тенденции —

С17 Наряду с этим цифровизация активно внедряется в финансовом секторе. Банки, страховщики, лизинговые и факторинговые компании все настойчивее «стремятся создать быстрые внутренние и клиентские процессы с минимальным участием человека, позволяющие получать результат немедленно и несущие глобальное сокращение издержек. Как результат банки получают максимальное взаимодействие с клиентом через цифровые каналы, полностью автоматизированные процессы принятия решений», — добавляет Владимир Волков, старший вице-президент компании «Техносерв».

О цифровой трансформации в консалтинге говорят и аналитики компании КРОК: «Многие фирмы в 2017 году бросили свои силы на тестирование инновационных технологий — блокчейн, Big Data, искусственный интеллект, виртуальная реальность. Но нужно понимать, что цифровизация — это не хайповые технологии, а новый взгляд на бизнес заказчика через призму интереса его клиентов и покупателей, на проблемные места в его деятельности и на возможности технологий для решения его задач во взаимодействии с его клиентами. Другими словами, как технологии сделают бизнес-процесс заказчика проще, а его доход выше», — дополняет Борис Бобровников, генеральный директор КРОК.

Перспективу развития сегмента ИТ-консультаций игроки рынка связывают с двумя тенденциями. Во-первых, с переходом от оптимизации управления типовыми направлениями основной деятельности (документооборот, юридический и HR-департаменты) к автоматизации неформализованных, специфических процессов, характерных для конкретного бизнеса. «Рынок полностью созрел для полномасштабных внедрений BPM-систем, действительно меняющих работу организации. Конкурентное преимущество будет на стороне систем, способных гибко автоматизировать процессы с плавающей нагрузкой, нефиксированными стадиями, в том числе такими, ко-

торые добавляются уже после запуска процесса, или такими, которые зависят от определенного набора условий. Иначе говоря, современные BPM-системы должны легко трансформироваться в соответствии с меняющейся деловой обстановкой и потребностями заказчика», — считает Степан Томлянович.

Во-вторых, начинает меняться и структура заказчиков. «Долгие годы ключевыми заказчиками ИТ-интеграторов были госкомпании и крупный бизнес. Теперь, стремясь укрепить свои позиции на рынке, все больше проектов инициируют малые и средние предприятия», — говорит Филипп Генс.

Трансформируется и область самих технологий. «Смена модели владения информационными технологиями (перенос части ИТ в облака), смена поколений корпоративных информационных систем, все большая «мобилизация» ИТ, рост киберуроз — все это порождает дополнительный спрос на ИТ-консалтинг в части проработки возможностей и рисков смены технологий», — добавляет Тагир Иппаров, председатель совета директоров ГК «Аплана».

Стратегии на потоке

Ошутимую прибавку доходов (+15%) за прошлый год продемонстрировал сектор консультаций по стратегическому планированию и организационному развитию, маркетингу и PR. Суммарный объем выручки в 2017 году здесь составил 1,782 млрд руб. Услуги стратегического консалтинга принесли участникам рэнкинга 1,528 млрд руб., а консалтинг по вопросам маркетинга — 253,9 млн руб. (прирост — 16% и 11% соответственно).

Спрос здесь обеспечивают преимуществом региональные и местные власти, а также госкомпании.

КАК МЫ СЧИТАЛИ

В нынешнем выпуске рэнкинга крупнейших консалтинговых групп и компаний представлены: группы аффилированных лиц, группы, представляющие международные аудиторские сети (входящие в перечень Foruи of Firms), и организации, предоставляющие консалтинговые услуги.

Критерием ранжирования участников в рэнкинге является суммарная выручка за 2017 год, полученная от предоставления консалтинговых услуг. Основные условия для включения в рэнкинг: предоставление формы №2 бухгалтерской отчетности или налоговой декларации для подтверждения выручки, а также аффилированность компаний группы.

Подробная методика и принципы рэнкинга доступны на сайте www.raexpert.ru.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ВЫРУЧКИ УЧАСТНИКОВ РЭНКИНГА ПО ИТОГАМ 2017 ГОДА*

ИСТОЧНИКИ: RAEX (РАЭК-АНАЛИТИКА), ПО ДАННЫМ УЧАСТНИКОВ РЭНКИНГА.



Обращаться к услугам консультантов власти на местах побуждает федеральный закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации» (№172-ФЗ). Впрочем, объем заказов в рамках региональных и муниципальных стратегий оказался меньше, чем ожидалось. «Одна из основных причин — затягивание с принятием «Стратегии пространственного развития Российской Федерации», на которую хотели бы ориентироваться многие регионы при разработке своих стратегий. Значительный потенциал кроется в муниципальных стратегиях, которые пока разрабатываются не очень активно. Этому процессу может помешать ожидание появления методических рекомендаций, а также субсидирование работ из региональных бюджетов», — прогнозирует Моисей Фурщик, управляющий партнер ООО «Финансовый и организационный консалтинг».

Суммарная выручка участников рэнкинга, полученная от услуг оценки, в 2017 году составила 4,903 млрд руб. Однако динамика роста доходов в этом сегменте снижается: рост в 2017 году составил 4% против 8% го-

дом ранее. Затухание спроса во многом объясняется тем, что государственную кадастровую оценку объектов недвижимости теперь будут делать не независимые оценщики, а специализированные государственные бюджетные учреждения (такое требование №237-ФЗ). Кирилл Кулаков, первый заместитель генерального директора ООО «Центр независимой экспертизы собственности», называет и другую причину: «Многие крупнейшие банки и корпорации перешли на так называемую внутреннюю оценку для собственных нужд, создавая соответствующие подразделения в своих структурах». Схожее мнение высказывает и Федор Спиридонов, управляющий партнер группы компаний SRG: «Большее значение приобретает наличие определенной специализации — как у специалистов-оценщиков, так и у оценочных компаний, что связано с развитием современных технологий и запросами рынка. На протяжении многих лет одной из самых востребованных была оценка для целей залога. Однако теперь все больше банков создают оценочные подразделения внутри собственных залоговых служб, что сильно снижает потребность в привлечении оценочных компаний».

Тем не менее, по его мнению, остаются востребованными проекты, связанные с автоматизацией и использованием технологий машинного обучения, математического анализа и Big Data: «В своей практике мы активно развиваем автоматизированную оценку типовых объ-

ектов, а также услуги, связанные со скорингом стоимости недвижимости. Наши разработки уже используются крупнейшие финансовые институты страны, например банк ВТБ: с помощью наших программных решений он перешел на электронный формат отчетов об оценке», — рассказывает Федор Спиридонов.

Есть и иное мнение о влиянии «цифры» на оценку: «С одной стороны, это приводит к ускорению документооборота между оценщиками и заказчиками, к усовершенствованию поиска информации для оценки. С другой стороны, тенденция может со временем привести к замене классического оценщика „IT-приложением“, по крайней мере в сегменте оценки однотипных или несложных объектов. По аналогии с такси будет некий „Яндекс.Оценщик“, который быстрее и дешевле будет отвечать на вопрос о стоимости объекта», — прогнозирует Кирилл Кулаков.

Участники рынка отмечают рост спроса не только на традиционные виды оценки. «Мы наблюдаем рост запросов на оценку в целях проведения судебной экспертизы. Например, увеличилось число заказов на подтверждение уровня цен при трансфертном ценообразовании, используемом внутри промышленных групп. В последнее время налоговые органы часто предъявляют неоправданные претензии к участникам групп, выявляя „необоснованную налоговую выгоду“. Здесь независимая оценка обоснованности цен в трансфертной сделке может помочь в урегулировании налоговых споров. Другое направление — оценка непрофильных и проблемных активов, сформировавшихся в крупном и среднем бизнесе за время экстенсивного роста. Многие компании сокращают издержки, избавляясь от неликвидов как во оборотных активах, так и на складах в товарных остатках», — говорит Ксения Архипова, старший партнер и исполнительный директор АКГ «Деловой профиль».

Плата за мытарства

На долю налогового и юридического консалтинга из всей выручки участников рэнкинга по ито-

гам 2017 года пришлось 7%, или 4,930 млрд руб. (рост за год на 5%).

Традиционным фактором, определяющим спрос на налоговые консультации, является усиление налогового администрирования. Лидеры рынка отмечают, что интерес к налоговому консалтингу остается стабильным — как в традиционной форме (ответы консультанта на вопросы заказчика или налоговый аудит), так и в виде сопровождения налоговых проверок. «Цифровизация налоговой службы повлекла резкий рост направляемых компаниям требований о предоставлении документов по различным контрольным соотношениям (иногда сразу за семьюдесятью лет), которые следует быстро и квалифицированно проанализировать на правомерность, чтобы своевременно ответить. Участились и вызовы налогоплательщиков в налоговые органы, к которым компаниям необходимо готовиться, а самих руководителей туда надо сопровождать. Цена ошибки теперь вырастет, ведь уже введены пени по двойной ставке со второго месяца образования недоимки, да и сами налоги после президентских выборов повысят, поскольку объявленный государством мораторий на такое повышение истекает как раз в 2018 году», — комментирует Марина Ризванова, генеральный директор аудиторской группы «Уральский союз».

К заметным драйверам спроса участники рэнкинга причисляют потребность в сопровождении сделок слияния и поглощения. В условиях макроэкономической турбулентности «бизнес стремится избавиться от непрофильных активов и инвестировать в перспективные направления. По анализу последних 50 сделок 2017 года, которые сопровождала Althaus Group, наибольший спрос на консалтинговые услуги наблюдается в следующих отраслях: недвижимость и строительство, сельское хозяйство, а также производство и переработка сырья. Отсюда спрос на услуги по сопровождению M&A-сделок, сопровождению процедур банкротства, комплексный due diligence», отмечает Ростислав Шатенюк, управляющий партнер Althaus Group.

Варган Ханферян

Список крупнейших консалтинговых групп и компаний России по итогам 2017 года																							
Место по итогам 2017 года	2016 года	Группа компаний / компания	Место-положение центрального офиса	Суммарная выручка от консалтинга за 2017 год (тыс. руб.)	Темпы роста выручки за год (%)	Средняя численность специалистов-консультантов за 2017 год	Число компаний в группе	Место по итогам 2017 года	2016 года	Группа компаний / компания	Место-положение центрального офиса	Суммарная выручка от консалтинга за 2017 год (тыс. руб.)	Темпы роста выручки за год (%)	Средняя численность специалистов-консультантов за 2017 год	Число компаний в группе	Место по итогам 2017 года	2016 года	Группа компаний / компания	Место-положение центрального офиса	Суммарная выручка от консалтинга за 2017 год (тыс. руб.)	Темпы роста выручки за год (%)	Средняя численность специалистов-консультантов за 2017 год	Число компаний в группе
1	1	ЛАНИТ	Москва	1707619	26,8	1939	13	58	74	BLS («Бизнесланд»)*	Москва	152831	16,9	87	6	114	124	«Прайм аудит»*	Тверь	38212	30,6	28	2
2	—	EY*	Москва	9773760	н.д.	3229**	7	59	67	Аудиторская служба СТЕК*	Москва	149694	−1,0	26	3	115	120	«Митрофанова и партнеры»	Москва	37542	10,3	11	1
3	2	РwC*	Москва	8656918	15,7	993	7	60	73	«Что делать»*	Москва	148859	10,3	61	4	116	110	АСБ*	Санкт-Петербург	34552	−15,8	60	2
4	6	КТМГ*	Москва	6021408	26	1094	4	61	68	Консалтинговая группа «Высшие стандарты качества»	Москва	147023	−1,5	30	1	117	—	«Аутсорсинговые решения»*	Москва	33988	22,8	17	1
5	5	Группа «Техносерв»	Москва	5813761	15,8	502	5	62	—	«Гео Инвест»*	Москва	146188	50,3	34	1	118	158	«Ти Эй Эйч Раша»*	Москва	31944	416,6	7	1
6	3	КРОК*	Москва	5425307	−25,8	1540	2	63	65	ADE Professional Solutions*	Москва	144280	−7,9	49	4	119	—	Globalaudit Business Service LLC*	Москва	30598	21,2	16**	3
7	7	«Ай-Текс»	Москва	4212220	6,8	440	7	64	76	Bellerage*	Москва	141687	15,9	39	2	120	113	«ЭкзактИнг-Сервис»*	Москва	29454	−22,2	17	2
8	8	Группа «Борис»*	Москва	4121615	8,1	247	5	65	—	«Инедуг Групп» (JPA International)*	Москва	136465	-	52	12	121	134	«ЭкзактПрофи-Аудит»*	Москва	29136	64,5	12	2
9	10	«БДО Юнион»*	Москва	3429815	1,7	1007	6	66	79	ABVAP*	Челябинск	124587	12,1	179	9	122	128	«Росфиндугит»*	Санкт-Петербург	28006	9,7	11	1
10	—	«Алпана»	Москва	2609000	16,3	458	9	67	81	«Алигиз Консалтинг»*	Москва	120809	16,3	22	2	123	122	«Аудит-Классик»*	Челябинск	27866	−15,3	42	4
11	18	«Что делать Консалт»*	Москва	1560935	87,5	339	8	68	—	«Регион Консалтинг»*	Москва	119722	48,8	32	1	124	133	«Инвест-аудит»*	Пермь	26950	36,6	12	1
12	14	ФОРС*	Москва	1338508	−16,0	543	2	69	—	«Эксперт Энерго»*	Москва	112128	491,7	42	2	125	119	«Салдар-аудит»*	Москва	26600	−22,7	9	1
13	13	«Конкист Бизнес Групп»	Москва	1328897	−22,3	597	7	70	86	«Экспресс Регистратор»*	Москва	111728	35,4	53	2	126	—	«Вертикаль»*	Москва	24405	1693,2	10	1
14	15	«Нюсиа Си Ай Эс»*	Москва	1323738	−9,7	373	11	71	90	«Аудит-Эксперт»*	Москва	108618	41,9	52	4	127	125	«Аудит Эксперт»*	Москва	23703	−18,4	8	2
15	16	«Интерком»*	Москва	1166429	6,3	640	5	72	—	«Рассел Бедфорд Рус»*	Москва	107895	-	30**	2	128	131	Ассоциация «Налоги России»*	Екатеринбург	22222	0,7	8	4
16	25	Molga Consulting*	Москва	945071	49,2	241	1	73	80	«Финансовый и организационный консалтинг»*	Москва	99669	−6,4	32	3	129	116	«Аудит-Оптим-К»*	Кемерово	21737	−47,7	44	4
17	23	TPS	Пермь	769779	1,6	220	2	74	92	КБМ*	Санкт-Петербург	90716	27,8	20	2	130	137	АК «Арт-Аудит»*	Москва	20870	35,4	35	1
18	21	Schneider Group*	Москва	732435	−6,4	234	3	75	84	«Налоги и финансовое право»*	Екатеринбург	89307	2,1	21	5	131	—	«Инвестаудит»*	Омск	19074	−26,0	44	6
19	17	«НЭО Центр»*	Москва	686269	−27,0	156	3	76	96	«Корсаков и партнеры»*	Москва	86207	41,9	18	3	132	132	АК «Аудит Проф Гарант»*	Москва	19045	−3,9	23	1
20	20	«АНТ-Консалт»*	Санкт-Петербург	674363	−14,2	169	2	77	85	«Бридж Групп»*	Москва	86165	2,1	72	3	133	—	МКД*	Санкт-Петербург	18976	−12,0	26	1
21	29	«Созидание и развитие»*	Москва	669693	30,8	182	2	78	89	«Экспозив Консалтинг»*	Москва	80199	3,1	19	2	134	138	ЦБА*	Москва	16966	14,3	11	1
22	24	БКГ «Информадиспетсеринг»*	Москва	628650	−3,2	220**	6	79	95	«Алты Виа»*	Москва	78633	27,8	39	1	135	—	«Правовые и бухгалтерские услуги»*	Москва	16417	158,3	7	1
23	—	«Экопос Консалтинг»*	Москва	588945	58,0	116	3	80	107	«Фабер Лекс»*	Краснодар	78629	76,2	22	6	136	140	«КонС-Аудит»*	Красноярский (МО)	16031	19,1	8	3
24	57	«Юнистафф Лейрол Компани»*	Москва	530727	175,9	324	5	81	—	«Смарт Ишюинири»*	Москва	78509	175,8	47	2	137	148	«Тонкий и партнеры»*	Москва	14064	19,2	6	2
25	28	ЦНИИ «Электроника»*	Москва	529166	1,3	82	1	82	109	«Листик и партнеры—Москва»*	Москва	74704	79,9	42	6	138	151	CBS Group*	Зеленоград (МО)	13993	42,1	10	1
26	30	Консалтинговая группа ЛАИР*	Санкт-Петербург	526343	3,6	140	4	83	94	«Капитал»*	Екатеринбург	72539	6,1	45	3	139	—	«Рубиндесалудит»*	Москва	13880	246,5	15	2
27	34	UCMS Group*	Москва	525034	13,9	396	4	84	82	ИНСЗИ*	Санкт-Петербург	71340	−24,3	28	1	140	—	«Инноватика»*	Мурманск	13737	45,9	7**	1
28	32	Институт проблем предпринимательства	Санкт-Петербург	524088	6,9	190	14	85	—	Столичный центр аудита и оценки*	Москва	71071	377,2	29	1	141	162	ГНК*	Москва	13658	183,7	7	3
29	27	TMF Group*	Москва	521945	−5,0	178	3	86	99	«Нюдж аутсорсинг»*	Москва	69937	26,4	54	3	142	—	«Магнетар-Аудит»*	Москва	12872	801,2	15	1
30	33	Swiss Consulting Partners*	Москва	495222	3,3	88	5	87	93	«Бетрон»*	Москва	67899	−1,5	22	1	143	154	«ЮФА Консалтинг»*	Сургут	12801	45,1	12	1
31	31	SRG*	Москва	487292	−4,1	139	7	88	87	«Беркшир Аджайзори Групп»*	Москва	67825	20,7	16	3	144	—	«Вектор развития»*	Москва	12646	16,0	19	3
32	40	«Объединенные консультанты ФДП»*	Москва	475684	19,9	110	14	89	97	«Ауджас»*	Казань	66701	11,9	20	6	145	—	«Интерком»*	Москва	12460	23,5	3	3
33	35	2К*	Москва	466012	3,0	245	8	90	98	Объединенная консалтинговая группа*	Санкт-Петербург	62596	5,7	37	7	146	144	«Аудиторы северной столицы»*	Санкт-Петербург	12356	−2,6	17	4
34	42	1C-WiseAdvice*	Москва	456947	19,9	281	6	91	****	«Интерэкспертиза» (AGN International)*	Москва	62411	−22,0	18	7	147	152	«Технологии Инвестиции Строительство»*	Санкт-Петербург	12289	31,8	3	1
35	39	КСК групп*	Москва	456556	13,2	205	2	92	—	«Экософт»*	Уфа	60488	12,3	82	1	148	141	«Авантаж Аудит»*	Москва	11967	−9,5	34	4
36	—	«Моор Стивенс Групп»*	Москва	455728	—	190	7	93	101	«Текарт»*	Москва	59700	12,5	40	4	149	—	«Антеро Консалтинг»*	Москва	10500	-	20**	1
37	—	«Бейкер Тилли Россия»*	Москва	433111	—	155	5	94	100	ЭКФИ*	Москва	58274	8,4	18	3	150	—	АФ «Корн-Аудит»*	Москва	10266	204,3	30	1
38	38	Accountor Russia*	Санкт-Петербург	421024	4,3	139	3	95	104	«Технология и бизнес»	Симферополь	57136	20,4	38	6	151	164	ЦНФЭ «БайкалИнвестаудит»*	Иркутск	10081	154,2	5	2
39	46	«Плэут Консалтинг»*	Москва	385440	7,7	40	1	96	—	Emerging Markets Group*	Санкт-Петербург	56700	1,5	41	3	152	—	«Бизнесфинансконсалтинг»*	Москва	9631	24,0	9	1
40	26	Центр независимой экспертизы собственности*	Москва	372830	н.д.	65	7	97	112	Moscow Consulting Group(MCG)*	Москва	56617	13,0	20	3	153	161	«ЮКОН» эксперты и консультанты»*	Москва	9441	79,7	5	3
41	41	«Уральский союз»*	Москва	365860	−7,6	0	5	98	—	«ННП Бизнес решения»*	Москва	55862	732,5	30	5	154	155	«Экносерва»*	Москва	8546	1,3	5	1
42	43	«Группа ПРАВД»*	Санкт-Петербург	350101	−4,6	89	7	99	—	«АСБ Консалтинг Групп»*	Москва	53171	49,1	28	1	155	157	ЦАК «Партнер»*	Кемерово	8186	7,6	4	3
43	44	«Финакспертиза»*	Москва	321985	−11,1	227	10	100	—	«Эталон»*	Челябыскы	52519	3,7	61	4	156	—	Аналитическая группа «Золотой стандарт»*	Москва	7275	−36,4	8	2
44	—	«Кроу Ховат Россия»*	Москва	301629	66,0	148	7	101	—	«Маркетинг - консультант»*	Тюмень	50682	24,5	16**	2	157	—	«Профи бухгалтер»*	Санкт-Петербург	6436	115,9	6	1
45	52	«Мазар»*	Москва	295183	19,8	101	2	102	114	«Самоварова и партнеры»*	Санкт-Петербург	50467	35,7	47	3	158	—	Аудиторская фирма БОСИ*	Санкт-Петербург	5443	−18,0	3	1
46	53	«Прайм Эдвайс»*	Санкт-Петербург	283064	18,4	104	6	103	118	«Холд-Инвест-Аудит»*	Москва	49195	41,7	6	3	159	166	«Востинбаудит»*	Иркутск	4865	44,2	15	3
47	—	«Интерком-Аудит»*	Москва	260725	н.д.	151	19	104	—	«1А Консалтинговая Группа»*	Москва	47393	528,1	34	3	160	—	АКГ ХАРС*	Тула	4564	1850,4	10	1
48	—	«Евроэксперт»*	Москва	249035	−28,0	83	2	105	111	Legal Bridge*	Москва	44161	8,1	26	4	161	167	Поволжская аудиторская компания*	Саратов	4545	48,0	2	1
49	56	«Лемки, Крупский и партнеры. Структурный и налоговый консалтинг»	Москва	242028	н.д.	80	3	106	149	ЮК «Лелюк»*	Челябинск	43762	275,4	17	3	162	153	ЭНЭКО*	Москва	4541	−50,5	6	2
50	55	Ассюи*	Санкт-Петербург	240524	7,6	103	4	107	102	«Мариллион»*	Москва	43042	−18,7	14	3	163	—	АКФ «Терза»*	Грозный	3992	42,8	17	1
51	58	«Правовест Аудит»*	Москва	238647	24,9	31	8	108	—	Международная юридическая компания «Эксперт»*	Симферополь	42488	86,3	37	1	164	—	Райт Вэйс»*	Москва	3760	167,6	22	1
52	48	«Альхаус Консалтинг»***	Москва	226831	17,4	90	8	109	105	Аудиторское партнерство «Ника»*	Москва	39717	−14,7	23	1	165	169	«Ай Ти Ассистент»*	Волгоград	3451	18,0	12	1
53	—	«МКД Партнер»	Санкт-Петербург	199486	54	81	1	110	115	«ИНТЭК-Аудит»*	Москва	39538	8,2	14	4	166	—	«Сибирская финансовая система»*	Красноярск	3420	197,1	3**	1
54	60	«Агентство прямых инвестиций»*	Москва	173973	−6,4	47	1	111	—	«Смарт+»*	Москва	39238	25,7	22	2	167	168	АКК «Бизнес-информ»*	Киров	3187	4,0	13	1
55	91	ЮК «Сенат»*	Москва	170668	136,1	57	2	112	—	HeadWork Analytics*	Москва	38586	83,7	10	1	168	—	ЮКИС»*	Москва	2880	42,9	2	3
56	66	«Василеве. Солоняко и партнеры»	Москва	166469	9,7	25	2	113	121	«Бизнесэкспертиза»*	Москва	38435	16,4	26	3	169	—	«Финсоюззаудит»*	Москва	2875	−26,1	6	1
57	59	УНУ Янс-Аудит*	Москва	164619	−11,9	48	8	170	160	Екатеринбургский аудит-центр*	Екатеринбург	2708	−53,1	5	3	170	160	Екатеринбургский аудит-центр*	Екатеринбург	2708	−53,1	5	3