

аудит и консалтинг

Недостача у ревизоров

Ежегодный выпуск ранкингов крупнейших российских аудиторских организаций и групп, составленный агентством RAEX («РАЭКС-Аналитика»), выявил снижение доходов в этом секторе услуг. Возобновление их роста игроки рынка связывают с состоянием экономики в целом, повышением уровня технологичности отрасли, а в среднесрочной перспективе — с эффектом от планируемой реформы регулирования аудиторской деятельности.

— тенденции —

Нынешний выпуск ранкингов, как и предыдущий (по итогам 2016 года), создан на основании обновленной методики (см. справку «Как мы считали»), призванной повысить объективность и достоверность информации, учитываемой при составлении списков, а также как можно четче выделить профильную деятельность участников от многочисленных смежных услуг. Свидетельством поддержки профессиональным сообществом обновленной методики можно считать то, что в нынешних списках впервые или после долгого перерыва принял участие ряд старожилов аудиторского рынка, например компании «Инаудит», МКД, «Международный консультативно-правовой центр», а также то, что для ранкинга аудиторских организаций предоставили сведения все без исключения компании «большой четверки», ряд которых, в частности KPMG и «Делойт», ранее присутствовал в списках только в качестве групп.

Угол падения

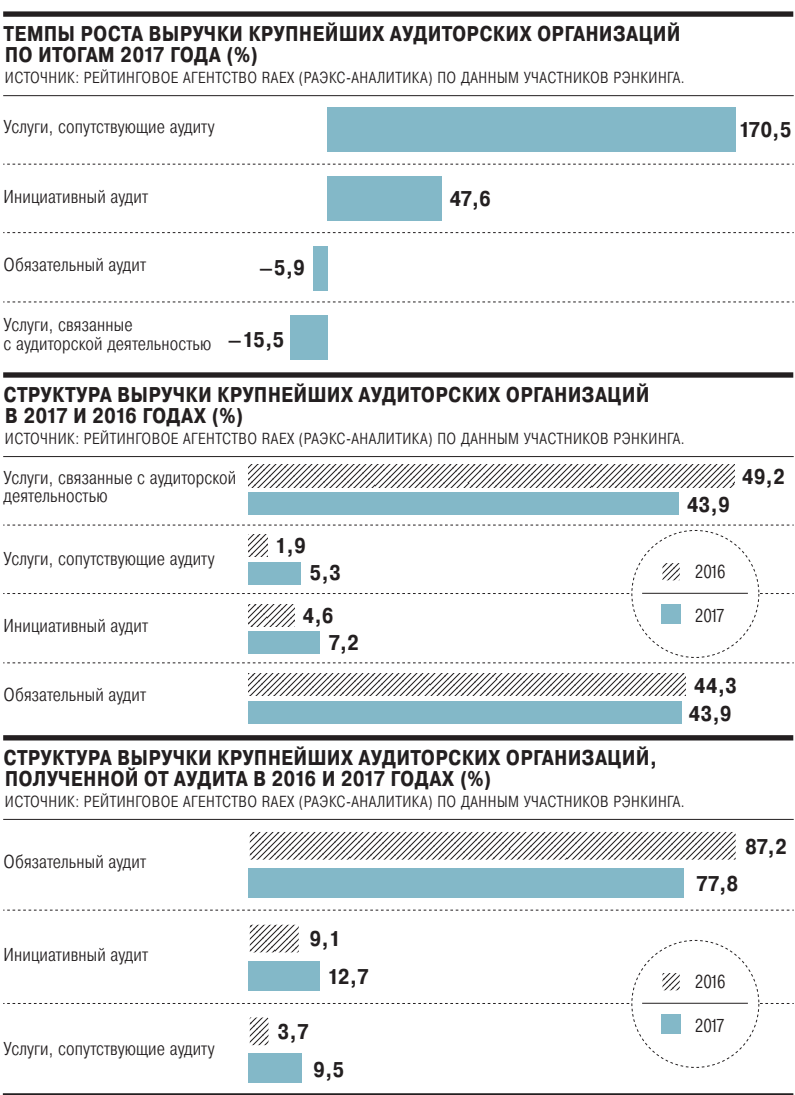
Суммарные доходы крупнейших аудиторских организаций снизились по итогам 2017 года на 5%, составив 35,717 млрд руб. (см. таблицу «Список крупнейших российских аудиторских организаций (субъектов аудиторской деятельности) по итогам 2017 года»). Годом ранее, напомним, наблюдался прирост в 6%. Самый заметный вклад в итоговый неутешительный результат внесли топовые участники списка: хотя с отрицательным результатом по выручке закончила год лишь треть аудиторских организаций ранкинга (42 компании), однако на их долю пришлось 70% от суммарного показателя. В списке 2016-го таких компаний было ненамного меньше (36), но их доля занимала лишь 11% от совокупной выручки.

Наблюдаемое в ранжинге падение спроса затронуло абсолютных лидеров рынка — «большую четверку». Причиной тому стала переориентация ряда крупных клиентов на компании, воспринимаемые как безусловно российские, плюс рост ценовой конкуренции на рынке.

Однако общий отрицательный результат по совокупной выручке аудиторских организаций — «средняя температура по больнице», агрегирующая разнонаправленные тенденции в отдельных секторах рынка. Если рассмотреть каждую из них, то картина получается менее однозначная, даже пестрая: в целом доходы от аудита в ранжинге организаций за год выросли на 5,5% и составили 20,128 млрд руб., тогда как от консалтинга, напротив, снизились больше чем на 15% — до 15,589 млрд руб.

Доходы в самом крупном по размерам секторе — обязательных аудиторских проверок — по итогам 2017 года уменьшились на 5,9% (с 16,646 млрд руб. годом ранее до 15,664 млрд руб.). Стремление сэконоинить на навязанной законом процедуре приводит не только к уходу клиентов от топовых компаний, чьи услуги не могут быть дешевыми, но одновременно оказывает давление и на общий уровень рыночных цен: возможность заплатить меньше за получение аудиторского заключения дает клиенту дополнительный рычаг давления даже на самые крупные аудиторские компании.

Виктория Саламатина, генеральный директор Energy Consulting, глава международной сети HLB International в России, поясняет: «В процедурах закупок, в рамках кото-



рых проходит выбор поставщика — аудиторской организации, так и не преодолено давление фактора низной цены. Аудиторские компании, которые не готовы ухудшать качество своей работы, вынуждены минимизировать доходы, а иногда даже фактически оплачивать сохранение достойного уровня услуг за собственный счет». Заказчик зачастую не против такого положения дел, по-

скольку не видит особого смысла в навязанной законом процедуре: «В нашей экономике, — делится мнением Ильгиз Баймуратов, генеральный директор ООО „Финэкспертиза Сеть“, — далеко не все участники рынка понимают ценность той финансовой информации, которую подписывает руководство. Пока степень финансовой грамотности и потребность в формировании качест-

В нескольких случаях (см. примечания в ранкингах) по запросу участников выручка от аудита включала в себя доходы от: аудита и обзорных проверок финансовой отчетности иностранных организаций, аудита и обзорных проверок по американским стандартам учета (US GAAP/PCAOB), аудита по любым национальным стандартам учета группы компаний, промежуточных этапов и обзорных проверок, работы с финансовой информацией для целей группового аудитора, подготовки писем подтверждения для целей проспектов эмиссии.

Подробная методика и принципы ранкингов доступны на сайте www.raexrf.ru. Изменения методики были обсуждены и приняты в декабре 2016 года при участии руководителей крупнейших аудиторских компаний и общественной организации «Национальный союз аудиторов».

венной финансовой информации с обязательным привлечением аудитора или консультанта не вырастут, рынок аудита останется на прежних позициях».

К уменьшению доходов от обязательного аудита ведет и то, что необходимо он только на бумаге — ответственность за его непроведение минимальна. По словам Ольги Барбашовой, партнера компании «Альт ДФК», «спрос на обязательный аудит у юридических лиц с организационно-правовой формой в виде ООО (общество с ограниченной ответственностью) невысокий. Как правило, менеджмент компаний предпочитает нести ответственность и уплатить штрафы, предусмотренные ст. 13.19 и ст. 15.11 КоАП за нарушение российского законодательства в области бухгалтерского учета (в частности, ст. 18 федерального закона №402-ФЗ), поскольку их размер зачастую существенно ниже стоимости проведения обязательного аудита».

Светлана Романова, генеральный директор и управляющий партнер компании «Нексия Пачоли», считает, что для изменения нынешних негативных тенденций необходимо активное вмешательство государства: «Демпинг в аудите сохраняется. Устранить его призвана реформа, направленная на установление здоровой конкуренции между равнозначными фирмами—лидерами рынка». Свой прогноз развития дает и Сергей Шапигузов, президент «ФБК Грант Торнтон»: по его словам, должна расширяться область инициативного аудита: «Если исходить из того, что наша экономика будет развиваться и будет появляться все больше малых и средних бизнесов, то выручка от оказанных им аудиторских услуг также увеличится, поскольку возрастет число инициативных субъектов аудита. Они будут выбирать аудиторов, которые выполнят для них работу, а не тех, кто даст фиктивное аудиторское заключение — с чем борется все наше профессиональное аудиторское сообщество».

Пока же аудиторы вынуждены больше работать за меньшие деньги. По данным участников ранкинга, число отчетов по обязательному аудиту, по сопоставимым данным, в 2017 году выросло на 8% — до 14,6 тыс. штук.

Заметное снижение показателей продемонстрировал также сегмент, обозначаемый в отчетности как «прочие услуги, связанные с аудиторской деятельностью» — по большей части это консалтинг. Он принес участникам списка на 15,5% меньше, чем год назад: 18,452 млрд и 15,589 млрд руб. соответственно. Отрицательная динамика в этом виде услуг вызвана целым рядом факторов. Во-первых, в связи с внедрением в 2017 году международных стан-

дартов аудита часть доходов, которые ранее отражались в графе «Прочие услуги, связанные с аудиторской деятельностью», теперь фиксируется в строках «Услуги, сопутствующие аудиту» либо «Инициативный аудит». В результате оба эти сектора за 2017 год выросли. Услуги, сопутствующие аудиту, увеличились на фантастические 170,5% и достигли 1,903 млрд руб. (против 703,6 млн руб. годом ранее. Вырос и показатель дохода от инициативных аудиторских проверок — с 1,735 млрд руб. в 2016-м до 2,561 млрд руб. в 2017-м: прибавка составила 47,6%. Достижения этих двух секторов позволили вывести совокупный показатель по аудиту, который не исчерпывается только обязательными проверками, в положительную зону.

Другой причиной сокращения доходов от «прочих услуг», очевидно, выступает экономическая турбулентность: заказчик экономит, как может, в том числе делая часть работы собственными силами. Нина Козлова, управляющий партнер международной аудиторской сети «Финэкспертиза», приводит пример: «Снижение спроса на услуги по трансформации отчетности по МСФО связано с тем, что компании наращивают собственные компетенции в этой области». С другой стороны, в ряде случаев консалтинговые проекты аудиторских организаций могут передаваться аффилированным консалтинговым компаниям в силу наличия у последних соответствующей специализации.

В несколько менее выраженной форме тенденции, наблюдаемые при анализе ранкинга аудиторских организаций, выявляют и итоги ранкинга крупнейших аудиторских групп и сетей (см. таблицу «Список крупнейших российских аудиторских групп и сетей по итогам 2017 года»). Их суммарная выручка в 2017 году составила 66,4 млрд руб., сократившись за год на 1%. При этом совокупные доходы от консалтинга уменьшились на 2%, тогда как от аудита, пусть и незначительно — на 0,8%, выросли. Однако с учетом инфляции (2,5% за 2017 год) даже этот номинальный рост не смог вывести рынок в положительную зону.

Регулирование будущего

В 2017 году рынок аудиторских услуг оказался на пороге больших перемен, связанных с трансформацией системы регулирования и надзора в отрасли. И хотя окончательно еще ничего не решено, абрис реформ уже виден. В ближайшем будущем полномочия регулятора аудиторского рынка от Минфина перейдут к Банку России, который хочет очистить аудиторское сообщество от торговцев удостоверю-

с16

Список крупнейших российских аудиторских организаций (субъектов аудиторской деятельности) по итогам 2017 года																			
Место по итогам 2017 года	Место по итогам 2016 года	Аудиторская организация	Местоположение центрального офиса	Выручка организации за 2017 год (тыс. руб.)*	Темпы роста выручки за год (%)	Доля выручки от аудита (%)**	Среднее число сотрудников за 2017 год	Среднее число аудиторов за 2017 год	Среднее число аттестованных аудиторов за 2017 год	Место по итогам 2017 года	Место по итогам 2016 года	Аудиторская организация	Местоположение центрального офиса	Выручка организации за 2017 год (тыс. руб.)*	Темпы роста выручки за год (%)	Доля выручки от аудита (%)**	Среднее число сотрудников за 2017 год	Среднее число аудиторов за 2017 год	Среднее число аттестованных аудиторов за 2017 год
1	—	KPMG	Москва	9196222	−3,4	65,5***	****	238	н.д.	51	53	КБМ	Санкт-Петербург	40404	18,5	17,6	19	5	3
2	1	«Эрнст энд Янг»	Москва	6103794	−5,3	96,5***	****	****	н.д.	52	48	Аудиторская служба СТЕК	Москва	40112	−1,9	88,8	34	25	13
3	2	«Прайсвотерах»Куперс Аудит»	Москва	5156753	−6,3	81,6***	1691	235	н.д.	53	—	«Райт Вэйс»	Москва	38314	1017,7	90,2	38	22	4
4	—	«Делойт и Туш СНГ»	Москва	4963455	****	50,4***	1390	****	н.д.	54	46	Агентство «Налоги и финансовое право»	Екатеринбург	37587	−11,1	36,7	33	6	2
5	4	«БДО Юнион»	Москва	1393593	15	71,9	694	129	86	55	—	«IA Консалтинговая группа»	Москва	37343	50,6	100	40	30	8
6	3	ФБК	Москва	1335940	−13,1	54,2	384	162	63	56	—	«Инвестаудит»	Омск	36982	11,9	79,4	77	31	9
7	6	«РСМ Русь»	Москва	541852	6,5	68,8	182	102	64	57	—	АКГ «Я.Н.С. Аудит»	Москва	36115	17,4	60,2	21	12	7
8	5	«Роскспертиза»	Москва	418120	−24,9	81,6	222	58	25	58	55	«Росфиндлит»	Санкт-Петербург	34811	6,3	19,5	20	10	2
9	8	«Финэкспертиза»	Москва	392264	−0,1	75,9	140	128	53	59	63	АК «Аудит Проф Гарант»	Москва	33823	30,0	43,7	23	8	3
10	9	«Кроу Русаудит»	Москва	347399	0,6	61,1	199	46	20	60	—	«Ликс и партнеры—Москва»	Москва	33138	14,1	59,1	50	9	15
11	7	«Нексия Пачоли»	Москва	343961	−31,0	59,9	146	66	37	61	****	«ИНТЭК-Аудит»	Москва	32470	−11,9	83,7	13	13	9
12	—	«Бейкер Тилли Рус»	Москва	339451	н.д.	25,7	162	6	8	62	47	«Сальдо-аудит»	Москва	32379	−20,2	17,8	15	6	3
13	11	«Аудит-новые технологии»	Москва	266634	−9,9	57,2	168	97	27	63	49	Аудиторская компания «Институт проблем предпринимательства»	Санкт-Петербург	31318	−17,6	46,4	46	16	7
14	—	«Интерком-Аудит»	Москва	241536	225,7	22,6	129	43	20	64	58	АКГ «Бизнесэкспертиза»	Москва	31145	2,1	100	10	5	1
15	12	«Мазар Аудит»	Москва	230446	−8,6	94,6	77	15	12	65	54	ЭНЭКО	Москва	30170	−10,4	100	24	15	3
16	14	АФ «Уральский союз»	Москва	223841	−3,7	95,5	45	27	11	66	61	«Что давать Аудит»	Санкт-Петербург	30122	7,2	78,3	24	13	8
17	15	«Группа финансы»	Москва	206035	1,0	62	87	46	12	67	56	Центр аудита и консалтинга «Партнер»	Кемерово	27623	5,7	92,8	31	14	6
18	17	«АФК-Аудит»	Санкт-Петербург	204210	2,0	23	143	58	13	68	64	«ФБК Поволжье»	Казань	26500	3,3	86,7	30	13	6
19	18	2К	Москва	168817	1,4	52,1	195	44	18	69	51	АК «Самоварова и партнеры»	Санкт-Петербург	26459	−24,9	70,7	36	20	9
20	—	НПФ «Информаудитсервис»	Москва	150382	−7,8	28,4	17	9	8	70	76	«ЮФА Консалтинг»	Сургут	26446	46,7	51,6	15	5	2
21	23	АК «Деловой профиль»	Москва	136028	35,2	48,4	121	53	22	71	—	«Магистар-Аудит»	Москва	26018	16,4	50,5	29	15	2
22	21	«КСК Аудит»	Москва	116280	14,0	99,9	81	39	13	72	68	«Экспаутирофи-Аудит»	Москва	25252	14,9	15,8	17	7	4
23	—	АФ «Критерий-Аудит»	Москва	106882	0,5	100	80	42	12	73	77	CBS group («СибИэс Групп — Аудит»)	Зеленоград (МО)	24126	42,4	42	16	4	1
24	****	«Алианс Консалтинг»	Москва	101705	11,6	22,3	35	10	5	74	62	Екатеринбургский аудит-центр	Екатеринбург	24033	−8,3	95,6	20	11	9
25	—	Международный консультативно-правовой центр	Москва	101679	19,5	83,3	86	44	27	75	78	АФ «Фабер Лекс»	Краснодар	22058	31,3	55,3	16	11	4
26	22	«ПРИМА Аудит. Группа ПРАУД»	Санкт-Петербург	100831	−0,4	50	58	40	12	76	—	АК «Эталон»	Челябск	21473	−15,1	91,1	28	10	5
27	20	Институт независимых социально-экономических исследований	Санкт-Петербург	95213	−18,1	25,1	49	21	8	77	57	«Авантаж Аудит»	Москва	21298	−30,8	77,6	50	37	10
28	24	«Интерэкспертиза»	Москва	88516	−3,3	80,8	65	13	7	78	65	АФ АСБ	Санкт-Петербург	21044	−17,2	61,8	41	20	9
29	—	Столичный центр аудита и оценки	Москва	85544	216,0	16,9	22	19	5	79	—	«Вектор развития»	Москва	21003	−41,8	79,6	25	15	8
30	25	«Бетровен»	Москва	85520	−1,5	20,6	67	22	7	80	70	«Аудиторы северной столицы»	Санкт-Петербург	18925	−10,5	83,8	31	17	9
31	—	МКД	Санкт-Петербург	78467	12,9	75,8	65	24	8	81	—	«Альп ДФК»	Москва	17610	34,1	36,8	10	4	1
32	26	АФ «Мариллион»	Москва	76617	4,9	77,4	48	18	15	82	86	«Технологии Инвестиции Строительство»	Санкт-Петербург	17524	27,2	29,9	29	11	4
33	28	АГ «Капитал»	Екатеринбург	74096	5,1	33,4	45	16	3	83	72	Ассоциация «Налоги России»	Екатеринбург	17072	−17,9	53,8	34	10	5
34	30	АК «Арт-Аудит»	Москва	64866	7,6	67,8	44	22	16	84	80	АКФ МИАН	Москва	16089	0,8	92,9	38	26	11
35	29	Аудиторское партнерство «Ника»	Москва	63071	2,3	37	23	22	10	85	91	АК ЮЮОН	Москва	15908	25,5	47,5	12	5	2
36	45	«Правовест Аудит»	Москва	61748	41,8	86,5	33	31	10	86	82	«Востокбаудит»	Иркутск	15759	6,0	98,1	15	5	2
37	36	АФ АВУАР	Челябинск	58886	17,4	39,8	61	23	3	87	85	Средне-Волжское экспертное бюро	Казань	15676	12,1	76,6	22	8	3
38	37	АК «Холд-Инвест-Аудит»	Москва	56827	23,7	40,3	31	15	8	88	—	«Рубинес-аудит»	Москва	15279	134,2	29,7	12	6	1
39	32	АКК ЭКФИ	Москва	56351	4,4	34,1	17	11	7	89	84	АКК «Бизнес-информ»	Киров	15056	4,4	78,8	12	7	1
40	31	АК «Мариллион»	Москва	51514	−13,1	97,9	42	20	13	90	—	АКГ ХАРС	Тула	14423	−2,6	68,4	18	7	2
41	41	«Аудит-Оптим-К»	Кемерово	49777	9,4	97,8	44	13	6	91	110	АФ «Корн-Аудит»	Москва	14352	325,4	28,5	25	23	6
42	39	ЦБА	Москва	48613	3,3	65,1	35****	18*****	5	92	100	ЦНФЭС «Байкалинвестаудит»	Иркутск	14205	58,1	36,4	11	9	1
43	40	«Аудит-Эксперт»	Москва	46641	1,8	78,6	23	17	9	93	90	«Эконсфера»	Москва	14035	5,6	41,4	12	4	3
44	66	АГ «Корсаков и партнеры»	Москва	46114	84,1	21,4	15	6	4	94	89	Аудиторская фирма БОСИ	Санкт-Петербург	12924	−3,7	57,9	16	11	-
45	44	АКК «Аудэкс»	Казань	44558	2,1	96,6	68	16	3	95	88	«Аудит Эксперт»	Москва	12689	−7,0	59,3	25	19	6
46	43	«Инвест-аудит»	Пермь	44510	5,7	52,8	44	22	3	96	96	Аудиторская фирма ГНК	Москва	12332	31,6	40,7	12	6	1
47	33	АФ «Экспозивс Консалтинг»	Москва	44257	−15,1	49,3	13	7	7	97	—	«ОКГ Аудит»	Санкт-Петербург	12120	2,9	82,1	12	6	-
48	38	АФ «Аудит-Классик»	Челябинск	44187	−7,4	56,2	66	12	1	98	—	Фирма «Аудит-Дело»	Иркутск	11565	−39,5	78,5	18	9	2
49	50	«Прайм аудит»	Тверь	43815	19,3	26	25	5	1	99	****	«КонС-Аудит»	Красноярский (МО)	10881	116,0	89,9	7	4	1
50	34	«Экспаутиг-Сервис»	Москва	41416	−19,5	39,2	23	9	3	100	—	«Финсоаудит»	Москва	10389	74,9	72,3	8	5	1
