

«В УСЛОВИЯХ МЕНЯЮЩЕГОСЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА МЫ ОСТАЕМСЯ НАДЕЖНЫМ ПАРТНЕРОМ ДЛЯ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ ЛЕНОБЛАСТИ»

В 2018 ГОДУ ЭНЕРГОСБЫТОВЫЕ КОМПАНИИ ЖДЕТ МАСШТАБНАЯ РЕФОРМА, В ХОДЕ КОТОРОЙ ОНИ НАЧНУТ РАБОТАТЬ ПО МЕТОДУ «ЭТАЛОННЫХ ЗАТРАТ». АЛЕКСАНДР БОРОШНИН, ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР ООО «РКС-ЭНЕРГО» — КРУПНЕЙШЕГО ПОСТАВЩИКА ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ В ЛЕНОБЛАСТИ, РАССКАЗАЛ КОРРЕСПОНДЕНТУ ВВ АЛЕКСЕЮ КИРИЧЕНКО О ПЛЮСАХ И МИНУСАХ НОВОЙ МЕТОДИКИ, О ГЛАВНЫХ ДОЛЖНИКАХ ЗА ЭЛЕКТРОЭНЕРГИЮ И СПОСОБАХ СНИЗИТЬ СЧЕТ.

BUSINESS GUIDE: Остается полгода до введения нового принципа регулирования маржи энергосбытов. Так называемая эталонная сбытовая надбавка, по данным ФАС, позволит добиться экономии 12,65 млрд рублей для потребителей за три года. Готово ли «РКС-энерго» к переходу на новую модель работы?

АЛЕКСАНДР БОРОШНИН: К переходу на работу по эталонной сбытовой надбавке гарантирующий поставщик (ГП) не может быть не готов. Временные сложности сейчас будут у органов госрегулирования, которые обязаны за оставшийся до конца 2017 года месяц рассчитать и утвердить сбытовые надбавки ГП по новой методике.

Очевидные плюсы предлагаемой модели — упрощение порядка расчетов. Произойдет отказ от «плавающих» сбытовых надбавок, рассчитываемых как процент от цен на электроэнергию и мощность на оптовом рынке, и возврат к фиксированным сбытовым надбавкам. Во-вторых, будут созданы стимулы для оптимизации затрат, так как сэкономленные средства больше не будут исключаться из сбытовой надбавки ГП при очередном тарифном регулировании.

Из минусов можно говорить о высокой зависимости сбытовой надбавки от «масштаба деятельности ГП» — чем больше точек поставки (ТП), тем ниже эталонные затраты на ТП. Например, эталонные затраты для потребителя от 670 кВт до 10 МВт для «четвертого масштаба деятельности» (от 45,3 до 90,7 тыс. ТП) составляют 8 тыс. рублей на ТП в год против 14 тыс. рублей для «третьего масштаба деятельности» (от 22,7 тыс. до 45,3 тыс. ТП). Решением данной проблемы могло бы стать утверждение единых эталонных затрат для всех ГП с установлением поправочного коэффициента, рассчитываемого по формуле (с учетом количества ТП).

Также минусами методики является сохранение зависимости сбытовых надбавок от утверждаемого на федеральном уровне планового баланса на основании данных позапрошлого года, а также сохранение выпадающих доходов ГП и сетевых организаций от занижения регулятором плановых объемов поставки населению.

BG: В октябре правительство утвердило механизм лишения сбытовых организаций статуса ГП электроэнергии за долги перед сетями. Раньше ГП могли лишиться статуса только за долги на оптовом рынке (ОРЭМ). Считаете ли вы, что ужесточение ответственности ГП за долги необходимо?



А. Б.: Принятое правительством решение об ужесточении ответственности ГП за долги перед сетевыми организациями не является решением проблемы. ГП всего лишь посредник между сетевой организацией и потребителем в части выставления счетов и сбора средств за услуги по передаче. Более того, сетевая организация по действующим правилам не заинтересована экономически во введении ограничений к неплательщикам. Так как в случае неисполнения требования о введении ограничения она продолжает начислять стоимость услуг по передаче и требовать их оплаты со стороны ГП.

Решением проблемы неплатежей со стороны ГП за услуги по передаче могла бы стать императивная норма, в соответствии с которой в случае возникновения у потребителя задолженности более чем за два месяца положения договора энергообеспечения в части урегулирования услуг по передаче считались прекратившими свое действие, а договор менял статус на договор купли-продажи. В этом случае до заключения договора на оказание услуг по передаче с сетевой организацией договор купли-продажи становится недействительным. ГП прекращает потребителю выставление счетов по договору, а потребитель

рассчитывается с сетевой организацией за бездоговорное потребление.

Отдельно необходимо сказать про бюджетных потребителей. Экономия затрат на федеральном и региональном уровнях параллельно с резким ростом цен на поставку электроэнергии (мощности) привели к отсутствию у ряда бюджетных организаций средств для своевременных расчетов за поставку электроэнергии.

BG: Как за год изменился уровень платежной дисциплины в Ленобласти? Увеличился ли объем просроченной дебиторской задолженности за электроэнергию?

А. Б.: В 2017 году увеличение стоимости электроэнергии (мощности) составило около 30% по отношению к 2016 году. На территории Ленобласти наблюдается ухудшение экономического состояния предприятий, снижение платежеспособности населения. Все это способствует росту уровня дебиторской задолженности.

По состоянию на 1 ноября этого года просроченные долги за электроэнергию выросли на 5% и составили более 340 млн рублей. Основной категорией потребителей-должников являются ресурсоснабжающие организации (РСО) и ЖКХ. При этом надо сказать, что уровень дебиторской задолженности по РСО в 2017 года снизился на 15% по отношению к аналогичному периоду 2016 года. В отношении ЖКХ наблюдается противоположная картина: рост дебиторской задолженности составил 27% по отношению к аналогичному периоду прошлого года.

BG: В октябре изменился порядок введения ограничения режима потребления электроэнергии. Повлияло ли это положительно на борьбу с должниками?

А. Б.: Изменение порядка введения ограничения режима потребления существенно упростило процедуру отключения потребителей-должников от электросетей и расширило перечень потребителей, подлежащих отключению. Так сократились сроки и этапы процедуры ограничения электроснабжения потребителя. При наличии законных оснований для ограничения электроснабжения эта процедура сокращается до одного этапа — введения полного ограничения потребления электроэнергии. Частичное ограничение потребления электроэнергии может вводиться только в отношении потребителей, ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим или социальным последствиям.