

ЗАЩИТНЫЕ СИЛЫ

НАКАНУНЕ ПМЮФ-2017 В РОССИИ ВСТУПИЛИ В СИЛУ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ГАРАНТИИ НЕЗАВИСИМОСТИ АДВОКАТОВ, ВНЕСЕННЫЕ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС (УПК) ПО ИНИЦИАТИВЕ ПРЕЗИДЕНТА ВЛАДИМИРА ПУТИНА, А ТАКЖЕ ВПЕРВЫЕ ПРИНЯТЫЕ ВСЕРОССИЙСКИМ СЪЕЗДОМ АДВОКАТОВ СТАНДАРТЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ЗАЩИТЫ В УГОЛОВНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ. НО ПРОБЛЕМУ НАРУШЕНИЯ ПРАВ АДВОКАТОВ И ИХ ПОДЗАЩИТНЫХ НЕ РЕШИТЬ БЕЗ ЖЕСТКОГО КОНТРОЛЯ ЗА ПРАКТИКОЙ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ, СЧИТАЮТ ЭКСПЕРТЫ. ПОЧЕМУ ГЕРОЕМ АМЕРИКАНСКИХ ФИЛЬМОВ СТАЛ АДВОКАТ, А В РОССИИ — ПОЛИЦЕЙСКИЙ И КАКОВЫ МИРОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ АДВОКАТУРЫ, ПРЕДСТОИТ ОБСУДИТЬ УЧАСТНИКАМ ДИСКУССИОННЫХ ПЛОЩАДОК ФОРУМА.

ДМИТРИЙ МАРАКУЛИН, АННА ПУШКАРСКАЯ

ОТ РОЗГИ ДО ВЕНИКА В апреле 2017 года Всероссийский съезд адвокатов впервые принял Стандарты осуществления защиты в уголовном судопроизводстве, которым предшествовала бурная полемика. Новый для адвокатского сообщества документ декларирует минимальные требования к работе адвоката по уголовному делу и призван повысить качество квалифицированной юридической помощи. Первоначальный проект стандартов, опубликованный Федеральной палатой адвокатов (ФПА), вызвал жесткую критику. «В случае его принятия у адвоката по уголовным делам возникло бы 125 новых обязанностей, не предусмотренных действующими нормативными актами», — отмечает адвокат Евгений Тонков. Предлагалось, в частности, закрепить обязанность защитника во всех случаях знакомиться с материалами уголовного дела, в том числе вопреки волеизъявлению подзащитного.

По мнению старшего юриста АБ «Егоров, Афанасьев, Пугинский и партнеры» Николая Казанцева, наличие такой нормы «могло бы привести к затягиванию процесса и необоснованным затратам клиента на услуги адвоката». «При согласии обвиняемого на особый порядок рассмотрения дела адвокат не мог бы прервать изучение дела, хотя подзащитному эта услуга не требуется», — подтверждает адвокат Константин Кузьминых. Отказ адвокатов от реализации предусмотренного УПК права на ознакомление с материалами дела может быть вызван нежеланием давать подписку о неразглашении материалов следствия, препятствующую обращению в ЕСПЧ (как в деле экс-главы ЮКОСа Михаила Ходорковского) или ненадлежащим представлением материалов дела следователем (как в деле обвиняемого в педофилии священника Глеба Грозовского). Обе ситуации приводили к конфликтам между сторонами защиты и обвинения, добивавшегося на этом основании лишения адвоката полномочий, но не получившего поддержки в адвокатских палатах Москвы и Санкт-Петербурга. Норма стандарта, предложенная в проекте ФПА, соответствовала позиции следственных органов, но в итоге была исключена. В целом в результате острых дискуссий попытка создания «новых розог» для адвокатов и «вертикали» в адвокатском сообществе не удалась: как ответил господин Тонков, руководство ФПА и президенты региональных палат редуцировали «розги» до «мягкого веника».



АДВОКАТСКОЕ СООБЩЕСТВО НЕ ХОЧЕТ БЫТЬ КУКЛОЙ В РУКАХ СИЛОВЫХ ОРГАНОВ

СТРЕМЛЕНИЕ К САМООЧИЩЕНИЮ

Спорные положения в Стандартах все же остались. Например, защитник должен обжаловать в апелляции приговор суда при наличии к тому оснований, за исключением случая, когда подзащитный в письменном виде отказался от обжалования приговора и защитник убежден в отсутствии самооговора, отмечает господин Кузьминых. Если адвокат в пределах срока обжалования не сможет попасть в сизо из-за очередей и занятости, он подаст без согласования с подзащитным жалобу даже на обоснованный приговор. Такая формальная жалоба защиты, поданная исключительно по причине требований стандарта, будет апелляционным судом

отклонена, а вот срок наказания могут по представлению прокуратуры и увеличить. В итоге получится «медвежья услуга», предупреждает эксперт. Другим примером он называет норму о том, что в случае вынужденного определения позиции по делу в отсутствие возможности ее предварительного согласования с подзащитным, адвокат исходит из принципа презумпции невиновности подзащитного и согласовывает с ним позицию при первой возможности. «Заявлять о невиновности подзащитного, не зная его позиции по делу, столь же неправильно, как и делать заявления о его виновности», — уверен адвокат.

Большинство норм стандартов практически дублируют ряд положений из

уголовно-процессуального законодательства, федерального закона «Об адвокатуре и адвокатской деятельности», а также Кодекса профессиональной этики адвоката. Однако, как отметила адвокат Натэлла Пономарева, в стандартах впервые нормативно урегулированы взаимоотношения между самими защитниками: адвокат обязан уведомить о своем вступлении в дело иных представителей подзащитного, а в случае прекращения защиты до завершения судопроизводства по уголовному делу — незамедлительно передать подзащитному либо иному доверителю полученные от них и находящиеся у адвоката документы.