



МАХАИЛ МАРКИВ

ПО УТВЕРЖДЕНИЮ КИЕВА, ЕСЛИ УКРАИНА ПОГАСИТ ЗАДОЛЖЕННОСТЬ ПЕРЕД РФ, ЭТО НАРУШИТ УСЛОВИЯ ПО БОЛЕЕ ПОЗДНИМ ЕВРОБОНДАМ И МОЖЕТ ДАТЬ ПРАВО ДЕРЖАТЕЛЯМ ЭТИХ ОБЛИГАЦИЙ ПРЕДЪЯВИТЬ ИХ К ДОСРОЧНОЙ ОПЛАТЕ. ЭТИ ДОВОДЫ НЕ УБЕДИЛИ АНГЛИЙСКИЙ СУД

ПЕРВЫЙ РАУНД В СПОРЕ С УКРАИНОЙ ЗА \$3 МЛРД ЗАКОНЧИЛСЯ В ПОЛЬЗУ РОССИИ

В КОНЦЕ МАРТА ВЫСОКИЙ СУД ЛОНДОНА ПРИНЯЛ РЕШЕНИЕ О РАССМОТРЕНИИ ИСКА РОССИИ К УКРАИНЕ О ВЗЫСКАНИИ \$3 МЛРД ДОЛГА В УСКОРЕННОМ ПОРЯДКЕ. РЕЧЬ ИДЕТ О ЗАЙМЕ В ВИДЕ ЕВРООБЛИГАЦИЙ, КОТОРЫЕ БЫЛИ ВЫКУПЛЕНЫ РФ В ДЕКАБРЕ 2013 ГОДА. И ХОТЯ ПОСТАНОВЛЕНИЕ АНГЛИЙСКОГО СУДА ЕЩЕ НЕ ОБЯЗЫВАЕТ УКРАИНУ ВЫПЛАЧИВАТЬ ДОЛГ, РОССИЙСКИЙ МИНФИН УЖЕ СЧЕЛ ЭТО ПОБЕДОЙ РОССИИ. УКРАИНСКАЯ СТОРОНА ОБЪЯВИЛА, ЧТО ОБЖАЛУЕТ ЭТОТ ПОРЯДОК В АПЕЛЛЯЦИИ. ЮРИСТЫ СЧИТАЮТ, ЧТО ДАЖЕ ЕСЛИ СУД ВЗЫЩЕТ ДОЛГ, ТО НАЙТИ ИМУЩЕСТВО КИЕВА БУДЕТ СЛОЖНО. СКОРЕЕ ВСЕГО, СТОРОНЫ ДОГОВОРЯТСЯ О РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ. АННА ЗАНИНА

29 марта Высокий суд Лондона удовлетворил ходатайство России об ускоренном рассмотрении иска к Украине по поводу займа в \$3 млрд в виде евробондов, выкупленных РФ в декабре 2013 года. РФ настаивала на нем, отмечая, что у Украины нет реальных шансов доказать отсутствие у нее обязательств по возврату долга. Речь идет о займе \$3 млрд в виде облигаций, выкупленных Россией в декабре 2013 года, когда президентом Украины был Виктор Янукович. Срок погашения по бондам наступил 20 декабря 2015 года. Киев настаивал на реструктуризации долга, но не получив ее, ввел мораторий на погашение обязательств. В феврале 2016-го российская сторона в лице доверителя (трасти) The Law Debenture Trust Corporation обратилась в лондонский суд за взысканием с Украины \$3 млрд долга, а также процентов и судебных расходов.

Судей, рассматривающим дело, является Уильям Блэр, старший брат бывшего премьер-министра Великобритании Тони Блэра. В решении о переходе к ускоренному порядку рассмотрения иска приводятся подробные доводы Украины. В частности, Киев обвиняет Россию в том, что именно ее действия привели к экономическому кризису на Украине и стали причиной займа \$17,5 млрд в МВФ и еще \$7,2 млрд по различным двусторонним и многосторонним соглашениям. Среди таких действий Украина называет «незаконную оккупацию Крыма и военные действия РФ на Востоке Украины», в результате которых «более 9 тыс. человек погибли и 21 тыс. человек пострадали в ходе конфликта, около 1,4 млн украинских граждан бежали в другие страны». В решении указываются и такие доводы ответчика: «РФ конфисковала активы у Украины, юрлиц и физлиц на миллиарды долларов без какого-либо возмещения», двусторонняя торговля между Россией и Украиной в 2014 году сократилась примерно на 39% в 2014 году по сравнению с 2013 годом и снизилась еще на 41% в 2015 году. В результате Украина «поте-

ряла контроль над Крымом и большими частями Восточной Украины, а следовательно, и значительные источники производственного экономического потенциала и возможность собирать налоговые и другие доходы из этих районов».

Стоит отметить и ссылку Украины на условия выпуска евробондов 2015 года (со сроком погашения не раньше 2019-го). По утверждению Киева, если Украина погасит задолженность перед РФ, это нарушит условия по более поздним евробондам и может дать право держателям этих облигаций предъявить их к досрочной оплате. Кроме того, этот платеж в пользу России будет произведен в период программы МВФ, что может привести к отказу фонда предоставлять Украине дальнейшие транши в рамках расширенного финансирования, говорилось в позиции Киева, цитируемой в решении суда.

Тем не менее все эти доводы не убедили английский суд считать сделку по продаже России облигаций недействительной. «В конечном счете, это иск о выплате долговых инструментов, в котором нет обоснованной защиты. Будет неверным отправить дело на полноценное разбирательство в таких обстоятельствах», — резюмировал судья. Российский Минфин расценил это как победу России в споре, заявив, что дополнительных слушаний не будет, а решение суда «обязывает Украину выплатить долг по еврооблигациям в полном объеме». Но в украинском Минфине дело считают иначе: «Английский суд не поддержал позицию Украины относительно так называемого российского долга, но позволил апелляцию».

Эксперты, ознакомившиеся с полным текстом постановления лондонского суда, сочли заявление российского Минфина об «окончательной победе» в споре с Киевом преждевременным. Доцент кафедры международного права МГИМО Илья Рачков объясняет, что этот судебный акт лишь разрешает вопрос о том, что иск будет рассмотрен по ускоренной, упрощенной процедуре и не нужно тратить время и

деньги на проведение полноценного процесса.

«Речь идет о том, что суд может рассмотреть дело без проведения слушаний, на основании представленных сторонами документов, — поясняет управляющий партнер юридической компании Lidings Андрей Зеленин. — Если суд вынес такое определение, значит, нет необходимости вызывать стороны, свидетелей, то есть кейс достаточно простой. Но это не исключает возможности для Украины обжаловать это ускоренное рассмотрение, хотя, конечно, не гарантирует, что их жалоба будет удовлетворена». При этом, добавляет господин Зеленин, упрощенный порядок не означает, что решение Высокого суда будет вынесено сразу — это может занять от нескольких месяцев до года. Все зависит от действий сторон, в том числе по обжалованию.

По словам Андрея Зеленина, «удивление в этом кейсе вызывает то, что Россия сразу прокомментировала, что победила». «С процессуальной точки зрения такая тактика может только раздражать консервативное английское правосудие и судей. Лучше воздержаться от подобных оценок до решения суда», — считает он. «К тому же я бы не сказал, что суд однозначно высказался в пользу России», — отмечает Илья Рачков. — Трасти говорил, что это обычный заем, но суд отметил необычность подоплеку этой сделки». В решении суда подчеркивается сильное экономическое давление со стороны России на Украину — чтобы она взяла эти деньги в обмен на обещание не идти на сближение с ЕС. «Суд отметил, что трасти пытался преуменьшить значение угрозы, которая исходила от России в 2013 году, но Украина права, когда заявляет, что в 2013 году РФ всего лишь угрожала применить силу, если Украина не откажется от соглашения с ЕС. Ведь поскольку в 2014 году Россия все-таки применила силу, это доказывает, что опасения Украины были обоснованы», — рассказывает о выводах суда юрист.

При этом Илья Рачков отмечает, что в этом судебном акте нет прямых указаний о том, что Украина уже сейчас должна вернуть деньги России, как, впрочем, и о том, что Украина не должна этого делать: «Этот вывод будет сделан в решении по существу, которое будет вынесено позднее». Он предполагает, что английский суд в итоге вынесет решение о том, что деньги Украина все же должна вернуть, но при этом нужно будет учесть интересы и других кредиторов Киева.

Впрочем, юристы полагают, что с исполнением такого решения могут возникнуть проблемы. «Если Украина не захочет добровольно выплатить долг по решению суда, для России это будет означать охоту за украинскими государственными активами за рубежом, которые не защищены иммунитетом. Это могут быть коллекции картин, парусники, здания, которые не относятся к дипломатическим, и другое имущество, по аналогии с тем, как российские активы искали экс-акционеры ЮКОСа», — говорит Андрей Зеленин. По мнению партнера компании FP Wealth Solutions Александра Варюшкина, вряд ли стоит ждать возвращения этого долга, так как для его погашения у Украины попросту нет средств, поэтому в случае удовлетворения иска РФ, скорее всего, будет запущен отдельный раунд реструктуризации.

Пока же опасения Украины об изменении политики МВФ по отношению к ней не оправдались. 4 апреля МВФ сообщил, что решение английского суда не повлияет на сотрудничество фонда с Киевом по программе EFF. «Таким образом, решение суда Лондона не меняет заключения миссии МВФ, что Украиной были соблюдены все требования в рамках обновленной политики кредитования МВФ (Lending-into-Arrears Policy)», — говорится в материалах МВФ. В то же время фонд отметил необходимость дальнейших усилий со стороны Украины по урегулированию этой ситуации для достижения установленных программой сотрудничества целей. ■