

57 → Позицию государственных судов РФ, что такой третейский суд «не является российским», как требует законодательство, господин Вячеслав считает «странной». В качестве другого примера он привел «крайне интересную», по его мнению, позицию ВС. В определении от 16 августа 2016 года по делу, связанному с банкротством банка «Траст», ВС признал, что несмотря на наличие третейской оговорки в договоре банка с компанией Phosint Limited, возникший между ними спор не подлежал передаче на рассмотрение третейского суда. Препятствием послужило осуществление в отношении банка санации, которая «являлась государственной деятельностью, имеющей публичный характер, экономическую и социальную направленность», решил ВС. «В силу такой аргументации любой спор после введения конкурсного производства или процедуры предупреждения банкротства кредитных организаций может оказаться неарбитрабельным», — предупредил Федор Вячеслав.

В рамках реализации реформы при Минюсте создан совет по совершенствованию третейского разбирательства, который будет рассматривать вопросы соответствия институций новым жестким требованиям. Как отметил Алексей Чичканов, Минюст старается устранить возможность выдачи «карманными судами карманных решений». Этим, признал модератор, «злоупотребляют многие юристы», выстраивая схемы, позволяющие им не отвечать за подписанные их компаниями гарантии и сделки. Однако юристы также опасаются, что введение института госаккредитации арбитражных учреждений приведет к цензуре и дополнительному контролю за третейскими судами.

**ПРИНЦИП НЕСВОБОДЫ ДОГОВОРА** Руководитель петербургского офиса и партнер «Пепеляев Групп» Сергей Спасеннов в докладе «Новый закон о торговле: принцип несвободы договора» поделился впечатлением от ряда «существенных экономических ограничений для участников рынка, делающих его еще более несвободным». Он проанализировал поправки в федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в РФ», которые вводят ограничения, способные оказать существенное влияние на деятельность торговых сетей и их поставщиков. К ним, в частности, относится установление совокупного размера вознаграждения торговой сети до 5% (в том числе за услуги по продвижению, подготовке, обработке и упаковке товаров и логистике), обязательного для соблюдения всеми лицами, входящими в одну группу с торговой сетью или поставщиком. «Учитывая, что многие торговые сети активно развивают местных и региональных поставщиков, составляющих конкуренцию транснациональным корпорациям и олигархическим холдингам, эти изменения могут повлиять на сотрудничество мелких поставщиков с торговыми организациями», — считает эксперт. Поставщик, инвестировавший в производство и не имеющий своего транспорта, мощностей по упаковке, подготовке и хранению продукции, но покупавший эти услуги у торговой сети, теперь вынужден искать независимых от ритейла сервис-провайдеров, пояснил господин Спасеннов. Это может быть заметно дороже услуг торгового партнера, а также рискованно с точки зрения качества продуктов питания, поступающих на прилавок, поскольку независимый логистический подрядчик не несет ответственности перед покупателем, в отличие от торговой сети, чей логистический сервис



АЛЕКСАНДР КОРЯКОВ  
ПЛОЩАДКОЙ ДИСКУССИИ СТАЛ ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО ГОСУНИВЕРСИТЕТА — АЛМА МАТЕР БОЛЬШИНСТВА ВЕДУЩИХ ЮРИСТОВ ГОРОДА

нацелен на доставку до потребителя и продажу продукта без претензий и потерь.

В соответствии с новой редакцией закона о торговле продвижением товаров являются услуги, оказываемые поставщиком, в том числе путем рекламирования продвигаемых товаров, осуществления их специальной выкладки, исследования потребительского спроса, подготовки отчетности, содержащей информацию о таких товарах. При этом даже небольшие поставщики, для которых слишком дорого и нерационально продвигать свои товары на телевидении и через СМИ, теперь должны нанимать независимые рекламные агентства для организации продвижения своих товаров в торговых сетях. Появляется еще одно звено, заинтересованное не в увеличении продаж товара, а в оказании своих рекламных услуг, полемизирует с законодателями господин Спасеннов.

Также новый закон о торговле предусматривает сокращение сроков оплаты торговой сетью товаров поставщикам до восьми и двадцати дней в зависимости от видов товара, причем сроки исчисляются со дня фактического получения сетью продовольственных товаров. По словам господина Спасеннова, это является существенным изменением, поскольку ранее сроки оплаты рассчитывались с момента передачи документов, относящихся к поставке товара. Неоднозначная ситуация может возникнуть при ошибках в товаросопроводительной документации (пересортице), отметил он. У торговой организации жесткие сроки по оплате принятого товара, при этом поставщик обязан предоставить документы на товар в срок, не превышающий трех дней с момента фактической приемки товара торговой сетью. «Вправе ли она не оплачивать товар, если корректные документы так и не предоставлены поставщиком? Или накажут и поставщика, и торговую организацию за нарушение взаимных обязательств о сроках? Каков на практике подход регулятора и судов к таким конфликтам, мы увидим уже в наступающем году», — заявил эксперт.

Как отметил господин Спасеннов, поправки, внесенные в КоАП РФ, увеличили сроки давности привлечения к административной ответственности за нарушения закона о торговле с двух месяцев до года, а также ужесточили ответственность за нарушение требований закона о торговле, сформулировав большинство составов как «длительные правонарушения». Это позволит антимонопольным органам исчислять сроки давности не с момента заключения договора, а с момента выявления правонарушения, опасается эксперт. А введение дисквалификации должностного лица за нарушение требований закона о торговле, по его мнению, «выглядит совсем нелепо». «Очень тревож-

но наблюдать, как одна из самых свободных сфер деятельности в истории человечества — торговля товарами повседневного спроса — становится все более подвержена публично-правовому регулированию. Снижаются возможности для свободной конкуренции и развития многообразных форм взаимодействия производителя и ритейла», — заявил докладчик. Многие производители продуктов также считают, что закон усложнит им жизнь, добавил он.

**ПРАВОВОЕ ПОЛЕ ИНТЕРНЕТА** Заместитель директора гражданско-правового департамента юридической фирмы «Клифф» Татьяна Никитина в докладе на тему «Правовое регулирование персональных данных и отношений в области интернета» отметила, что прозвучавшая в начале форума тема подсудности споров с физическими лицами имеет прямое отношение к интернет-бизнесу. Администраторами доменных имен корпоративных сайтов зачастую выступают физлица без статуса индивидуального предпринимателя. Поэтому приходится разрешать споры по доменным именам в суде общей юрисдикции, не имеющем достаточной компетенции в этих вопросах. Это усложняет и удлиняет процедуру защиты прав предпринимателей, из-за чего бизнес несет дополнительные расходы. Вопросы вызывает и реформа правового регулирования интернета, в том числе «тема блокирования сайтов», отметила госпожа Никитина. За последние годы в РФ было принято большое количество изменений законодательства, ужесточающих требования к ведению бизнеса в интернете, которые активно реализуются в судах. Например, в сфере защиты персональных данных в минувшем году самым резонансным делом оказалось блокирование территории РФ доступа к социальной сети LinkedIn, с которой работали крупные корпоративные структуры для подбора квалифицированного персонала. Кроме того, в 2016 году активизировал работу Мосгорсуд, уполномоченный рассматривать дела, связанные с нарушением прав на интеллектуальную собственность в интернете. В суде возросло число дел по привлечению к ответственности не нарушителей этих прав, а «информационных посредников», причем не только хостинг-провайдеров, но и регистраторов доменов. Как отметила докладчик, суд привлекает их к ответственности даже при отсутствии нарушения права интеллектуальной собственности на сайте в момент рассмотрения дела — ссылаясь на то, что такой сайт создает угрозу нарушения прав в будущем. Часто выносятся судом и заведомо неисполнимые решения в отношении иностранных компаний без выяснения их статуса и страны регистрации.

**АРХИТЕКТУРА И ЦЕНЗУРА** Перспективы судебного оспаривания отказов властей в согласовании архитектурно-градостроительного облика объектов строительства оценили на форуме старший юрист и юрист практики разрешения споров компании Rightmark Group — Александра Петрова и Мария Крюкова. Дискуссионным, по их мнению, является вопрос, сформированы ли в спальных районах Санкт-Петербурга архитектурный облик, который должен соответствовать критериям развития мегаполиса и культурной столицы? Какие объекты при этом являются ориентирами? По мнению экспертов, решать проблему неограниченного усмотрения строительных компаний при формировании архитектурного облика строящихся объектов необходимо, но критерии, заложенные в законодательстве Санкт-Петербурга, позволяют руководству комитета по градостроительству и архитектуре (КГА) оценочно подходить к согласованию облика объектов, что недопустимо. Такие вопросы следует решать коллегиально, настаивают юристы: в Москве, например, их решает совет в составе 15 человек, включая чиновников, представителей бизнеса и экспертов. Как отметила госпожа Петрова, на практике отказ КГА в согласовании архитектурного облика препятствует подаче документов на получение градплана, хотя в соответствии с Градостроительным кодексом государственные органы должны выдавать его без условий: например, в Москве и Подмосковье такие согласования проводятся уже после выдачи градпланов. В 2016 году ВС уже признал недействующим ряд положений регламента КГА, которыми выдача градплана была поставлена в зависимость от получения технических условий. Однако застройщики, которым отказали в согласовании архитектурного облика объекта, пока не решаются бороться с администрацией в суде. Согласования архитектурного облика фактически одним чиновником — это цензура и откат в 1990-е годы, подтвердили другие участники форума. При этом подчеркивалось, что речь идет не об охране объектов и панорам исторического центра, а о согласовании проектов для спальных районов, в том числе «трансформаторной подстанции на внутридворовой территории». «Вот почему чиновники всегда подтверждают участие в форуме, но никогда не приходят», — отметил Алексей Чичканов. А Евгений Кононов предложил предпринимателям, пострадавшим от незаконных отказов в выдаче градпланов, обращаться в аппарат бизнес-омбудсмена по Санкт-Петербургу.

**«ДОНАЛД ТРАМП ТОЖЕ БЫЛ БАНКРОТОМ»** Законодательство о банкротстве развивается в русле общей тенденции повышения ответственности топ-менеджеров, считает руководитель практики разрешения споров Maxima Legal Сергей Бакешин, рассказавший на форуме о новеллах в этой правовой сфере. Разумным, по его мнению, является новый тренд, направленный на повышение защиты интересов кредиторов, тогда как долгие годы законодательство о банкротстве имело «продолжниковый» уклон. Теперь практика привлечения к ответственности контролирующих должника лиц (топ-менеджеров, акционеров, бенефициаров) должна активизироваться, в том числе за счет поиска их имущества за рубежом, прогнозирует эксперт. Роман Герасимов в заключение напомнил, что новый президент США Дональд Трамп «то ли пять, то ли семь раз» был банкротом. ■