

## РОЗНИЧНАЯ ТОРГОВЛЯ ТОПЛИВОМ



ЕВГЕНИЙ ГАВЛЕНКО

1. **ЮРИЙ БРЯНЦЕВ,**  
управляющий директор Circle K (ранее Statoil)
2. **ЮРИЙ АНТОНОВ,**  
президент, председатель совета директоров  
ООО «Петербургская топливная компания»;  
**МАКСИМ ХИТРОВ,**  
генеральный директор ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт»
3. **ОЛЕГ ШАЛИМОВ,**  
генеральный директор АО «Газпромнефть Северо-Запад»;  
**ИГОРЬ ЯНОК,**  
генеральный директор ООО «Несте Санкт-Петербург»

**АЛЕКСЕЙ ПЛАСКОВ,**  
генеральный директор ООО «РН-Трейд»

**ВАЛЕРИЙ ФАРБМАН,**  
генеральный директор ООО «Киришиавтосервис»

**АЙДАР ХАБИБУЛЛИН,**  
заместитель генерального директора — региональный управляющий  
Балтийского филиала ООО «Татнефть АЗС Запад»

59 → Ввиду этого все вопросы по эффективности саморегулирования должны рассматриваться как вопросы эффективности государственного контроля за деятельностью СРО, а не вопросы эффективности самого саморегулирования», — считает Сергей Колотов, генеральный директор аудиторской компании «Град».

Многие участники и других отраслей говорят, что на деле эффективного механизма контроля СРО за деятельностью своих членов нет, помощи в работе участникам рынка такие структуры не оказывают, а вся их деятельность свелась к сбору членских взносов. В самой емкой отрасли, где действует саморегулирование — строительной, — появилось множество номинальных СРО, которые за деньги, по сути, выдавали допуски к выполнению строительных работ, никак не контролируя деятельность фирм, получивших разрешение. Ситуация в отрасли к 2015 году стала настолько критической, что Минстрой потребовал провести модернизацию института саморегулирования в строительстве. Итоги модернизации будут подведены уже в следующем году, и по их результатам будет решаться вопрос — быть ли саморегулированию в строительстве. В среде участников рынка есть мнение, что очень высок риск, что государство все же вернет себе лицензирующие функции.

Руководитель юридического департамента НП «СРО Ассоциации российских магистров оценки» (АРМО) Никита Власов отмечает, что начиная с середины 2007 года и по настоящее время в области оценочной деятельности не было ни одного случая выплаты из компенсационного фонда. Главной причиной этого, по мнению эксперта, является несовершенство законодательства. «К сожалению, положения ст. 24.7 закона об оценочной деятельности не позволяют потребителям эффективно добиваться возмещения убытков, полученных от действий оценщика при определении стоимости какого-либо имущества. Эта проблема неоднократно обсуждалась на всех публичных площадках, однако законодатель по-прежнему ее игнорирует», — говорит господин Власов.

**МУТИРУЮЩИЙ ОРГАН** «В ряде отраслей институт саморегулирования стал мутировать и принял негативные формы за счет недобросовестного отраслевого лоббирования. Примеры нам всем, к сожалению, хорошо известны. Негативное отраслевое саморегулирование в области той же строительной деятельности отрицательно сказалось на всем институте саморегулирования, так как в определенной степени подорвало к нему общественное доверие», — констатирует господин Власов.

Тем не менее эксперты полагают, что будущее — за ним. Светлана Крапивенцева считает, что институт СРО наиболее естественная форма для любой сферы бизнеса, за исключением самих государственных функций, таких как армия, налоги, безопасность. «Под регулированием я понимаю способность участников сферы договариваться между собой действовать по единым для всех принципам, гарантию на выполнение определенных ожида-

ний общества по качеству и стандарту деятельности», — говорит она. Считается, что саморегулирование экономит бюджет, согласовывает интересы участников рынка и общества в целом, обеспечивает глубокую профессиональную проработку стандартов, способно быстрее их менять, создает условия для конкуренции, устраняет риски коррупции. Но в России, отмечает госпожа Крапивенцева, в результате исторически огромной роли власти и государства внедрение института саморегулирования — это вынужденная мера государства, которое пытается переложить ответственность и издержки (что немаловажно) на самих участников рынка. «Именно вследствие сохраняющейся тотальной роли государства как регулятора в большинстве отраслей СРО являются неким придатком этого регулирования, псевдоорганами, наделенными, по сути, минимальными полномочиями и выполняющими роль чернорабочего при полном сохранении власти и права на ключевые решения у государственных органов, — полна скептицизма госпожа Крапивенцева. — Нельзя сказать, что причина слабости СРО — в гегемонии государственных органов, не способных с этой властью расстаться. Скорее в нежелании бизнес-сообщества принять на себя эту ответственность, то есть не только „делать деньги“, но еще и нести общественную нагрузку».

Несмотря на все несовершенство системы саморегулирования в России, возвращение к системе лицензирования бесперспективно. Для запуска эффективной работы СРО, считают эксперты, необходимо действительно делегировать им права по принятию «правил игры» и контролю за соблюдением, возложить большую ответственность, прекратить прямой государственный плановый контроль участников рынка, но ужесточить контроль самих СРО, определить оптимальные требования к количеству участников, защищая общество от «карманных СРО» и избегая монополизации и сращивания с контролирующими государственными органами.

«Саморегулирование необходимо совершенствовать и развивать, но развивать постепенно. У нас же развитие происходит не постепенно, а скачкообразно. Законодатель не всегда дает время на практическую реализацию выработанных механизмов, потому сложиться профессиональная практика зачастую просто не успевает. Очень часто нормы закона меняются несколько раз год. Так, в области оценочной деятельности часто складывается ситуация, когда СРО приходится регулярно менять содержание внутренних документов из-за постоянных поправок в закон об оценке», — говорит Никита Власов.

«Сегодня мы пришли практически к тому же, к чему пришли в 1861 году после отмены крепостного права. Осчастливить народ против его воли невозможно. Наделить прозрачной свободой, которой и не добивались, при отсутствии реальных механизмов реализации этой свободы — негуманно. Странно ждать благодарности за то, чего и не просили», — резюмирует заместитель генерального директора ООО «Нексия Пачоли» Анна Кунегина. ■

## СРО