

ЧИСТКА ПОИСКОВОГО АППАРАТА

с 1 января 2016 года в России начал действовать закон о так называемом «праве на забвение».

Он позволяет гражданам требовать от интернет-поисковиков удаления «незаконной, недостоверной или неактуальной информации» о заявителе без решения суда. Впрочем, согласно статистике, поисковики удовлетворяют сегодня лишь менее трети запросов россиян о «забвении». Представители интернет-компаний объясняют, что зачастую проверить, достоверна информация или нет, нарушает ее распространение чьи-то права или какие-либо законы, невозможно.

РОМАН РОЖКОВ

ПОДГОТОВКА К ЗАБВЕНИЮ В конце мая прошлого года депутаты сразу четырех фракций (ЛДПР, КПРФ, «Справедливая Россия» и «Единая Россия») огорошили интернет-индустрию, внося в Госдуму совместный проект поправок, который пресса сразу окрестила «правом на забвение». Нововведения в закон «Об информации» и статьи 29 и 402 Гражданского процессуального кодекса РФ обязывали интернет-поисковиков удалять персональную информацию по требованию граждан. «В интернете многие путают свободу с вседозволенностью и не отвечают за свои слова. Я бы назвал это правом на достоверную информацию», — объяснял „Ъ“ один из соавторов документа Вадим Деньгин.

Депутаты ссылались на европейскую практику: так называемое «право на забвение» появилось в Евросоюзе по итогам постановления суда ЕС, принятого в мае 2014 года по иску гражданина Испании к испанскому подразделению Google и газете La Vanguardia. Истец просил удалить ссылки на сообщения о продаже его дома за долги, датированные 1998 годом. Суд решил, что поисковики обязаны предоставлять гражданам право на удаление устаревших или не соответствующих действительности данных, если это не противоречит интересам общества.

Закон принимался в спешке — с момента внесения до его принятия в третьем чтении прошло чуть больше месяца. Весь этот месяц на площадке думского комитета по информполитике представители интернет-отрасли пытались убедить депутатов в том, что закон избыточен и просто вреден. Первую редакцию проекта критиковала не только интернет-индустрия, но и правовое управление Госдумы, а также правительство, указывавшие на нарушение конституционных прав граждан свободно передавать, производить и искать информацию любым закон-

ным способом и на возможное ухудшение качества поиска. Представители интернет-отрасли указывали, что поисковики должны самостоятельно оценивать размещенную в интернете информацию на достоверность, актуальность и соответствие закону, хотя, по мнению отрасли, это должно входить в функции Роскомнадзора и судов. Кроме того, поисковой системой можно было бы считать любой сайт в интернете, имеющий функцию поиска по размещенной на нем информации. Также если бы бизнес обязали заниматься премодерацией выдачи, это парализовало бы работу поисковых систем и позволило бы необоснованно привлекать их операторов к ответственности, отмечали критики законопроекта.

В итоге интернет-компаниям убедили депутатов существенно смягчить документ. Например, срок рассмотрения заявлений граждан продлен с трех календарных дней до десяти рабочих, требования должны содержать URL-адреса, а сайты, которые ищут только по собственным страницам, из-под действия закона были выведены. «Из 17 поправок, предложенных в ходе заседаний нашего экспертного совета, в тексте учтено 15», — говорил глава комитета Госдумы по информполитике Леонид Левин.

РЕАЛИЗАЦИЯ НАПИСАННОГО Предоставленным правом «забыться» россияне стали пользоваться, не дожидаясь окончания новогодних каникул. За первый квартал 2016 года к «Яндексу», Mail.ru Group и Sputnik.ru суммарно поступило около 6 тыс. обращений, говорили их представители. Но лишь 20–30% этих заявлений были одобрены — большей части обращений поисковики отказали по разным причинам. Показательна статистика главного российского поисковика — в конце марта «Яндекс» отчитался о первых результатах работы за-



ПРЕДОСТАВЛЕННЫМ ПРАВОМ «ЗАБЫТЬСЯ» РОССИЯНЕ СТАЛИ ПОЛЬЗОВАТЬСЯ, НЕ ДОЖИДАЯСЯ ОКОНЧАНИЯ НОВОГОДНИХ КАНИКУЛ. ЗА ПЕРВЫЙ КВАРТАЛ 2016 ГОДА К «ЯНДЕКСУ», MAIL.RU GROUP И SPUTNIK.RU СУММАРНО ПОСТУПИЛО ОКОЛО 6 ТЫС. ОБРАЩЕНИЙ

кона: «Из всех обработанных обращений (около 3,5 тыс. — **BG**) мы удовлетворили 27%, по 73% ответили отказом, в том числе по 9% — частичным отказом (удовлетворили требования в отношении части ссылок из обращения)».

Согласно данным «Яндекса», 30% обращений касались удаления ссылок на недостоверную информацию, 19% — на информацию о нарушении закона и 51% — на достоверную, но неактуальную информацию. В этот 51% входит 23% обращений об удалении ссылок на информацию о погашенных судимостях, 3% — на информацию с признаками преступлений, по которым истек срок привлечения к уголовной ответственности, и 25% — на информацию, которую заявители считают неактуальной по другим причинам.

Самый высокий процент положительных ответов по обращениям о погашенных судимостях — около 70%. Как правило, люди предоставляют справку об отсутствии судимости — этого достаточно, чтобы принять решение, пояснял «Яндекс»: «Однако это единственный тип обращений, по которому редко возникают вопросы. Во всех остальных случаях доля полных, реже частичных отказов составляет не менее 80%, а по обращениям об удалении ссылок на недостоверную информацию превышает 90%. Это связано с тем, что часто нельзя проверить, достоверна информация или нет, нарушает ли ее распространение чьи-то права или какие-либо законы».

Кроме того, часто при рассмотрении таких обращений нужно определить, имело место какое-то событие или нет. Например, человек требует удалить ссылку на сайт, где его обвиняют в том, что он некачественно выполнил работу или взял деньги в долг и не вернул. «У „Яндекса“ нет ни технической возможности, ни правовых оснований выяснить, так ли это на самом деле, — говорится в тексте сообщения. — Поэтому мы отправляем людей в суд».

Закон закрепляет за поисковиками не свойственные им функции судов или правоприменительных органов, напоминал «Яндекс» о своей позиции в отношении закона. Также в ходе его публичного обсуждения не раз отмечалось, что при решении вопроса о неактуальности информации нужно принимать во внимание критерий ее общественной значимости. «Но в законе этого нет, — указывали представители поисковика. — При этом за время его действия мы уже получили более 700 обращений от

людей, информация о которых может быть предметом общественного интереса».

Компания приводит пример с требованиями врача удалить ссылки на все ресурсы с негативными отзывами о нем. Он мотивирует это тем, что отзывы написаны давным-давно и информация неактуальна. По закону поисковик обязан выполнить требование. В итоге пользователи найдут только хорошие отзывы, то есть доступ к части информации будет ограничен. Однако любые отзывы о работе врача — это важная, общественно значимая информация, убеждены в компании, считая, что существующий закон требует доработки.

Непонимание работы закона не раз уже приводило к курьезным случаям: не все граждане изучили механизм его реализации. Например, на редакционный e-mail газеты «Коммерсантъ» то и дело поступают письма, в которых отправители просят убрать ту или иную информацию о них с сайтов СМИ, входящих в издательский дом. Одно из них было и вовсе примечательным. Читатель из Кемерово попросил внести изменения «в матерьяльчик от 2001 года в связи со вступлением права на забвение» (авторская орфография сохранена). Оказалось, речь идет о публикации в „Ъ“ в 2001 году о том, что в Кемерово ранее судимый за кражу захватил в заложники водителя такси. Далее, угрожая тому пистолетом, приехал с ним в аэропорт и сначала потребовал от властей «самолет и \$50 тыс.», а потом «вертолет, наркотики и оружие». Однако по итогам переговоров с губернатором Кемеровской области Аманом Тулеевым несостоявшийся «террорист» сдался.

Неясно, был ли он осужден и на какой срок. Но уже в 2007 году, по данным Kartoteka.ru, автор письма начал заниматься бизнесом, торговал одеждой. В 2013 году он был исключен Росфинмониторингом из перечня организаций и физлиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму. Желание реализовать «право на забвение» понятно: бизнесмену нужно было «обелить» репутацию. Только он не учел, что еще в ходе доработки законопроекта было решено не распространять «право на забвение» на СМИ, то есть удалить нелестную или «неактуальную» статью из онлайн-версии газеты граждан не вправе. И пока заявитель не предъявит поисковикам документ о погашенной судимости, любой желающий может «нагуглить» его историю. ■