

«ОДНО ИЗ КЛЮЧЕВЫХ УСЛОВИЙ ДОВЕРИЯ ОБЩЕСТВА К ПРАВУ — ОТСУТСТВИЕ ПОЛИТИЗАЦИИ НОРМ»

НАКАНУНЕ VI ПЕТЕРБУРГСКОГО МЕЖДУНАРОДНОГО ЮРИДИЧЕСКОГО ФОРУМА МИНИСТР ЮСТИЦИИ РФ АЛЕКСАНДР КОНОВАЛОВ ОТВЕТИЛ В ИНТЕРНЕТ-ИНТЕРВЬЮ НА ВОПРОСЫ ЖУРНАЛИСТОВ ИД «КОММЕРСАНТЬ» ОБ АКТУАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМАХ МЕЖДУНАРОДНОГО И НАЦИОНАЛЬНОГО ПРАВА.

BUSINESS GUIDE: Чем примечательна в этом году повестка ПМЮФ, каковы ее особенности и отличия от прошлогодней повестки? Какую тему для обсуждения вы лично считаете наиболее важной? Какие изменения по количеству и составу участников ПМЮФ произошли по сравнению с прошлогодним форумом?

АЛЕКСАНДР КОНОВАЛОВ: Ежегодно при подготовке форума организаторами изучаются предложения представителей профессиональных объединений юристов, ведущих правовых школ, крупнейших транснациональных корпораций и юридических фирм для того, чтобы сделать повестку актуальной, насыщенной и интересной всем участникам независимо от представляемого ими государства. Естественно, что программа форума отражает наиболее значимые на момент его проведения правовые проблемы.

Основной темой форума в 2016 году, как следует из наименования его пленарного заседания, определена тема «Доверие к праву — путь разрешения глобальных кризисов». Восприятие обществом правовых норм, их оценка в качестве справедливых, неполитизированных, способных учитывать интересы общества в целом, а не только обслуживать потребности отдельных сильных государств, корпораций или индивидуумов напрямую влияют на эффективность права. Эта центральная тема прямо или косвенно будет рассматриваться и в ходе других мероприятий форума, в том числе круглых столов и конференций.

Организаторы предусмотрели обсуждение широкого круга вопросов: проблем трансграничного банкротства, правовой регламентации цифровой среды, поведения юристов в социальных медиа, международно-правового инструментария борьбы с картелями, противодействия международному похищению детей родителями, взыскания договорных убытков в арбитраже и многих других.

Одним из ключевых событий станет международная конференция «Современная конституционная юстиция: вызовы и перспективы», посвященная 25-летию

СУЖДЕНИЕ О «НЕНУЖНОСТИ» МОНИТОРИНГА Я ОСТАВЛЯЮ НА ВАШЕЙ СОВЕСТИ ИЛИ НА СОВЕСТИ ТЕХ ЮРИСТОВ, НА МНЕНИЕ КОТОРЫХ ВЫ ССЫЛАЕТЕСЬ. ДРУГОЕ ДЕЛО, ЧТО МОНИТОРИНГ МОГ БЫ БЫТЬ ГОРАЗДО БОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНЫМ, ЕСЛИ БЫ ЗАРАБОТАЛ В РЕЖИМЕ КРАУДСОРСИНГА, КАК ИЗНАЧАЛЬНО И ПРЕДЛАГАЛ МИНЮСТ



ИНТЕРВЬЮ



АЛЕКСАНДР КОНОВАЛОВ

Конституционного суда Российской Федерации. Состоится конференция «Современный нотариат», приуроченная к 150-летию нотариата в России.

Что касается участников форума, то ежегодно мы отмечаем увеличение их численности, а также количества стран, которые они представляют. Тенденция, видимо, сохранится и в этом году. Точный ответ на ваш вопрос можно будет дать после завершения форума, но уже сейчас очевидно, что в форуме примут участие представители всех мировых правовых систем и направлений юридической профессии.

BG: В современной внешнеполитической ситуации, при напряженных отношениях, в том числе со странами с развитыми правовыми системами, мы часто слышим про импортозамещение и смену ориентиров с Запада на Восток. Актуален ли, на ваш

взгляд, в связи с этим отказ от изучения и заимствования правовых норм и институтов из стран Европы и из США и изучение опыта других государств — например, стран БРИКС, развитие совместных образовательных и научных проектов в области права со странами БРИКС?

А. К.: Отвечая на ваш первый вопрос, я только что отметил одно из ключевых условий доверия общества к праву — отсутствие политизации норм. Гражданский оборот обладает свойством и способностью генерировать и отбирать оптимальные модели правового регулирования общественных отношений, в том числе с использованием лучшего мирового опыта — будь он с Запада или с Востока. Задача политиков здесь — лишь исключать недобросовестную конкуренцию, навязывание каких-либо подходов и стандартов.

Думаю, что отказа от изучения и заимствования правовых норм и институтов стран Европы и США не произойдет. Механизм по взаимодействию и обмену опытом в правовой сфере со странами БРИКС, ШОС, ЕАС также будет совершенствоваться.

BG: Пять лет назад вы инициировали проведение мониторинга правоприменения, его обсуждение на высоком уровне предваряло открытие ПМЮФ. Сегодня у юристов создается впечатление, что он не нужен никому, и в первую очередь — Минюсту. Проект не оправдал ваших ожиданий? Был саботирован административной системой? Стал имитацией результатов? Не был обеспечен интеллектуально?

А. К.: Работа по мониторингу законодательства и правоприменения в соответствии с указом президента Российской Федерации «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации» от 20 мая 2011 года приобрела системный и, если хотите, рутинный характер. Мониторинг стал рассматриваться федеральными органами исполнительной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации как одно из важных направлений деятельности, результаты которого учитываются в процессе законотворчества.

На федеральном и региональном уровнях создана нормативно-правовая база для проведения мониторинга. Есть и конкретные практические результаты — более высокое качество подготовки проектов правовых актов; актуализация ежегодных планов законопроектной работы правительства, существенное ускорение реализации решений Конституционного суда. Поэтому суждение о «ненужности» мониторинга я оставляю на вашей совести или на совести тех юристов, на мнение которых вы ссылаетесь. Другое дело, что мониторинг мог бы быть гораздо более эффективным, если бы заработал в режиме краудсорсинга, как изначально и предлагал Минюст, то есть в него активно бы включались те самые юристы, а также экономисты, социологи, иные специалисты, работающие на рынке и знакомые с проблемами в конкретных сегментах правоприменения лучше, чем кто бы то ни было.

BG: Будет ли Минюст обращаться в Конституционный суд с запросом о невозможности исполнения решения Европейского суда по правам человека по делу ЮКОСа, когда и на каком основании?

А. К.: Направление запросов о возможности исполнения постановлений Европейского суда по правам человека будет осуществляться на основе законодательства и правовых позиций Конституционного суда Российской Федерации, а также с учетом мнения компетентных органов государственной власти. → 18