

частной недвижимости смогут оспорить кадастровую стоимость, если это право предусмотрено договором аренды. Суды же вправе назначить по делу новую экспертизу оценки стоимости объекта.

Наиболее значимым, по мнению юристов, стало постановление пленума ВС о применении судами новелл первой части Гражданского кодекса (ГК). «Документ очень объемный и содержательный. ВС хорошо поработал, в том числе его научно-консультационный совет и, соответственно, судьи», — говорит Андрей Гольцблат. В целом постановление ориентирует суды на защиту интересов добросовестных участников оборота. Роль судов в процессе усиливается: они могут сами устанавливать злоупотребление правом и признавать лицо недобросовестным, выносить на обсуждение обстоятельства, на которые стороны изначально не ссылались. Постановление рекомендует судам помогать истцам с формулировкой иска, определением госоргана-ответчика и не отказывать из-за процессуальных недочетов или недостатка юридической квалификации.

Кроме того, в сентябре было принято постановление об исковой давности, пояснившее, что ее течение начинается со дня, когда соблюдены два обстоятельства: установлена дата, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права, а также определен надлежащий ответчик по иску. В отношении юридических лиц было разъяснено, что изменение состава органов управления, реорганизация или уступка права требования не влияют на определение начала течения срока исковой давности.

В середине октября пленум ВС принял постановление, приуроченное к вступлению в силу закона о несостоятельности физических лиц. Юристы отмечали, что документ получился «прокредиторским» и направлен на предотвращение злоупотреблений в первую очередь со стороны гражданина-должника. Так, например, непредставление должником документов о своих доходах или же сообщение суду неполных или недостоверных сведений может стать основанием для неприменения в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств (после продажи имущества и расчетов с кредиторами). Проект критиковали за неопределенность минимально необходимой суммы для финансирования банкротства и за отсутствие разъяснений по вопросам о совместном имуществе и обязательствах супругов.

17 ноября принято постановление пленума ВС, касающееся вопросов исполнительного производства. Значительное количество положений в документе вновь направлено на защиту интересов кредитора. Постановление позволяет приставам арестовывать имущество, цена которого значительно выше суммы долга, а сам арест может быть наложен даже в течение времени, отведенного должнику на добровольное исполнение. В ряде случаев ВС даже допускает возможность ареста единственного жилья должника и продажу земли под ним.

В конце ноября был утвержден окончательный текст постановления о применении судами законодательства, регулирующего труд спортсменов и тренеров. Это постановление, в частности, позволяет передавать споры субъектов спорта в специализированные третейские суды,

если в трудовом договоре содержатся условия гражданско-правового характера. Также в проекте постановления указывалось на возможность взысканий за нарушения спортсменами спортивного режима, в том числе и за употребление алкоголя и курение.

Как рассказали ВГ в ВС, сейчас в разработке находятся разъяснения, касающиеся споров о взыскании компенсации за волокиту.

**НЕКОМПЛЕКТ КАДРОВ** Юристы признают, что ВС мог бы работать эффективнее при полной укомплектованности. По состоянию на середину ноября, из 170 штатных мест в суде занято 103, что составляет 60,6% от общего числа, а в экономической коллегии девять судебных кресел из тридцати остаются вакантными. Таким образом, вот уже год ВС работает в условиях кадрового голода. Причиной этому изначально была правовая неопределенность отбора, а затем чрезмерно строгие требования Высшей квалификационной коллегии судей к кандидатам — например, наличие в семье судьи хотя бы одного юриста почти всегда означало автоматический отказ в рекомендации, если родственник не увольнялся. По мнению юристов, такие требования сами по себе не могут повысить эффективность правосудия. «Если ограничивать назначение судей наличием родственников в юридической профессии, тогда точно так же можно ограничивать назначение и одноклассниками, одноклассниками, соседями по дому», — иронизирует господин Гольцблат. Роман Бевзенко полагает, что, поскольку высший суд отвечает за развитие правовой системы, в него должны рекрутироваться лучшие представители национального юридического корпуса, среди которых наряду с судьями не последнюю роль занимают ученые-юристы. «Однако именно этого мы и не увидели за этот год, все новобранцы — это карьерные судьи, ни одного ученого в ряды ВС привлечено не было», — указывает господин Бевзенко.

В результате конкурс заявлений на места в высшей судебной инстанции сейчас резко упал, и, по мнению юристов, в ближайший год полной комплектации ВС ждаться не приходится. ■



МНОГИЕ ЮРИСТЫ СОЛИДАРНЫ ВО МНЕНИИ, ЧТО БЕЗ УЧАСТИЯ ПРЕЗИДИУМА В БИЗНЕС-СПОРАХ ЭФФЕКТИВНОСТЬ И КАЧЕСТВО РАБОТЫ ВС БУДУТ УСТУПАТЬ ВАС

# CUI PRODEST?\*

## БАНКРОТСТВО ГРАЖДАН ДОЛГО НЕ ВВОДИЛИ — БОЯЛИСЬ БОЛЬШОГО КОЛИЧЕСТВА ДЕЛ. ПРОГНОЗЫ НЕ СБЫЛИСЬ: ПО ВСЕЙ РОССИИ С 1 ОКТЯБРЯ ПОДАНО ОКОЛО 5 ТЫС. ЗАЯВЛЕНИЙ, ПРОИЗВОДСТВО НАЧАТО В ЕДИНИЧНЫХ СЛУЧАЯХ, ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ ЗАЯВЛЕНИЙ ОСТАВЛЕНА СУДАМИ БЕЗ ДВИЖЕНИЯ. В ТОМ, КОМУ ВЫГОДНО БАНКРОТСТВО, РАЗБИРАЛИСЬ ПАРТНЕР ЮРИДИЧЕСКОЙ ФИРМЫ «ИНФРАЛЕКС» АРТЕМ КУКИН И АНАЛИТИК ОЛЬГА ПЛЕШАНОВА.

**ДОЛЖНИК БЕЗ АДРЕСА** В начале октября, когда нормы о банкротстве физлиц вступили в силу, внимание привлекли заявления о банкротстве эстрадного артиста Аркадия Укупника и депутата Госдумы от ЛДПР Ивана Сухарева. Также появились заявления о банкротстве известных топ-менеджеров и владельцев бизнеса — экс-владельца Черкизовского рынка Тельмана Исмаилова, гендиректора обанкротившегося JFC, ныне руководителя Новосибирского театра оперы и балета Владимира Кехмана, бывшего вице-президента ЛУКОЙЛА Ралифа Сафина (отца певицы Алсу).

Заявление в отношении Аркадия Укупника суд не принял: Федеральная налоговая служба, обратившаяся в суд, смогла подтвердить задолженность артиста по обязательным платежам только на 100 тыс. рублей, тогда как минимальный порог составляет 500 тыс. рублей. Заявление в отношении депутата Ивана Сухарева из-за долга в 4,35 млн рублей, поданное адвокатом Русланом Евсюковым, Арбитражный суд Башкортостана принял, но счел необходимым установить место жительства депутата.

Адрес должника уже стал камнем преткновения: кредиторы, как правило, не могут представить документы, подтверждающие регистрацию гражданина. Эти сведения являются закрытыми: органы миграционной службы сообщают их только с согласия самого гражданина. В деле Ивана Сухарева сразу возник спор, где зарегистрирован депутат: в Уфе, как утверждал заявитель, или в Москве, о чем сообщил депутат. Пленум Верховного суда РФ (ВС) в постановлении от 13 октября № 45 разъяснил, что суд в таких случаях может сам запрашивать сведения. Арбитражный суд Башкортостана, выяснив место жительства депутата, передал дело в Арбитражный суд Москвы.

Причин оставить заявление о банкротстве без движения у суда много. Например, представлены не все справки из почти двух десятков, требуемых законом. Важным является также финансовый вопрос: инициатор дела обязан внести в депозит суда минимум 10 тыс. рублей, предназначенных финансовому управлению за одну процедуру банкротства. Кроме того, должник, заявляющий о своем банкротстве, должен до-

казать, что у него достаточно имущества для погашения расходов по делу.

Первые граждане, признанные судом банкротами, были, скорее всего, весьма состоятельными. Арбитражный суд Бурятии признал банкротом жителя республики Николая Плахина, долг которого составил 7,2 млн рублей. В Челябинской области банкротом признана Дарья Расторгуева с долгом в 14 млн рублей. Оба дела были инициированы самими должниками. Из дел, инициированных кредиторами, рассмотрено заявление Сбербанка: Арбитражный суд Красноярского края в конце октября ввел процедуру реструктуризации долгов в отношении Юрия Лебедева, задолжавшего банку свыше 433 млн рублей. Банкротом признан и депутат Госдумы от «Справедливой России» Олег Михеев: Арбитражный суд Волгоградской области удовлетворил заявление ООО «Зарина», которому депутат задолжал 175 млн рублей. Его общий долг оценивается в 9,5 млрд рублей.

**ДВА ОЧКА В ПОЛЬЗУ БАНКОВ** «Почему вы так настойчиво лоббировали банкротство граждан, что оно вам дает?» — допытывались у банкиров организаторы одного из обсуждений закона. Объяснения свелись к двум преимуществам: признание должника банкротом позволяет банку списывать задолженность как безнадежную, тем самым расчищая баланс, а процесс банкротства предусматривает оспаривание сделок должника, позволяя отыскивать выведенное имущество.

Сейчас банки инициируют дела о банкротстве граждан со значительными суммами задолженности — как правило, это владельцы бизнеса, выступившие поручителями по кредитам своим компаниям. Сбербанк, например, недавно подал заявление о банкротстве владельца компании «СУ-155» Михаила Балакина, дававшего такие поручительства: долг господина Балакина перед тремя банками оценивается в 4 млрд рублей. Практика предъявления требований к поручителям начала складываться в кризис 2008–2009 годов: суды удовлетворяли иски, однако взыскать деньги банкам было затруднительно.

В 2009 году суд в Москве удовлетворил иски банков к основному владельцу группы «Энергомаш» Александру Степанову, обязательства которого по договорам поручительства превысили 12 млрд рублей. → 18