



ГУБЕРНАТОР ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ ВЛАДИМИР ЯКУШЕВ ПОЛУЧИЛ ОТ ПРЕЗИДЕНТА КРЕДИТ ДОВЕРИЯ И ПРАВО ПЕРЕИЗБРАТЬСЯ НА ГОД РАНЬШЕ



БОРИС ДУБРОВСКИЙ БЫСТРО ПРОШЕЛ ПУТЬ ОТ ГЕНЕРАЛЬНОГО ДИРЕКТОРА ММК ДО ЧЕЛЯБИНСКОГО ГУБЕРНАТОРА

политонов: президент или поддерживает кандидата, или нет», — комментируют ход предвыборной кампании эксперты Межрегионального общественного движения в защиту прав избирателей «Голос».

Не обошлось и без прецедентов, связанных с ужесточенным избирательным законодательством. В Тюменской области до голосования дошли только трое: в представленной информации кандидата от КПРФ, депутата Госдумы Павла Дорохина не были указаны сведения о наличии у него погашенной судимости, что стало формальным основанием для отзыва его регистрации. Однако отзыв не оказал существенного влияния на итоги выборов: все губернаторы УрФО получили свыше 80% голосов избирателей, а отрыв от ближайших оппонентов составил более 70%. Как отмечают эксперты «Комитета гражданских инициатив» в своем аналитическом докладе, нормальным для конкурентных выборов такой результат считать нельзя. «Несомненно, что отсутствие реальной конкуренции стало одним из факторов снижения интереса избирателей к выборам, наряду с переносом выборов на сентябрь, влияющим на снижения явки избирателей на выборы и сокращению уровня реальной общественной легитимности избираемых органов власти», говорится в обзоре комитета.

В условиях нулевой конкуренции организаторы выборов старались максимально повысить явку, организовав информационное сопровождение и даже приглашая воспользоваться различными бесплатными услугами на избирательных участках, однако это не особенно помогло. В целом избиратели проявили к нынешним выборам губернаторов меньший интерес, чем накануне их отмены: в Курганской области явка составила 39,8%, против 53,4% зафиксированных в 2004 году. В Челябинской, где в 2000 году она составила 50,3%, явка снизилась до 42,5%. И только Тюменская область среди уральских регионов продемонстрировала рост явки в 4%. Общий показатель здесь составил 58,3% в трех регионах «тюменской матреш-

ки». Основной вклад в результат внес юг Тюменской области, показавший фантастическую явку в 89% — ранее подобные результаты фиксировались только на территориях Северного Кавказа. «У отсутствия реальной конкуренции на выборах были две основные причины», — отмечает директор Международного института политической экспертизы Евгений Минченко, — во-первых, это участие в них либо действующих губернаторов, либо назначенных президентом врио, и желания оппонировать этому у региональных элит не было. Во-вторых — долгое время в регионах не избирались не только губернаторы, но и мэры городов, и даже депутаты Госдумы, а поэтому значимых публичных фигур, которые могли бы составить реальную конкуренцию, просто не возникло». По итогам выборов региональные элиты попытались нивелировать один из факторов: депутат Госдумы от ХМАО — Югры Михаил Сердюк предложил законопроект, запрещающий губернаторам досрочно складывать полномочия с тем, чтобы вновь пойти на выборы. Курганский актив КПРФ также предложил отправлять в отпуск врио губернаторов на момент проведения предвыборной кампании, чтобы не допускать использования административного ресурса. Обе инициативы пока не увенчались успехом.

**ДВА ШАГА НАЗАД** В результате возвращение губернаторских выборов, ставшее одним из требований участников массовых протестов 2011 года, практически не изменило реальную политическую ситуацию в регионах: кампания 2014 года показала абсолютную предсказуемость их результатов. При наличии муниципального фильтра и норм, запрещающих участвовать в выборах ранее судимым кандидатам, не допустить нежелательных оппонентов к участию в выборах не составляет труда. Однако это не стало препятствием для дальнейшего ужесточения избирательного законодательства, и даже для частичной отмены выборов. По инициативе окружных

парламентов, в Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах всенародные выборы губернаторов были упразднены: вместо этого глав субъектов выберут региональные депутаты из трех кандидатур, представленных президентом РФ. Как отметил председатель думы ХМАО — Югры Борис Хохряков, такое решение было принято с тем, чтобы укрепить вертикаль власти и защитить экономическую безопасность страны, оградив стратегически важные для бюджета федерации регионы от социально-экономических и политических потрясений. В Госдуме эту инициативу одобрили подавляющим большинством голосов, лишь переместив дату таких выборов на единый день голосования.

«Вероятно, в администрации президента решили не отдавать регионы, генерирующие львиную долю бюджета федерации, на откуп электоральным процессам. Хотя в условиях, когда электоральные процессы настолько управляемы, на мой взгляд, это было совершенно излишним», — прокомментировал Евгений Минченко. Тем не менее, по мнению политолога, выборы еще могут стать более конкурентными даже при текущей политической конъюнктуре. Для этого оппозиционным партиям нужно более ответственно подходить к выборам различных уровней, и в первую очередь муниципальным, поскольку представительство в местных думах потребуется для прохождения муниципального фильтра. «Возможно, это произойдет не в ближайшем электоральном цикле. Но, на мой взгляд, даже сейчас есть регионы, которые смогут продемонстрировать интересные кампании: например, Калининградская область, где при невысокой популярности действующей власти достаточно развита политическая культура», — добавил эксперт.

По мнению Анатолия Гагарина, губернаторские выборы продолжают развиваться в русле, намеченном в ходе прошлогодней кампании. «Безусловно, в каких-то регионах это будет происходить путем опосредованных выборов через областных законодателей, как это

будет в Югре и на Ямале, но в большинстве случаев губернаторы будут проходить реальные прямые выборы. Их конкурентность будет определяться исходя из текущего исторического момента, чтобы не допустить значимых социальных потрясений. Здесь лучше остерегаться, и следовать не за буквой демократии, создавая выборы ради выборов, а за ее духом», — отметил он. Политолог отметил, что повысить легитимность в данном случае будет призвано консервативное крыло оппозиции, поддерживающее государство в качестве опоры общества. Оно же может стать кадровым резервом для органов власти там, где их недостаточно: как в Орловской области, где губернатором был переизбран выдвинутый КПРФ и одобренный президентом Вадим Потомский. «Из оппозиционеров, делающих ставку на индивидуалистов-радикалов и видящих в государстве только врага, вряд ли можно набирать кадры, поскольку работать на государство, не признавая его, как минимум, деструктивно», — добавил господин Гагарин.

По мнению председателя совета уральской гильдии политконсультантов Константина Киселева, прошедшая череда кампаний показала, что на самом деле никаких губернаторских выборов нет — есть лишь формальная процедура одобрения решений Москвы. «И пока я не вижу шансов на их восстановление как демократического механизма. Не для того выстраивалась эта внеэлекторальная система, чтобы потом решать выборы. Тем более что на волне кризиса Кремль боится, что могут быть избраны оппозиционеры. В этой ситуации участникам политического процесса остается только заниматься наращиванием личного политического капитала и ждать, когда выборы снова обретут свое изначальное значение», — считает эксперт. Пока досрочные выборы губернаторов в УрФО не планируются. Последним губернатором, назначенным по старой системе, остается глава Свердловской области Евгений Куйвашев, чьи полномочия истекают в 2017 году. ■

## КАК РАНЬШЕ ПРОХОДИЛИ ВЫБОРЫ ГУБЕРНАТОРОВ:

**КУРГАНСКАЯ ОБЛАСТЬ** Последние всенародные выборы губернатора Курганской области состоялись зимой 2004 года. Они запомнились избирателям скандалами, судами, войной компромата, метанием гранат и бутылок с зажигательной смесью в помещения оппонентов действовавшего губернатора Олега Богомолова. 28 ноября в первом туре поддержанный «Единой Россией» губернатор Богомолов получил 35% голосов, а на второе место неожиданно вышел президент группы компаний «Комсервис», выдвинутый СПС, Евгений Собакин (23,7%). Второй тур завершился с еще меньшим разрывом между кандидатами: господин Собакин получил 42% голосов, однако победу все равно одержал Олег Богомолов.

**ТЮМЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ** Выборы 2001 года в Тюменской области завершились проигрышем действующего губернатора Леонида Рокецкого и избранием Сергея Собянина, на тот момент занимавшего должность первого заместителя уральского полпреда. Хотя на юге региона около 70% избирателей сделали выбор в пользу господина Рокецкого, решающими оказались голоса жителей ХМАО и ЯНАО (входят в Тюменскую область), где проживает большинство избирателей региона. Декларировавший перераспределение бюджетных средств между областью и округами Сергей Собянин набрал 52,78% голосов в итоговом протоколе, против 28,90% Леонида Рокецкого. Участие в выборах приняли 54,25% избирателей.

**ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛАСТЬ** В Челябинской области выборы 2000 года прошли без особых сюрпризов: губернатор региона Петр Сумин переизбирался на второй срок при значительной поддержке населения. Набрав 63% голосов избирателей, он обошел депутатов Госдумы Михаила Гришанкова (17%) и Валерия Гартунга (13%). Впрочем, и предыдущая победа господина Сумина в 1996 году выглядела достаточно убедительной: тогда его преимущество перед действующим главой администрации Вадимом Соловьевым составило около 54% против 15%.