

ВАЛЕРИЙ АБРАМОВ,
генеральный директор ЗАО «ВАД»
Родился в 1963 году в Туле. В 1989 году окончил Ленинградский политехнический институт по специальности «Экспериментальная ядерная физика». В 1999 году получил второе высшее образование, окончив Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет по специальности «Автомобильные дороги и аэродромы».
Руководит ЗАО «ВАД» («Высококачественные автомобильные дороги») с 1994 года. Сегодня компания является крупнейшим исполнителем дорожно-строительных работ на Северо-Западе. Компания специализируется на проектировании, строительстве, реконструкции, ремонте и содержании автомобильных дорог всех категорий. Список мажоритарных акционеров скрыт. В 2014 году компания ушла с рынка текущего ремонта дорог Петербурга объемом почти 4 млрд рублей, сконцентрировавшись на крупных федеральных заказах. Только за последние месяцы портфель заказов компании пополнился контрактами по реконструкции участка трассы Петербург — Невель за 12,3 млрд рублей, строительству участка трассы от Петербурга до Петрозаводска за 12 млрд рублей. Среди самых известных заказов — реконструкция трассы «Сортавала», строительство VIP-трассы от аэропорта Пулково до КАД за 1,75 млрд рублей.

ВАДИМ АЛЕКСАНДРОВ,
генеральный директор ОАО «Метрострой»

СЕРГЕЙ БАРЧЕВСКИЙ,
генеральный директор ОАО «Мостостроительный отряд № 19»

МЕВЛУДИ БЛИАДЗЕ,
генеральный директор ЗАО «Пилон»

ЛЕОНИД ГИНДИН,
генеральный директор ЗАО «АБЗ-Дорстрой»

ВИКТОР КУДРИН,
генеральный директор ОАО «Генеральная строительная корпорация»

АНДРЕЙ КУЗНЕЦОВ,
генеральный директор ЗАО «Буер»

ВЛАДИМИР НИЖЕГОЛЬЦЕВ,
генеральный директор ЗАО «НиК»

СЕРГЕЙ НОВИКОВ,
генеральный директор ЗАО «ПО „Возрождение“»

ДМИТРИЙ ТЮРИН,
генеральный директор ОАО «Мостострой № 6»

РУЛИТЬ ПО-СОВЕТСКИ

РЯД СПЕЦИАЛИСТОВ СКЛОННЫ ПОЛАГАТЬ, ЧТО РОССИЙСКИЕ БИЗНЕС-МОДЕЛИ УПРАВЛЕНИЯ ЕЩЕ ВО МНОГОМ ОПИРАЮТСЯ НА ПОСТУЛАТЫ СССР, КОТОРЫЕ В ИЗМЕНИВШИХСЯ РЫНОЧНЫХ УСЛОВИЯХ РАБОТАЮТ ПЛОХО ИЛИ НЕ РАБОТАЮТ ВООБЩЕ. ДМИТРИЙ БЫКОВ

Все чаще в последние годы со стороны представителей российских властей, бизнеса и экспертов звучат мнения о необходимости диверсификации экономики, формировании новых моделей развития и хотя бы частичного ухода от опоры лишь на сырьевую составляющую страны. Геополитические проблемы и сложная экономическая ситуация на рынках продемонстрировали, что, несмотря на наличие внутренних ресурсов, мобилизовать российскую экономику не так просто, причем даже тогда, когда дело касается не инновационного развития, а импортозамещения в потребительском секторе.

НАСЛЕДИЕ Те установки, которые можно назвать советскими, встречаются преимущественно в производственных компаниях моногородов, на предприятиях оборонной промышленности, стагнирующих заводах, чья продукция не адаптирована к открытому рынку и поддерживается монозаказчиком, говорит директор HeadHunter по СЗФО Юлия Сахарова. «Сохранение прежних принципов управления может значительно снижать гибкость и выживаемость предприятия: не используются современные информационные технологии, раздут штат, организационная структура имеет жесткую вертикаль, бизнес-процессы замедлены и ускоряются лишь авторитарными методами», — отмечает она.

По словам вице-президента группы компаний Leorsa Ольги Пономаревой, советский метод управления как был, так и остается в большинстве российских компаний, так как подобный менталитет людей сформировался исторически и пока не поменялся. В основном это вынужденный метод управления, связанный с тем, что работники проявляют активность только в ситуациях очень сильного кризиса и давления сверху, когда других вариантов просто не остается. Остальное же время, по мнению Ольги Пономаревой, сотрудники предпочитают расслабленно готовиться к следующей кризисной ситуации, когда придется напрячься.

«Такое отношение формируется условиями постоянной перестройки, в которых наша страна находится уже четверть века, то есть все те, кто сегодня является основным рабочим классом, выросли именно с такими установками», — добавляет она.

Проблема управления в России действительно есть и стоит она довольно остро, соглашается с Ольгой Пономаревой генеральный директор проекта «Партия еды» Михаил Перегудов. «Ярче всего это показывает уровень производительности труда на предприятиях: он в два-три раза ниже по сравнению с США. То есть каждый человек в России работает в среднем в два-три раза хуже среднего американца. Очевидно, что дело в управлении», — считает господин Перегудов.

Под советскими методами управления обычно имеют в виду производство, фактически не ориентированное на экономическую эффективность, говорит директор Института проблем предпринимательства (ИПП) Владимир Романовский. «По моим наблюдениям, „совок“ в управлении практически не зависит от формы собственности предприятия, сферы деятельности и возраста управленцев. Очень часто „социализм“ в бизнесе внедряют во вполне инновационных с точки зрения профиля деятельности фирмах люди, не проработавшие при советской власти ни одного дня», — говорит эксперт. Как правило, добавляет он, управленческая безграмотность проявляется одновременно во всех направлениях: в отношении руководства к работникам, в построении рабочего процесса, в отношении к конкурентной и партнерской стратегии.

Принято считать, указывает Владимир Романовский, что советская система управления более свойственна предприятиям с государственной формой собственности. Когда подобное предприятие из-за неэффективного управления уходит за красную линию, то может продолжать держаться на плаву за казенный счет или на ином казенном ресурсе. Отсутствие обратной связи вместе с тем создает возможность продолжать и воспроизводить ошибочные методы руководства, а безответственность нередко поднимает «совок» на космические высоты.

Грубые ошибки в качестве управления предприятием частного бизнеса почти неизбежно ведут к снижению эффективности, а в результате — к банкротству. «Мы часто видим, как владельцы фирм, в том числе с солидной историей, не верят в то, что их детище погубили советские системы управления, им кажется, что виноват кризис, злые банки и недобросовестная конкуренция. Если спросить: „Можно ли посмотреть на стратегию развития компании, есть ли программа управления рисками, какие документы регламентируют политику привлечения денежных средств и кто строит финансовые модели деятельности“, то в ответ либо тишина, либо бумажки-отписки, „сварганенные на коленке“ ради получения кредита», — отмечает Владимир Романовский.

РЕШАЮЩИЕ КАДРЫ Управляющий партнер УК «Теорема» Игорь Водопьянов основной проблемой управления предприятиями в различных секторах российской экономики называет не их базирование на советских установках, а непрерывно меняющиеся кадры и законодательство,