

БАЗЕЛЬ ОСОБОГО РЕЖИМА

НОВЫЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ СТАНДАРТ БАНКОВСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ «БАЗЕЛЬ-3» БЫЛ ВВЕДЕН ПОСЛЕ КРИЗИСА 2007–2008 ГОДОВ. ЕГО ОСНОВНАЯ ЗАДАЧА — УМЕНЬШИТЬ РИСКИ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА. ОДНАКО УСКОРЕННОЕ ВНЕДРЕНИЕ НОВОГО СТАНДАРТА В РОССИИ САМО ПО СЕБЕ НЕСЕТ СУЩЕСТВЕННЫЕ РИСКИ.

ПЕТР РУШАЙЛО

СИСТЕМА МЕР И ВЕСОВ Базельский комитет по банковскому надзору был создан в 1974 году на базе Банка международных расчетов, его основной задачей была разработка стандартов, способствующих повышению устойчивости банковской системы. Спустя почти полтора десятилетия, в 1988 году, появился и первый международный стандарт, получивший название «Базель-1». В нем определялись методика расчета банковского капитала и его минимальный уровень — не менее 8% от суммы активов, взвешенных с учетом риска.

Методики «Базеля-1» несколько раз корректировались, но по-настоящему серьезной модернизации подверглись только спустя 16 лет, в 2004 году, когда был введен стандарт «Базель-2». К тому времени финансовый рынок серьезным образом изменился: очень сильно выросли секторы производных финансовых инструментов и корпоративных облигаций, появились сложные структурированные продукты — ипотечные облигации, кредитные ноты, то есть инструменты, оценка кредитных и рыночных рисков по которым требовала совершенно иных подходов, нежели при оценке рисков отдельно взятого эмитента или заемщика.

При таком сложном и динамичном рынке, к тому же глобальном, для регуляторов было довольно сложно реагировать на его конъюнктуру, оперативно меняя нормативы оценки активов и требований к достаточности капитала. Поэтому было решено дать крупнейшим банкам «свободу выбора». Они получили право по согласованию со своими национальными регуляторами использовать вместо стандартных оценок риска оценки, основанные на собственных моделях. В применение к кредитному риску такая практика получила название подхода к расчету риска на основе внутренних рейтингов (ПВР).

Банкиры воспользовались выпавшим на их долю шансом — за последующие пару лет темпы роста объемов кредитования ощутимо ускорились. И не только в Европе, где был внедрен «Базель-2», но и в США, где процесс кредитной экспансии шел за счет различного рода производных инструментов и раздутия внебалансовых обязательств банков. В результате денежные власти заговорили об опасности образования очередного пузыря и попытались предотвратить перегрев рынка увеличением стоимости денег. Чем это закончилось, хорошо известно: рост процентных ставок в США привел к краху слабого звена — относительно небольшого сегмента ипотеки subprime, после чего выяснилось, что реальных рисков, зашитых в структурированных финансовых продуктах, состоящих из наборов различных бумаг и инструментов, никто толком не понимает, равно как и объемов вложений банков в подобные продукты. Начался кризис доверия, мгновенно переросший в кризис ликвидности, рынок встал, и лишь героическими эмиссионными усилиями центральных банков и денежными вливаниями правительств удалось спасти большую часть крупных банков.

«Одной из основных причин того, что экономический и финансовый кризис оказался таким серьезным, явилось то, что банковские сектора многих стран допустили чрезмерный дисбаланс между собственными средствами и активами и внебалансовыми обязательствами (чрезмерный левверидж). Это сопровождалось постепенным снижением

НАЧАЛСЯ КРИЗИС ДОВЕРИЯ, МГНОВЕННО ПЕРЕРОСШИЙ В КРИЗИС ЛИКВИДНОСТИ, РЫНОК ВСТАЛ, И ЛИШЬ ГЕРОИЧЕСКИМИ ЭМИССИОННЫМИ УСИЛИЯМИ ЦЕНТРАЛЬНЫХ БАНКОВ И ДЕНЕЖНЫМИ ВЛИВАНИЯМИ ПРАВИТЕЛЬСТВ УДАЛОСЬ СПАСТИ БОЛЬШУЮ ЧАСТЬ КРУПНЫХ БАНКОВ



ИМЕННО ЗДЕСЬ, В ШВЕЙЦАРСКОМ БАЗЕЛЕ, 40 ЛЕТ НАЗАД БЫЛ УЧРЕЖДЕН КОМИТЕТ ПО БАНКОВСКОМУ НАДЗОРУ С ЦЕЛЬЮ РАЗРАБОТКИ И ПОДДЕРЖАНИЯ ЕДИНЫХ СТАНДАРТОВ БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. СОСТАВ БАЗЕЛЬСКОГО КОМИТЕТА ВЫРОС ЗА ЭТИ ГОДЫ С 10 ДО 60 СТРАН. БЫЛИ РАЗРАБОТАНЫ ТРИ СОГЛАШЕНИЯ — «БАЗЕЛЬ-1», «БАЗЕЛЬ-2» И «БАЗЕЛЬ-3»

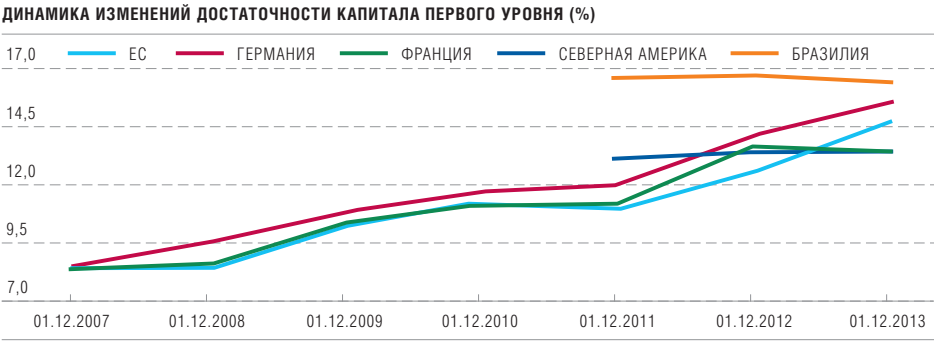
величины и качества собственных средств банков. В то же время многие банки держали недостаточные запасы ликвидности. Банковская система, таким образом, была не способна выдержать возникающие системные потери по коммерческим операциям и кредитам, а также не могла противостоять иммобилизации капитала на крупные забалансовые риски, которые возникали в теневой банковской системе», — сделал позднее вывод Базельский комитет.

Стало ясно, что система риск-менеджмента в банках еще далека от совершенства. В результате в 2009 году был выпущен промежуточный пакет «Базель-2.5», ужесточивший требования к оценке рисков производных инструментов, а сразу после этого — стандарт «Базель-3», одобренный на саммите G20 в 2010 году.

«Базель-3» в значительной степени ужесточает принципы регулирования, прописанные в «Базеле-2». Прежде всего уточняется понятие капитала первого уровня, то есть

ОБЗОР ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ПРЯМЫХ ОГРАНИЧЕНИЙ (ЛИМИТОВ) НА ОПЕРАЦИИ СО СВЯЗАННЫМИ С БАНКОМ СТОРОНАМИ		
СТРАНА	НАЛИЧИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ОГРАНИЧЕНИЙ	ОГРАНИЧЕНИЕ (% ОТ КАПИТАЛА)
ВЕЛИКОБРИТАНИЯ	НЕТ	ПРИМЕНЯЕТСЯ ОБЩИЙ ЛИМИТ КОНЦЕНТРАЦИИ РИСКА (25%).
ФРАНЦИЯ	ДА	ТРЕБУЕТСЯ НАЛИЧИЕ ОТДЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР МОНИТОРИНГА РИСКА НА СВЯЗАННЫЕ СТОРОНЫ
ГЕРМАНИЯ	НЕТ	В ЦЕЛОМ ОПЕРАЦИИ СО СВЯЗАННЫМИ СТОРОНАМИ, ПРОВОДИМЫЕ НА РЫНОЧНЫХ УСЛОВИЯХ, РАЗРЕШЕНЫ. ВЫЧЕТ ИЗ КАПИТАЛА ОПРЕДЕЛЕННЫХ ТРЕБОВАНИЙ К АКЦИОНЕРАМ И СВЯЗАННЫМ СОТРУДНИКАМ, ПРЕВЫШАЮЩИХ 3% ОТ КАПИТАЛА. ПРИМЕНЯЮТСЯ КРИТЕРИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ВЗАИМОСВЯЗАННОСТИ
ШВЕЙЦАРИЯ	НЕТ	ОТДЕЛЬНЫЙ ЛИМИТ НЕ УСТАНОВЛЕН. КРЕДИТЫ НА НЕРЫНОЧНЫХ УСЛОВИЯХ ВЫЧИТАЮТСЯ ИЗ КАПИТАЛА
ИСПАНИЯ	НЕТ	В ЦЕЛОМ ОПЕРАЦИИ СО СВЯЗАННЫМИ СТОРОНАМИ, ПРОВОДИМЫЕ НА РЫНОЧНЫХ УСЛОВИЯХ, РАЗРЕШЕНЫ
ИТАЛИЯ	ДА	ПРИМЕНЯЕТСЯ ОБЩИЙ ЛИМИТ КОНЦЕНТРАЦИИ РИСКА (25%)
ИРЛАНДИЯ	ДА	СИСТЕМА ЛИМИТОВ РАЗДЕЛЕНА ПО УРОВНЯМ КОНСОЛИДАЦИИ (СОЛО И ГРУППА), КАТЕГОРИИ (СОТРУДНИКИ, УЧАСТНИКИ, ДРУГИЕ АКЦИОНЕРЫ, ПРОЧИЕ) И ИНДУСТРИИ (ФИНАНСОВАЯ ИЛИ НЕФИНАНСОВАЯ) СВЯЗАННОЙ СТОРОНЫ. НА СОЛО-УРОВНЕ УСТАНОВЛЕН ОБЩИЙ ЛИМИТ 20%, НА УРОВНЕ ГРУППЫ – ОТДЕЛЬНЫЕ ЛИМИТЫ ОТ 5% ДО 20% ДЛЯ РАЗЛИЧНЫХ КАТЕГОРИЙ. КРИТЕРИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ВЗАИМОСВЯЗАННОСТИ ПО УМОЛЧАНИЮ НЕ ПРИМЕНЯЮТСЯ
КАНАДА	ДА	СВЯЗАННЫЕ ЛИЦА—ФЛ: 0,5% НА ОДНО ЛИЦО, 5% НА ГРУППУ ЛИЦ.
АВСТРАЛИЯ	ДА	СВЯЗАННЫЕ ЛИЦА—ЮЛ (АКЦИОНЕРЫ И ДОЧЕРНИЕ): 5% НА ОДНО ЛИЦО, 15% НА ГРУППУ ЛИЦ
НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ	ДА	В ЦЕЛОМ ОПЕРАЦИИ СО СВЯЗАННЫМИ СТОРОНАМИ ЗАПРЕЩЕНЫ, ЗА ИСКЛЮЧЕНИЕМ РЯДА ОПЕРАЦИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ НА РЫНОЧНЫХ УСЛОВИЯХ И НЕ ПРЕДСТАВЛЯЮЩИХ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО РИСКА ДЛЯ БАНКА
	ДА	НА ОТДЕЛЬНЫЕ СВЯЗАННЫЕ ЛИЦА: 15% ДЛЯ НЕРЕГУЛ. ЛИЦ, 25% ДЛЯ РЕГУЛ. НЕБАНК. ЛИЦ, 50% ДЛЯ БАНКОВ
	ДА	ОБЩИЙ ЛИМИТ: 35% НА ВСЕ СВЯЗАННЫЕ СТОРОНЫ (КРОМЕ БАНКОВ), 150% НА ВСЕ СВЯЗАННЫЕ БАНКИ
	ДА	СВЯЗАННЫЕ НЕБАНКОВСКИЕ ЛИЦА: 15% ОТ КАПИТАЛА 1-ГО УРОВНЯ.

ОБЩИЙ ЛИМИТ НА СВЯЗАННЫЕ ЛИЦА (БАНК. И НЕБАНК.): 15–75% ОТ КАПИТАЛА 1-ГО УРОВНЯ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ РЕЙТИНГА



того капитала, который должен амортизировать убытки в период, пока банк еще не доведен до банкротства. Вводится понятие базового капитала (обыкновенные акции и нераспределенная прибыль), для которого устанавливаются отдельные нормативы достаточности. Остальные формы капитала первого уровня (субординированные кредиты, опционы и иные) учитываются в капитале первого уровня только при определенных условиях (в частности, субординированные кредиты должны быть бессрочными и содержать условия конвертации в обыкновенные акции). Кроме того, вводятся буферы капитала: буфер консервации (накапливается в благоприятные периоды для компенсации убытков в неблагоприятные) и контрциклический буфер (вводится регулятором для защиты рынка от перегрева).

Также вводятся новые нормативы ликвидности — мгновенной, краткосрочной и долгосрочной — и новые методики и подходы к измерению и оценке рисков. Более жесткие стандарты надзора за банковской деятельностью, повышенные требования к раскрытию информации и управлению рисками призваны обеспечить работоспособность новой системы. А в дополнение к этой системе контроля будет еще введен и показатель леввериджа — максимального отношения суммы активов без учета риск-весов к капиталу.

Стандарт «Базель-3» внедряется поэтапно, соответствующая программа рассчитана до 2019 года. Сроки внедрения в разных странах различаются, различаются и конкретные нормативные требования и подходы в зависимости от особенностей национального регулирования и состояния экономики страны. И в этом плане, похоже, у России, как всегда, будет особый путь.

СВОЙ АРШИН Россия начала внедрение «Базеля-3», фактически так и не внедрив основные подходы «Базеля-2» — отечественным банкам не была предоставлена возможность оценить все преимущества самостоятельной оценки рисков в рамках данного стандарта.

С одной стороны, это, вероятно, снизило темпы их развития в предкризисный период, с другой, возможно, сделало кризис менее болезненным: большинство смогло пережить его, получив беззалоговое рефинансирование в ЦБ (не считая, конечно, инвестиционных банков, которые пачками искали спасения путем продажи крупным универсальным банкам как у нас, так и на Западе; Банк Москвы и Межпромбанк тоже можно не учитывать — это, похоже, истории, с кризисом мало связанные). Сыграло, возможно, свою роль и то, что норматив достаточности собственного капитала в России был больше, чем предусмотренный «Базелем-2», — 10% против 8% от суммы активов, взвешенных с учетом риска.

Правда, свое умение обращаться с рыночными рисками российские банкиры все-таки продемонстрировали — на рынке репо, который практически полностью остановился после обвала на фондовом рынке и распутывать неплатежи там пришлось с не меньшей энергией, чем после дефолта 1998 года; инвестбанку «КИТ Финанс» эта история стоила жизни.

Тем не менее отсутствие «золотого» периода по «Базелю-2» теперь может создать российским банкам определенные проблемы при внедрении «Базеля-3». Точнее, не самого стандарта, а именно продвинутых подходов, связанных с внедрением собственных систем оценки рисков.

Внедрение подобных систем, напомним, добровольное. Банк может предпочесть работать по-старому, используя «стандартный подход», то есть стандартные коэффициенты риска, соответствующие разным типам активов. А переход на «индивидуальные планы» — процедура довольно дорогостоящая, требует не только разработки и внедрения соответствующих методик, управленческих процедур и ИТ-обеспечения, но и обязательной сертификации в Центробанке, что подразумевает фактически внешний аудит системы риск-менеджмента со стороны ЦБ. Не говоря уже о повышении прозрачности, банку приходится раскрывать гораздо больше информации о своей деятельности.

В России внедрение подхода ПВР станет возможно только с будущего года. То есть уже после введения «Базеля-3», устанавливающего более жесткие требования в части формирования капитала и оценки рисков. Значит, извлечь существенную выгоду из самостоятельных оценок рисков российским банкирам будет намного сложнее.