

**СДАЛИ ПОЗИЦИИ** Весьма тревожно, что ранг Пермского края с 2008 года по российскому региональному инновационному индексу опустился на семь позиций. Падение — это важный сигнал, однако, по мнению первого проректора НИУ ВШЭ Леонида Гохберга, было бы неправильно драматизировать, так как в Пермском крае развивается качество инновационной политики (четвертое место) и инновационная активность фирм (девятое место) на фоне относительно менее благоприятных социально-экономических условий инновационной деятельности (28-е место) и слабого научно-технического потенциала (30-е место, падение на 17 пунктов). Самые большие трудности край испытывает в отношении удельного веса лиц с высшим образованием и доступом к Интернету для домашних хозяйств.

К тому же подобная картина характерна почти для всех регионов, вошедших в группу лидеров. В шести субъектах один из блоков развит существенно меньше других. Как правило, это касается инновационной деятельности (Калужская, Томская, Новгородская области), реже — научно-технического потенциала (Республика Татарстан) и качества инновационной политики (Санкт-Петербург). В Нижегородской области сразу два тематических блока (ИСЭУ и ИКИП) оказались слабым местом. Кроме того, профиль региона сильно отличается от Москвы или Санкт-Петербурга. Оба эти города уже накопили научный и социально-экономический потенциал, Пермский же край — лидер в области инновационной деятельности. «Пермь — один из явных лидеров по инновационной деятельности и по качеству инновационной политики. То есть, что такое инновационная деятельность? Это то, что делают компании, их результативность и их инновационная активность. Тут у Перми уже девятое место. Можно сказать, что бизнес активен. А качество инновационной политики на четвертом месте — региональные органы власти стараются. Это дает надежду, что удастся переломить ситуацию с наукой и с социально-экономическими условиями», — пояснил старший научный сотрудник Института статистических исследований и экономики знаний Высшей школы экономики Евгений Куценко. Край, по мнению экспертов, также имеет мощный производственный потенциал. Особенно эксперты выделили такой инновационный кластер двигательного строения, как «Пермские моторы».

**СМЕНА ПРИОРИТЕТОВ** Высокие позиции Пермского края в первом рейтинге можно объяснить тем, что в 2010 году экс-губернатор Олег Чиркунов поставил инновационное развитие региона в приоритет. В составе правительства был создан специальный блок «Инновационный кластер», перед которым была поставлена цель взрастить в регионе наукоёмкие островки: инновационные вузы, разработки которых использовались бы передовыми производствами. В рамках инновационной политики был предусмотрен ряд мер: повышенные стипендии для школьников и студентов, особенно технических специальностей, доплаты докторам наук из кра-

евого бюджета. После смены власти в регионе структура правительства была изменена, и «Инновационному кластеру» в ней не нашлось места. К тому же бывший вице-премьер краевого правительства Елена Гилязова, отвечавшая за этот блок, была избрана депутатом законодательного собрания края.

Как сообщил собеседник ВГ из прежнего состава правительства, инновационная деятельность уже не является приоритетной в крае. «Сейчас важны не инновационные вещи, а „поедание бюджета“. Для развития этого направления у нас просто нет специалистов», — отметил собеседник. Сама Елена Гилязова заметила, что в условиях дефицитного бюджета в первую очередь урезаются расходы, направленные на инновационную деятельность. Впрочем, нынешний глава минпромторга края Кирилл Хмарук не согласен с выводами экспертов ВШЭ. Возможное снижение инновационного развития в Прикамье, по мнению министра, может объясняться цикличностью производства: предприятие запускает новое производство, которое через определенный период времени перестанет быть инновационным. «Каждое предприятие проходит инновационный цикл, выводя на рынок новую продукцию. Сейчас, возможно, многие этапы запуска прошли. Но, посмотрите, Пермская приборостроительная компания выдает 10–15% новой продукции каждый год. «ЛУКОЙЛ» ведет добычу нефти из трудноизвлекаемых скважин в Красновишерске — это чистая инновация, рассчитанная на следующий век. „ЭР-Телеком“ стимулирует рынок к запуску инноваций. У любого вуза спросите, чем они инновационным занимаются: проекты „СТАРТ“ и „У.М.Н.И.К.“ не закрылись, работают, двигаются. Да, закрыли мы фонд венчурных инвестиций. Но эти средства мы вновь бросим на поддержку инноваций».

Министр также заявил, что новая власть не исключила инновации из своих приоритетов: «Мы не „Силиконовая долина“, наш бюджет ограничен. Но мы трезво оцениваем наши возможности. Можно пиарить инновации или их делать. Мы их делаем. Уверен, если поднять статистику за последние пять-шесть лет, наша доля инноваций в регионе не сократилась». Бывший премьер правительства Пермского края (до 2012 года. — ВГ), руководитель проектного офиса Центра образовательных разработок «Сколково» также высоко оценивает инновационный потенциал Пермского края. «В условиях дефицита бюджета, конечно, сокращается и его инвестиционная часть. Только при правильном бюджетном планировании все расходы сокращаются одинаково. У нас же обычно одни растут, а другие сокращаются до нуля. В этих условиях надо искать нестандартные решения, например, инвестировать не в системные меры, а в прорывной проект», — отметил Михаил Антонов.

Специалист по связям с общественностью инкубатора креативного бизнеса «Мозгово» Юлия Гранатова отметила, что любой рейтинг может быть силен или слаб из-за методологии расчета и исходной информации, которые используют для его составления. «Рейтинг инновационного



КИРИЛЛ ХМАРУК, МИНИСТР РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА И ТОРГОВЛИ ПЕРМСКОГО КРАЯ

развития субъектов РФ, составленный ВШЭ, по этим двум критериям вполне может стать руководством к действию для федерального и регионального уровней власти России. При этом сам рейтинг фиксирует прошлое, в лучшем случае текущее, положение рейтингуемых, к сожалению, он не отражает причины и последствия занимаемого места. Определение причинно-следственной связи уже задача органов власти. Для различных коммерческих и бюджетных организаций данный рейтинг станет опорой при обозначении проблем в инновационной сфере и предложении решений (механизмов) по ее

развитию», — уточнила она. Также, по мнению госпожи Гранатовой, падение Пермского края в рейтинге по значению индекса «Научно-технический потенциал» с девятой позиции на 30-е место, скорее всего, связан со снижением активности предоставления субъектами статистического наблюдения информации. Отсутствие информации по определенному кругу субъектов приводит к искусственному «падению» регионов в рейтинге. «Предполагаем, что научно-технический потенциал региона не мог „упасть“ более чем в три раза из-за ухудшения реальной ситуации», — отметила она. ■

**ПО МНЕНИЮ ЭКСПЕРТОВ, САМЫЕ БОЛЬШИЕ ТРУДНОСТИ КРАЙ ИСПЫТЫВАЕТ В ОТНОШЕНИИ УДЕЛЬНОГО ВЕСА ЛИЦ С ВЫСШИМ ОБРАЗОВАНИЕМ И ДОСТУПОМ К ИНТЕРНЕТУ ДЛЯ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ**

