Review венчурная экосистема

Рост эпохи заморозков

— рейтинг —

с25

Из 50 участников, включенных в финальную версию рейтинга, 18 работают в сфере информационных и коммуникационных технологий. При этом на втором месте по числу финалистов оказались машиностроение, приборостроение и электротехника: 16 компаний — отставание от IT почти символическое. Далее следуют фармацевтика и медицинская техника (девять компаний), химия и экология (четыре), строительство и материалы (три).

Впрочем, число участников, представляющих каждый из секторов экономики, еще ничего не говорит о собственной эффективности компаний. Об этом свидетельствуют и данные отраслевого анализа, который публикуют организаторы. Например, доля новой продукции в выручке оказалась максимальной у компаний, связанных с химией и экологией,— 71%, а сектор IT по этому показателю (53%) только четвертый после у фармацевтики и медицинской техники (61%) и строительства и материалов (55%). Меньше всех доля новой продукции оказалась у компаний машиностроения — 30%, близко к средней границе отсечения.

Еще один любопытный показатель: средняя выручка на одного сотрудника, как выяснилось, выше всего у предприятий фарминдустрии — 6 млн руб. У всех остальных компаний он находится в диапазоне 3–4 млн руб. Можно предположить, что столь существенное различие связано с длинным и дорогостоящим циклом разработки новых лекарственных препаратов. Доля затрат на НИОКР в выручке фармпредприятий — 9%, и высокие затраты непосредственно сказываются на стоимости продукции. Впрочем, такой же уровень затрат на НИОКР и у компаний, представляющих сферу строительства и материалов, а медианное значение этого показателя вообще ни в одной группе не опускается ниже 6%.

Рейтинг хорошо иллюстрирует важность среды для развития инновационных компаний. Хотя организаторы сделали все необходимое для того, чтобы информация о конкурсе была известна инновационным компаниям по всей стране, но в итоговом рейтинге многие регионы совсем не представлены. Из 50 компаний 15 располагаются в Москве и Московской области, словно подтверждая преимущества столичной агломерации для бизнеса: здесь лучше инфраструктура, больше человеческий капитал, проще доступ к финансовым ресурсам. Десять финалистов работают в Санкт-Петербурге, на третьем месте Новосибирская область с четырьмя компаниями, и это хорошая иллюстрация той роли, которую играет в развитии высокотехнологичного бизнеса близость научных и университетских центров.

Но есть в истории компаний-победителей один общий для многих момент, который заставляет стороннего наблюдателя насторожиться. Большинство компаний возрастным ограничениям (не менее четырех лет) соответствуют с огромным запасом: 26 из 50 были созданы до 1993 года, некоторые из них ведут свою историю даже с конца 1980-х. И среди них довольно много тех, что были созданы коллективами бывших научных лабораторий или на базе акционированных советских НИИ, когда с развалом СССР финансирование науки резко сократилось. Компаний, созданных в XXI веке, в рейтинге всего 13, и это, возможно, свидетельствует о том, что для выхода на действительно хорошие показатели инновационному бизнесу в России требуется весьма продолжительное время. И чтобы ситуация изменилась, институтам развития и органам государственной власти нужно приложить большие усилия.

Анастасия Боярышникова

«Формулы успеха у всех разные»

— рейтинг —

В этом году рейтинг инновационных компаний «Техуспех» готовился при участии специалистов аудиторско-консалтинговой сети PwC. Своими наблюдениями делится партнер PwC, руководитель практики по оказанию консультационных услуг частным компаниям в России АЛИНА ЛАВРЕНТЬЕВА.

— Какие задачи, на ваш взгляд, решает рейтинг «Техуспех»? И что изменилось в нем с вашим участием?

— Проект по созданию первого в России рейтинга быстроразвивающихся высокотехнологичных компаний («Техуспех») был впервые реализован в 2012 году РВК в сотрудничестве с АИРР и другими институтами развития. Этот рейтинг нацелен на оценку потенциала инновационного бизнеса в России, на то, чтобы соответствующие компании идентифицировать, помочь им получить определенное признание.

В 2013 году к формированию рейтинга «Техуспех» в качестве партнера присоединилась PwC. Мы приняли предложение стать авторами методологии рейтинга и проделали большую работу, опираясь на богатый профессиональный опыт и международную экспертизу. Отличительной чертой этой методологии стало то, что мы предприняли попытку измерить уровень инновационности и высокотехнологичности компаний, используя не только мнение и оценку экспертов, но и количественные показатели: наличие новых продуктов или услуг, затраты на НИОКР и технологические инновации, интеллектуальная собственность, которой обладает компания и т. п. Это намного больше соответствует международному опыту проведения подобных исследований.

В какой-то мере этот конкурс нес еще и образовательную нагрузку. Он, например, продемонстрировал компаниям, участвовавшим в рейтинге, насколько важно правильно вести учет, быть более прозрачными и открытыми.

При разработке методологии рейтинга мы использовали международный опыт PwC в проведении подобных исследований, опыт составления рейтинга «Техуспеха» 2012 года, а также провели анализ наиболее актуальных международных исследований и рейтингов инновационных компаний, включая The Most Innovative Companies 2012, The World's Most Innovative Companies, TOP 100 Global Innovators 2012, The Global Innovation 1000 study of R&D spending. При формировании критериев высокотехнологичности компаний, их продуктов или услуг также рассматривались подходы Института статистических исследований и экономики знаний, US National Science Foundation, Руководство ОЭСР по сбору и анализу данных по инновациям (Oslo Manual).

В ходе проведенного анализа были разработаны основные критерии оценки уровня успешности и технологичности компаний: размер и среднегодовой темп роста выручки, наличие новых или существенно улучшенных продуктов или услуг, затраты на НИОКР и технологические инновации, интеллектуальная собственность, которой обладает компания, инвестиции в инновационные проекты и приобретение высокотехнологичного бизнеса. Применение методологии позволило выбрать лучших: топ-10 крупнейших, топ-10 быстрорастущих и топ-10 инновационных.

— Сколько компаний претендовало на участие?

— Участие в рейтинге носило открытый характер. Принять участие в нем могли компании, удовлетворяющие определенным квалификационным требованиям, пороговые значения которых были рассчитаны исходя из среднеотраслевых показателей. В частности, средние за последние три года затраты на НИОКР составляли не менее 5% от выручки, за последние три года компания вывела на российский рынок, как минимум, один новый или существенно улучшенный продукт или услугу, среднегодовой темп роста выручки составил не менее 15%, минимальный возраст компании — четыре года и т. д. Было около 100 претендентов, которые соответствовали указанным выше критериям участия в конкурсе. Компаний, заявившихся к участию, было больше, но некоторые не прошли первичного отбора.

— Есть ли что-то, что роднит победителей?

— Общее — это поиск нового, стремление к инновациям, которые становятся для компаний инструментом конкуренции, дают им возможность развиваться даже в условиях медленного роста экономики в целом. Большинство компаний — это частные компании, способные быстро принимать решения, адаптироваться к требованиям рынка. Но формулы успеха у всех разные и, на мой взгляд, различаются по отраслям — например, то, что применимо в IT-индустрии, не применимо в машиностроении и т. д.

— Может быть, у них есть общие проблемы? Что мешает развиваться инновационным компаниям?

— На форуме «Открытые инновации», где были представлены результаты рейтинга, состоялась достаточно интересная дискуссия о том, с какими трудностями сталкиваются компании, что им нужно для перехода на новую ступень развития. Отмечались нехватка надежных и не слишком дорогих источников финансирования, отсутствие квалифицированных кадров, частые изменения в регуляторной сфере или, наоборот, устаревшие регуляторные ограничения и т. д.

— Как вам кажется, участие в конкурсе поможет компаниям?

— Партнеры рейтинга — РВК, АИРР, Внешэкономбанк — выразили желание взять эти компании под дополнительную опеку, предоставить им режим наибольшего благоприятствования. К примеру, Внешэкономбанк уже предложил им специальные программы финансирования. Интерес со стороны институтов развития еще один плюс к публичности, открытию новых горизонтов общения, к заслуженному признанию, которое получили лидеры рейтинга.

Анастасия Боярышникова

прямая речь

Какие основные задачи будут стоять перед венчурной экосистемой в ближайшие три года?

Дмитрий Песков,
директор направления «Молодые профессионалы» Агентства стратегических инициатив:

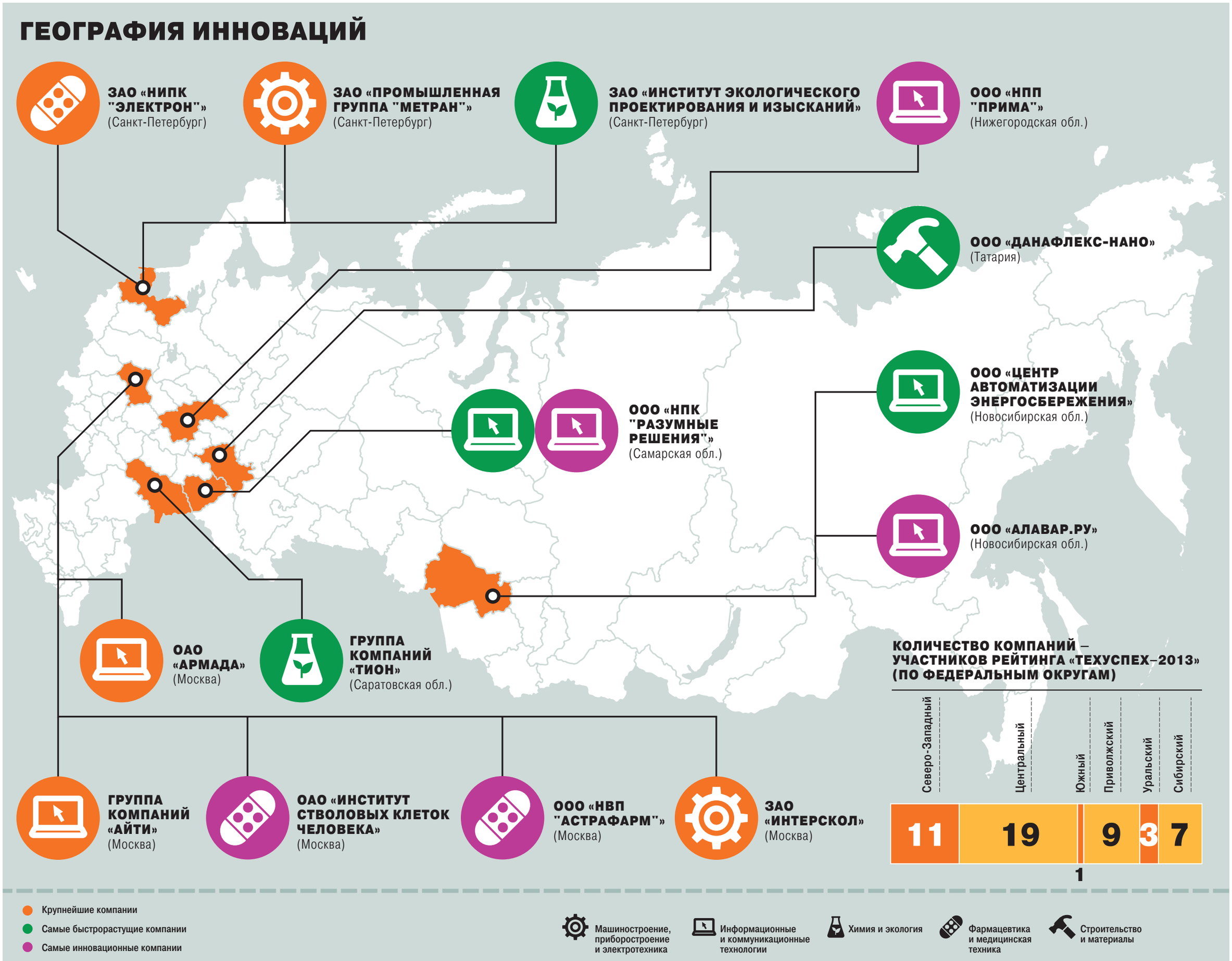
— Все решения понятные: для венчурного рынка сегодня открыт глобальный рынок, но закрыт внутренний. Поэтому основная задача на ближайшие три года — открыть для стартапов внутренний рынок. То есть должны появиться понятные интерфейсы взаимодействия и понятные заказчики работы стартапов. Этими заказчиками должны стать крупные российские компании и корпорации, органы государственной власти, органы региональной власти и муниципалитеты. Здесь основной потенциал решений для российских стартапов.

Чтобы это заработало, необходима линейка специализированных фондов по темам, которые могли бы разрабатывать решения для конечного потребителя в отраслевом разрезе, то есть нужны специализированные венчурные фонды в электроэнергетике, в новой урбанистике и т. д.

Некоторые ставки, которые были сделаны раньше, себя не оправдали, а новые отрасли остаются без внимания. Две такие недооцененные отрасли — робототехника и нейроисследования и разработки в этой сфере. В них будут возникать компании, проектирующие решения для внутреннего рынка.

Леонид Гохберг,
первый проректор, директор Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ:

— Основными задачами на ближайшие три года могут стать ускорение текущих темпов роста венчурной индустрии и сглаживание отраслевых дисбалансов. Их решение будет зависеть не только от активности отдельных игроков и модераторов венчурного рынка, но и от того, насколько эффективно государство, другие заинтересованные экономические акторы будут справляться со старыми российскими проблемами. Имеется в виду необходимость улучшения экономической среды в целом и инвестиционного климата в частности, обеспечения защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности, повышения качества коммуникаций между участниками рынка. Не менее актуальными будут меры по стимулированию как спроса на инновации, так и предложения новых технологий в секторе исследований и разработок.



«Тематическое приложение к газете «Коммерсантъ» («Review Венчурная экосистема»). Учредитель: ЗАО «Коммерсантъ. Издательский дом». Адрес: 127055, г. Москва, Тихвинский пер., д. 11, стр. 2. | **Владимир Желонкин** — президент ИД «Коммерсантъ» | **Павел Филенков** — генеральный директор ИД «Коммерсантъ» | **Азер Мурсалиев** — шеф-редактор ИД «Коммерсантъ» | **Павел Кассин** — директор фотослужбы | **Валерия Любимова** — коммерческий директор ИД «Коммерсантъ». **Рекламная служба:** Тел. (499) 943-9108/10/12, (495) 101-2353 | **Алексей Харнас** — руководитель службы «Издательский синдикат» | **Максим Кваша** — выпускающий редактор | **Наталия Дашковская** — редактор | **Сергей Цомык** — главный художник | **Виктор Куликов** — фоторедактор | **Екатерина Бородулина** — корректор | **Адрес редакции:** 125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 4. Тел. (499) 943-9724/9774/9198