

ИННОВАЦИИ ТРЕБУЮТ ЗАКОНА

СЛАБАЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БАЗА В РОССИИ ТОРМОЗИТ РАЗВИТИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ, ПОЛАГАЮТ ЭКСПЕРТЫ. ТЕХНИЧЕСКИЕ НОРМАТИВЫ ЗАЧАСТУЮ НЕ ПОЗВОЛЯЮТ ПЕРЕВЕСТИ ИННОВАЦИИ В СЕРИЙНОЕ ПРОИЗВОДСТВО. КРОМЕ ТОГО, УТОЧНЕНИЯ ТРЕБУЮТ МНОГИЕ ПОНЯТИЯ, СВЯЗАННЫЕ С ИННОВАЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРОЙ. ЭТИ АСПЕКТЫ ОБСУЖДАЛИ УЧАСТНИКИ КРУГЛОГО СТОЛА, ОРГАНИЗОВАННОГО ИД «КОММЕРСАНТЬ» НА ПЛОЩАДКЕ ВШМ СПБГУ. КРИСТИНА НАУМОВА

Управляющий партнер петербургского офиса, глава российской практики в области интеллектуальной собственности компании Dentons Виктор Наумов подчеркивает, что необходимо создавать комфортные условия для бизнеса и, в том числе, снижать административные барьеры. «Сегодня реалии непростые, и с различными препонами сталкивается не только инновационный бизнес, но и обычные компании», — констатирует господин Наумов. Инновации можно поддерживать экономическими методами, как в других странах. Один из вариантов — предоставление налоговых льгот производителям инноваций. Другой способ — стимулирование спроса на эти инновации путем предоставления различных льгот потребителям, рассуждает господин Наумов.

Сегодня инновационное развитие России тормозится из-за несовершенства законодательной базы, также отмечают эксперты.

ПРАВА НА ИДЕЮ «Существенным элементом развития инноваций является законодательство об интеллектуальной собственности. Сегодня в стране сложилась непростая ситуация. Четвертая часть Гражданского кодекса, вступившая в силу 1 января 2008 года, разрешила существенную часть проблем, но появились новые, и для бизнеса сегодня требуются серьезные корректировки. При этом в силу процессов, связанных с совершенствованием гражданского законодательства, поправки в четвертую часть „подвисли“, — рассказывает Виктор Наумов.

Крайне актуальными остаются вопросы, связанные с распоряжением нематериальными активами. Здесь существуют административные барьеры, которые затрудняют оборот прав в этой сфере. Например, общеизвестны сложности в отношении регистрации лицензионных договоров и договоров отчуждения, отмечают эксперты.

«Еще один существенный момент относится не к самому законодательству и не к государственной политике, а к той правовой культуре, которая существует в системе бизнеса и в обществе. Мы отстаем от уровня знаний и стандартов стран, лидирующих в сфере инноваций. Понимание значимости нематериальных активов появилось, но знание системы их регулирования и рисков, связанных с ними, остается невысоким», — констатирует Виктор Наумов.

Отдельная проблема, связанная с интеллектуальной собственностью в России, — права на советские и постсоветские активы. «Отсюда возникают ситуации, когда производством занимаются те, кто имеет в распоряжении чертежи, а не права на результаты интеллектуальной деятельности.



РАЗВИТИЕ ИННОВАЦИЙ ДОЛЖНО СТИМУЛИРОВАТЬСЯ ГОСУДАРСТВОМ, ПОЛАГАЮТ УЧАСТНИКИ КРУГЛОГО СТОЛА «РОССИЯ НА ПУТИ К ГЛОБАЛИЗАЦИИ. СОВРЕМЕННАЯ ИННОВАЦИОННАЯ СТРУКТУРА СТРАНЫ: КЛЮЧЕВЫЕ ФОРМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ И РЕАЛИИ»

С другой стороны, те, кто имеет права, если правообладание вообще достоверно можно установить, могут оказаться не в состоянии что-то производить. Все это создает сложности для крупных предприятий. Если государство не займется этим вопросом, это будет продолжать создавать неопределенность для промышленности — нужны изменения в законодательстве, возможно, включая „интеллектуальную амнистию“ для тех, кто в одиночестве внедряет технологию и создает технически сложную продукцию в стране, не имея на это прав», — говорит эксперт.

Генеральный директор Северо-Западного центра трансфера технологий (СЗЦТТ) Сергей Хмелевский рассказывает, что важной проблемой сегодня является техническое регулирование. Зачастую действующие нормативы и технический регламент не позволяют внедрить в производство инновации.

Кроме того, эксперты обратили внимание на поправки в закон о развитии малого и среднего предпринимательства, которые вступили в силу 1 октября. Изменения призваны облегчить для иностранных компаний вступление в уставный капитал отечественных предприятий. При этом одна из формулировок в поправках гласит, что налоговые льготы сохраняются только для предприятий, иностранные ак-

ционеры которых являются держателями лицензии, а не патентов. Участники круглого стола сомневаются в том, что иностранные инвесторы захотят покупать доли в российских компаниях на таких условиях.

НЕХВАТКА ОПРЕДЕЛЕНИЙ Руководитель Ассоциации технопарков в сфере высоких технологий Андрей Шпиленко констатирует, что в законодательной базе также отсутствует внятный понятийный аппарат, связанный с инновационной инфраструктурой. Например, по его словам, сегодня нет федерального закона, регулирующего деятельность технопарков. «Никто не сможет точно сказать, что такое технопарк. Упоминания о нем есть только в двух постановлениях — Минсвязи и Минэкономразвития. Ни в том, ни в другом случае, прочтя определения, никто все равно не скажет, что такое технопарк, зачем он нужен и чем занимается», — говорит господин Шпиленко.

Недостатки такого рода в законодательстве приводят к серьезным проблемам. Например, на поддержку технопарков из федерального бюджета было выделено 14 млрд рублей, рассказывает господин Шпиленко. Возникают сложности в расходовании средств: неясно, на что конкретно их можно тратить.

Кроме того, требует уточнения понятие «стартап». «Единственный федеральный закон, регулирующий развитие инновационной инфраструктуры, — закон о науке и инновационной деятельности. Но в нем ничего нет, например, о создании и продвижении стартапов», — говорит Андрей Шпиленко.

Директор бизнес-инкубатора ИТМО Владислав Кудинов отмечает, что сегодня действительно существует некоторая путаница в понятиях, например, к стартапам иногда относят локализацию иностранных разработок.

НА СТАРТ Господин Кудинов обратил внимание и на то, что проблема законодательства — не единственное препятствие на пути к инновациям. «Дело в том, что сегодня компании любят заниматься направлениями, где есть большие деньги. Если есть деньги, построить инфраструктуру несложно. Сложно построить стабильную генерацию по запуску проектов», — говорит господин Кудинов.

По его словам, в стартапах не заинтересованы университеты. «Донести до них мысль о пользе коммерциализации результатов их деятельности стоит больших трудов», — сетует Владислав Кудинов.

Кроме того, региональные власти далеко не всегда заинтересованы в стартапах.