

30 → Эта форма призвана обеспечить рассрочку бюджетных затрат, прогнозируемость расходов, а также мотивировать партнера на высокое качество», — говорит господин Гаврилов.

В этом году появилась инициатива Минэкономразвития по принятию федерального закона о ГЧП. В экспертном сообществе существует двойное отношение к проекту. С одной стороны, в ряде субъектов были приняты региональные законы о ГЧП и известен положительный опыт Петербурга в этой сфере, основанный на соответствующем законе Санкт-Петербурга. Существуют опасения, что принятие федерального закона может отрицательно сказаться на реализации проектов ГЧП в регионах. С другой стороны, цель этого закона — «санкционировать» ГЧП-проекты на региональном уровне, унифицировать понятийный аппарат, упорядочить конкурсные процедуры в регионах, устранить несогласованности законодательного регулирования ГЧП, которые пока препятствуют реализации проектов. «Сложно предсказывать судьбу проекта, сейчас идут активные обсуждения в Минэкономразвития, в Минтрансе», — добавил господин Гаврилов.

ВАС УСИЛИВАЕТ ВЛИЯНИЕ Сергей Сосновский, руководитель налоговой практики «Пепеляев Групп» в Санкт-Петербурге, отмечает, что ВАС имеет серьезное влияние на правоприменительную практику в сфере налогообложения. В дальнейшем это влияние будет только расти, уверен эксперт.

Господин Сосновский напоминает, что в сфере налогообложения год начался с постановления ВАС по делу компании «Леруа Мерлен Восток», которое гласило: если поставщик платит покупателю за выполнение неких условий поставки, эта сумма по природе своей является скидкой, уменьшающей цену товара и, соответственно, должна влиять на сумму налоговых вычетов, принятых покупателем. Интересно, что налоговые претензии в деле изначально касались того, является ли приобретение покупателем товаров

в определенном объеме оказанием продавцу некоей услуги, которая облагается НДС. ВАС же высказал позицию по вопросу, который сторонами не поднимался, после чего компании стали опасаться, что налоговые органы потребуют у них корректировки вычетов. Опасения оказались не напрасными. «Мне известны уже два случая предъявления подобных претензий, в разных регионах России», — говорит господин Сосновский.

Другое важнейшее постановление было вынесено ВАС в конце прошлого года по жалбе «Синтерры» («дочка» «Мегафона») с межрегиональной инспекцией ФНС № 7. Компания амортизировала линии связи и оборудование с удвоенной скоростью, будучи уверенной, что использует их в режиме повышенной сменности. Но налоговые органы решили, что «Синтерра» пользовалась льготой незаконно, так как нельзя ускоренно амортизировать оборудование, специально созданное для круглосуточной работы. По данному вопросу есть несколько десятков постановлений нижестоящих судов, и все они приняты в пользу налогоплательщиков. И вот возник риск, что президиум ВАС «сломает» эту практику. Это вызвало бы как проблемы для бизнеса, так и чисто юридические проблемы: в частности, с какого момента постановление ВАС вступает в силу и может ли оно иметь обратную силу? К немалому облегчению делового сообщества президиум в итоге поддержал налогоплательщиков. Постановление ВАС будет иметь значение не только для «Синтерры», но и для других компаний.

Прецедентным стало и постановление по делу Камского завода железобетонных изделий. ВАС сформулировал новый вывод, изменивший прежний алгоритм доказывания по делам о необоснованной налоговой выгоде. Он заключается в следующем: если операции являются реальными, но документы подписаны неустановленным лицом со стороны поставщика и есть подозрение на его умышленное привлечение или на неосмотрительность налогоплательщика, он (налогопатель-

щик) не лишен возможности доказывать, что понес расходы и имеет право уменьшить налог на прибыль. «Таким образом, у налогоплательщика, который проигрывает по всем позициям, появился последний шанс», — говорит Сергей Сосновский. Нет сомнений, что ВАС и дальше продолжит активно формировать правоприменительную практику по налогам, уверен эксперт.

ПОЛУПРОЗРАЧНЫЕ СХЕМЫ Старший партнер Pen & Paper Валерий Зинченко указывает на неосмотрительность российского бизнеса и юристов при сопровождении сделок M&A. Эта неосмотрительность становится все более опасной, учитывая повышающуюся экономическую и юридическую грамотность правоохранительных органов, говорит эксперт. Сделки, кажущиеся на первый взгляд безукоризненными с гражданско-правовой точки зрения, в итоге могут трактоваться как преступные. Эксперт привел пример: покупка ликвидных активов, находящихся в процедуре банкротства. «Как это часто бывает, предприятие в стадии банкротства ищет инвестора, акционеры имеют возможность контролировать процедуру, и признаков преднамеренного банкротства нет. Прежние инвесторы планируют остаться в бизнесе. Предлагается схема, при которой актив выставляется на торги, акционеры голосуют и устанавливают стоимость имущества. Под это создается новая компания, куда входят инвестор и акционеры, которая эти торги и выигрывает. По заявлению одного из кредиторов правоохранительные органы могут трактовать схему как преступление по ст. 165 УК РФ (причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием) и 201 (злоупотребление полномочиями). Юрист, который подготовил сделку, может быть назван правоохранительными органами организатором преступления», — говорит господин Зинченко. Эксперт подчеркивает: никакие частные договоренности не исключают возможного вмешательства правоохранительных органов.

В ближайшее время, по словам господина Зинченко, анализ уголовно-правовых рисков при реализации M&A-проектов должен войти в обычай делового оборота.

Екатерина Михальская, адвокат адвокатского бюро «Прайм Эдвайс Санкт-Петербург», отметила, что одним из немаловажных этапов дела о банкротстве компании является этап включения кредиторов в реестр. Нередко складываются ситуации, когда очевидно, что некоторые кредиторы включают свои требования по безусловным основаниям, основываясь, например, на вексельной задолженности, на вступивших в законную силу судебных решениях, на задолженности, возникшей из договоров займа, договоров поручительства и пр., не оставляя шансов остальным кредиторам успешно оспаривать включение таких кредиторов. Впрочем, эксперт привела в пример несколько успешных дел в портфеле компании, когда удалось доказать необоснованность таких заявленных требований кредиторов и добиться отказа их включения в реестр.

ПРОИГРАВШИЙ ПЛАТИТ При разрешении корпоративных споров компании, как правило, обращаются за помощью к внешним консультантам и юристам. Расходы на их услуги можно взыскать с проигравшей в суде стороны, говорит Кирилл Саськов, партнер, руководитель корпоративной и арбитражной практики юридической фирмы «Качкин и партнеры». В августе швейцарская компания взыскала в Москве более 20 млн рублей. Чтобы взыскать расходы, истец должен доказать сам факт расходов и сумму. Доказательствами могут выступать договор оказания услуг, акты приемки услуг, отчеты исполнителя, счета, платежные поручения об оплате оказанных услуг. Ориентиром для оценки разумности затрат может служить информация о ценах на схожие юридические услуги в юридических компаниях одного уровня. Примерно одинаковые цены будут в компаниях, которые находятся на близких позициях в авторитетных международных и российских рейтингах. ■

ГРАДОЗАЩИТНИКИ ПОТЕРЯЛИ ДОМ РОГОВА

САМЫМ БЕЗНАДЕЖНЫМ ГРАДОЗАЩИТНЫМ СКАНДАЛОМ МИНУВШЕГО ГОДА ОКАЗАЛСЯ НЕЗАКОННЫЙ СНОС ДОМА РОГОВА. ОБЩЕСТВЕННОСТЬ НАЗВАЛА ЭТО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ ПРИ «ПОПУСТИТЕЛЬСТВЕ И СОУЧАСТИИ ВЛАСТЕЙ», А ГУБЕРНАТОР ГЕОРГИЙ ПОЛТАВЧЕНКО — «НЕПРИЯТНЫМ ИНЦИДЕНТОМ», «ХАМСТВОМ» И «ДЕМОНСТРАЦИЕЙ» СО СТОРОНЫ ИНВЕСТОРА. В ИТОГЕ ЛИШИВШИЙ ПАМЯТНИК ГОСУДАРСТВЕННОЙ ОХРАНЫ ЗАМПРЕДСЕДАТЕЛЯ КГИОП ТИМОФЕЙ КОНОНЕНКО ТИХО УШЕЛ В ОТСТАВКУ, А ОШТРАФОВАННЫЙ НА 500 ТЫСЯЧ РУБЛЕЙ СОБСТВЕННИК ЗДАНИЯ — ООО «ВЕКТОР» — УСПЕШНО ОБЖАЛОВАЛ ЭТО РЕШЕНИЕ В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ.

АННА ПУШКАРСКАЯ

Бывший доходный дом купца Рогова был редким образцом рядовой застройки пушкинского Петербурга и вместе с домом Дельвига и Владимирским собором составлял сохранившийся с XIX века фрагмент исторического ансамбля Владимирской площади.

Здание было демонтировано 26 августа 2012 года — спустя два с половиной года

после того, как градозащитникам удалось остановить попытку его сноса. Санкт-Петербургское отделение Всероссийского общества охраны памятников (ВООПИК) считает это «преступлением против исторического и культурного наследия» и «зловещей прелюдией к обсуждению „Программы сохранения исторического

центра Петербурга“» — главного проекта губернатора Георгия Полтавченко.

Согласно опубликованной ВООПИК хронике событий, в июне 2012 года председатель КГИОП Александр Макаров подписал подготовленное его заместителем Тимофеем Кононенко распоряжение об отказе включить дом Рогова, охраняв-

шийся как выявленный объект культурного наследия, в реестр памятников. Решение было основано на выполненной по заказу собственника и пролежавшей в КГИОП без движения с апреля 2011 года историко-культурной экспертизе, где вопреки закону констатировалась необратимая аварийность здания. → 32