

БИЗНЕСМЕНЫ ПРЕДПОЧИТАЮТ ЗАПАДНУЮ ФЕМИДУ

НЕСМОТЯ НА ДЕКЛАРИРУЕМОЕ ВЛАСТЯМИ СТРЕМЛЕНИЕ УЛУЧШИТЬ ИНВЕСТИЦИОННЫЙ КЛИМАТ, ИНТЕРЕС БИЗНЕСА К РОССИИ СНИЖАЕТСЯ, СЧИТАЮТ ЭКСПЕРТЫ. ПРИЧИНА ТОМУ — НЕКОТОРЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ И НЕДОВЕРИЕ ИНВЕСТОРОВ К РОССИЙСКОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ. НА ЮРИДИЧЕСКОМ ФОРУМЕ, ОРГАНИЗОВАННОМ ИД «КОММЕРСАНТЪ» 8 ДЕКАБРЯ 2012 ГОДА, ЭКСПЕРТЫ ПОДВОДИЛИ ИТОГИ ПРОШЛОГО ГОДА И ГОВОРИЛИ ОБ ОЖИДАЕМЫХ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ПЕРЕМЕНАХ. КРИСТИНА НАУМОВА

Майя Петрова, советник Mannheimer Swartling, отметила, что в прошлом году значительно сократились иностранные инвестиции в Россию. В то время как государство декларирует стремление создать для бизнеса благоприятные условия, инвесторы называют российский рынок рискованным. Майя Петрова полагает, что приток иностранных инвестиций снизился по объективным причинам. Так, например, в 2011 году вышел указ президента, ограничивающий право иностранных компаний на владение земельными участками. В банковской, страховой деятельности, в области закупки товаров сегодня предлагается отдать приоритет российским компаниям и установить запрет иностранным организациям участвовать в закупках, отмечает эксперт. Кроме того, на снижение притока инвестиций повлияли выборы президента. «Перед выборами все инвесторы с осторожностью заявляли о новых проектах. Если меняется власть, жизнь в этот период замирает, замирают инвестиции», — говорит Майя Петрова.

По ее оценкам, в 2013 году ситуация с инвестициями не изменится к лучшему. «Желание привлечь инвесторов должно совпадать с законодательными инициативами. Должны быть изменения в системе регистраций предприятий, получения разрешений на строительство, подключения к электрическим сетям, в налогообложении, в части исполнения контрактов. Иностранные компании просто не понимают, почему в России такая сложная бюрократическая система», — говорит госпожа Петрова.

По итогам анонимного опроса, в котором участвовали несколько сотен клиентов 12 крупнейших юридических организаций, только 10% отечественных компаний регистрируют в российской юрисдикции более половины своих контрактов с зарубежными контрагентами, 57% респондентов оформляют 90% контрактов за рубежом или в России, но по зарубежному корпоративному праву. Говоря о причинах, 67% опрошенных заявили, что российские корпоративные законы сложные, а договоры, составленные на их основе, требуют множества согласований с юристами. 62% объяснили, что предпочитают европейские суды, а 48% респондентов отметили, что не любят налоговый режим России. Еще 10% указывают на отсутствие прописанных механизмов защиты инвесторов. 14% участников опроса не регистрируют контракты в России из-за стремления скрыть имя конечного бенефициара. «Эти цифры — оценка инвестиционной привлекательности страны», — говорит Максим Соболев, вице-президент, партнер Consulco. Он отмечает, что владелец стремится скрыть свое имя не потому, что хочет уйти от от-



УЧАСТНИКИ КРУГЛОГО СТОЛА ОТМЕТИЛИ: ПРАКТИЧЕСКИ У ВСЕХ КРУПНЫХ КОМПАНИЙ ПРИСУТСТВУЕТ ЗАРУБЕЖНАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ В АРХИТЕКТУРЕ ИХ БИЗНЕСА, КОТОРАЯ ПОЗВОЛЯЕТ, В ТОМ ЧИСЛЕ, ПЕРЕНОСИТЬ ЧАСТЬ СУДЕБНЫХ РАЗБИРАТЕЛЬСТВ В ЗАРУБЕЖНЫЕ СУДЫ

ветственности, а из-за конкурентных войн и рейдерства. По его словам, практически у всех крупных компаний присутствует зарубежная составляющая в архитектуре их бизнеса, которая позволяет, в том числе, переносить часть судебных разбирательств в зарубежные суды.

Негативно на инвестиционном климате сказывается несоблюдение властями принципа правовой определенности. Павел Ильных, старший юрист практики судебных споров Rightmark Group, объясняет, что принцип правовой определенности сводится к тому, что каждое лицо должно заранее знать, с какими правовыми последствиями могут быть связаны те или иные его действия. В прошлом году комитет по градостроительству и архитектуре отменил свое распоряжение об утверждении градплана земельного участка спустя два года после его вынесения из-за содержащейся в нем технической ошибки. Строящееся на земельном участке здание к тому моменту было возведено полностью: были построены 42 этажа. «Если бы юристам не удалось отменить распоряжение об отмене градплана, застройщик вынужден был бы снести здание высотой 140 метров», — говорит господин Ильных.

Андрей Миконин, партнер, руководитель судебной практики адвокатского бюро

«S&K Вертикаль», отмечает, что необходимо соблюдать и принцип защиты гражданского оборота. «Есть принцип стабильности гражданского оборота, а с другой стороны — права частного собственника. Чем точнее эту грань будет проводить судебная практика, тем выше будет стоять страна в рейтинге инвестиционной привлекательности», — говорит эксперт.

ПЕРСПЕКТИВЫ ГЧП Некоторые положительные тенденции эксперты выделили в сфере девелопмента. Евгений Дружинин, руководитель практики по недвижимости и строительству Maxima Consulting & Law LLC, считает, что основными направлениями совершенствования законодательства в сфере девелопмента в настоящее время являются повышение инвестиционной привлекательности, упорядочение и либерализация административного регулирования сферы. Недавно также остро встал вопрос о том, кто должен финансировать строительство объектов инженерной и социальной инфраструктуры при реализации проектов комплексного освоения территории. «Определенные надежды возлагаются на применение механизмов государственно-частного партнерства, но вопрос так и не сдвинется с мертвой точки, пока в законодательстве нет четкой правовой модели, которая позволила

бы сделать строительство объектов инфраструктуры рентабельным для девелопера», — говорит господин Дружинин.

Илья Гаврилов, старший юрист компании Hannes Snellman, отмечает, что реальные проекты, реализуемые с использованием схемы государственно-частного партнерства (ГЧП), появляются довольно редко, поскольку они сопряжены с различными рисками, в том числе юридическими. Законодательство о ГЧП, по его словам, развивается медленно и не всегда последовательно. Тем не менее в экспертных кругах и на законодательном уровне периодически возникают идеи о внесении тех или иных изменений.

По словам Ильи Гаврилова, наиболее урегулированный вид ГЧП — концессия. В этом году в федеральный закон о концессионных соглашениях были внесены изменения, которые были призваны стимулировать инвестиции в дорожное строительство. Идея состояла в том, чтобы перейти от платы за объект к оплате сервиса. «Речь шла о том, чтобы государство не платило отдельно за строительство и отдельно за эксплуатацию объекта. Вместо этого государство получило бы от частного партнера комплексную услугу, включающую проектирование, строительство и последующую эксплуатацию объекта. → 31