

ПИВОБОРЬЕ

В ПРОШЛОМ ГОДУ РОССИЯ СТАЛА УНИКАЛЬНОЙ СТРАНОЙ, УВЕЛИЧИВ АКЦИЗЫ НА ПИВО СРАЗУ НА 200%. ТАКИМ ОБРАЗОМ, БЫЛ СОЗДАН ПРЕЦЕДЕНТ, УНИКАЛЬНЫЙ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО ОПЫТА РЕГУЛИРОВАНИЯ ЧАСТНОГО БИЗНЕСА. МЫ РЕШИЛИ ВЫЯСНИТЬ, ПОЧЕМУ АКЦИЗЫ НА ПИВО РАСТУТ БЫСТРЕЕ, ЧЕМ НА ВОДКУ, И ЧЕМ ЭТО ГРОЗИТ ОТРАСЛИ.

ТАТЬЯНА ШЕСТАКОВА

ЗА ЧТО ЕГО ТАК В 2009 году, в разгар кризиса, никто не верил, что государство решится на такое — увеличить акцизы на пиво на 200%. Однако с 1 января 2010 года с каждого литра пива в бюджет стало уходить 9 рублей — ровно втрое больше прежнего, а в целом акцизные поступления в бюджет от пива впервые за всю историю в 2010 году превысили аналогичные поступления от крепкого алкоголя — 81,98 млрд руб. против 66 млрд руб.

Трехкратное увеличение акциза в России являлось беспрецедентным в мировой практике. В кризисный год правительства многих стран, наоборот, стремились снизить налоговую и регулятивную нагрузку на бизнес, дав таким образом компаниям возможность приспособиться к новым реалиям. В России же именно в это время решили поправить дефицит бюджета за счет пивных акцизов.

Казалось бы, вполне понятно, почему обратили внимание на акцизы: чем выше акциз, тем дороже алкоголь и, соответственно, тем меньше пьют. В условиях провозглашенного курса на борьбу с алкоголизацией населения такое резкое увеличение акцизов на первый взгляд отвечало национальным интересам.

Но почему акцизы увеличили в три раза только для пива, а на водку всего на 10%? Ведь пиво, что бы там ни пытались говорить о пивном алкоголизме, гораздо менее виновато в алкоголизации населения, нежели водка и другие крепкие алкогольные напитки. Почему бы тогда не начать борьбу с дешевых горячительных напитков, которые и потребляют сильно пьющие «социально незащищенные» граждане?

ЗА ЧТО БОРОЛИСЬ И все-таки почему начали резкое повышение акцизов именно с пива? Экономика решения была простой. Власти объясняли, что российский акциз на пиво был много ниже среднеевропейского. С этим сложно поспорить, если, конечно, не принимать во внимание тот факт, что среднестатистический доход в России по-прежнему в среднем в 2–2,5 раза ниже, чем в Европе.

Основная проблема — изменившееся соотношение акцизной нагрузки в литрах чистого спирта на водку и пиво. В результате диспропорционального увеличения акцизов — 200% на пиво и 10% на водку — российские пивные акцизы действительно достигли среднеевропейского уровня, но при этом акцизы на крепкий алкоголь остались на одном из самых низких уровней в мире. Как следствие, ценовая доступность крепкого алкоголя по сравнению с пивом существенно увеличилась.

Если обратиться к зарубежному опыту, то во всем мире существует разница в акцизной нагрузке на крепкие и слабые алкогольные напитки. Чем крепче алкоголь, тем выше на него акциз. Это базовый принцип регулирования доступности алкоголя.

В России же происходит обратная тенденция. По расчетам экспертов компании ФБК, за последние 20 лет доступность пива для российских граждан снизилась на 8%, а вот доступность водки выросла в пять (!) раз.

Если посмотреть на вопрос с точки зрения структуры потребления алкоголя, то Россия и здесь оказывается уникальной. В большинстве европейских стран на крепкий ал-

В РОССИИ В РАЗГАР КРИЗИСА РЕШИЛИ ПОПРАВИТЬ ДЕФИЦИТ БЮДЖЕТА ЗА СЧЕТ ПИВНЫХ АКЦИЗОВ



коголь (в литрах чистого спирта) приходится порядка 20–30% потребления, а на пиво и вино — 60–80%. В России картина прямо противоположная. По данным Росстата и Euromonitor, в 2010 году в литрах чистого спирта на водку приходилось 68% потребления всего алкоголя, а на пиво — 22%. Можно предположить, что в условиях роста акцизов на пиво темпами, значительно опережающими рост акцизов на водку, Россия еще надолго рискует остаться «водочной» страной.

«В пивных странах акциз на пиво мягче, в странах Скандинавии высокие акцизы на весь алкоголь, а французы просто пьют другой продукт», — объясняет разницу заведующий лабораторией бюджетной политики Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара Илья Соколов.

Но ни в одной европейской стране нет такого, чтобы акциз на пиво в пересчете на чистый спирт был почти равен акцизу на водку: здесь среднее соотношение 1:3. Политика ясна: даже в активно ведущих антиалкогольную политику Дании и Швеции понимают, что оторвать граждан от крепких напитков лимонадом вряд ли получится. Поэтому пиво в этих странах имеет некоторые послабления по сравнению с крепким алкоголем, в том числе и в плане акцизной нагрузки.

Примерно такой же политики придерживалось ранее и российское правительство. Результатом стал стремительный рост отрасли: за 15 лет пивоваренная промышлен-

ность превратилась в один из самых привлекательных секторов российского рынка, в отрасль пришли иностранные инвестиции и международные концерны с вековыми традициями пивоварения. Прилавки магазинов быстро заполнились пивом на любой вкус и кошелек, а российские граждане перестали считать этот пенный напиток низкокачественной «запивкой» водки.

ПРОСТАЯ ПОЛИТИКА Непредсказуемый и шоковый 200-процентный рост акцизов на пиво в 2010 году был крайне болезненно воспринят пивоваренными компаниями, вложившими в российскую пивоваренную индустрию многомиллиардные инвестиции. Немудрено, что на этом фоне появились различные конспирологические теории: то ли государство решило «все отнять» у иностранных инвесторов, поэтому душил их акцизом, то ли власти не решились трогать ликероводочную промышленность, ключевые позиции в которой занимают близкие к ней бизнесмены, поэтому пивовары отдуваются и «за того парня».

По мнению Ильи Соколова, все гораздо примитивнее: российские власти ничего не стимулировали, да и в прежней своей политике вовсе не преследовали какие-то антиалкогольные цели. «Раньше пивоваренной отрасли просто не мешали, а повышение акцизов в 2010 году — мера чисто фискальная, — уверен эксперт. — Почему удар пришелся именно на пиво? У крепкого алкоголя сильное лоб-

би, но дело не только в этом. Собираемость акцизов в пивной отрасли — 97%. Тогда как в секторе крепкого алкоголя теневой сегмент и сегодня оценивается в среднем в 40–45%. Пивоваренная промышленность представлена в основном иностранными компаниями с прозрачным бизнесом — они «третью смену» организовывать не будут. Поэтому власти рассуждали просто: если здесь акциз можно собрать и есть потенциал повышения, почему бы не повысить? Вот и вся политика».

Как стало недавно известно, дальнейшие планы повышения акцизов на алкоголь будут скорректированы в меньшую сторону. Однако это означает не столько облегчение для пивоваров, сколько еще больший разрыв между фискальной нагрузкой на пиво и водку. Крепкий алкоголь избежал взрывного роста акциза, соответствующие планы Минфина не находят поддержки в правительстве.

К чему это может привести? К дальнейшему доминированию водки в общем потреблении, к дальнейшей алкоголизации малообеспеченных слоев населения. Ведь выбор, что купить — дорогое «слабенькое» пиво или дешевую водку, которая «берет», будет очевиден. Стоит ли наполнять бюджет такой ценой?

Илья Соколов признает, что «по уму» давить акцизами нужно было, конечно, крепкий алкоголь, а пиву дать возможность заместить его — тогда динамика снижения алкоголизации населения была бы лучше. ■

ВО ВСЕМ МИРЕ СУЩЕСТВУЕТ РАЗНИЦА В АКЦИЗНОЙ НАГРУЗКЕ НА КРЕПКИЕ И СЛАБЫЕ АЛКОГОЛЬНЫЕ НАПИТКИ. ЧЕМ КРЕПЧЕ АЛКОГОЛЬ, ТЕМ ВЫШЕ НА НЕГО АКЦИЗ. ЭТО БАЗОВЫЙ ПРИНЦИП РЕГУЛИРОВАНИЯ ДОСТУПНОСТИ АЛКОГОЛЯ

↑ ПЕРЕДОВИКИ ПРОИЗВОДСТВА

НАПОЛНЕНИЕ БЮДЖЕТА

С 1 января 2010 года с каждого литра пива в бюджет уходит 9 рублей. Средняя цена 1 литра пива — 25–30 рублей. Акцизы выросли в 3 раза по сравнению с 2009 годом.

В 2010 году поступления от пива в бюджет составили 81,98 млрд руб.

С 1 января 2010 года с каждого литра водки в бюджет поступает 42 рубля. Средняя цена 1 литра водки — 180–300 рублей. Акцизы выросли на 10% по сравнению с 2009 годом.

В 2010 году поступления от крепкого алкоголя в бюджет составили 66 млрд руб.