

АГРО



Какую помощь аграрии получают от властей **18** | Что думают эксперты об урожае-2010 **18** | Как работает закон «О торговле» на Урале **19** | Какую угрозу несут китайские сельхозпроизводители **19** | Почему агрострахование не пользуется спросом **20**



Последствия засухи лета 2010 года не так однозначны, считают участники делового завтрака, организованного издательским домом «Коммерсантъ-Урал» и информационным агентством «Интерфакс-Урал». С одной стороны, уральские сельхозпроизводители собрали урожай на порядок меньше, чем в прошлом году. С другой стороны, цена на их продукцию впервые за несколько лет выросла до тех показателей, которые позволяют говорить, что аграрный бизнес стал рентабельным.

Горячее лето 2010 года

ИТОГИ

Прошедшее лето оказалось весьма запоминающимся благодаря аномальной жаре и отсутствию дождей. В Уральском федеральном округе больше всего от засухи пострадали сельские районы Курганской, Челябинской и Свердловской областей. Свою оценку ее последствиям для рынка продовольствия дали руководители агрохолдингов, торговых сетей и представители органов государственной власти, собравшиеся в Екатеринбург на деловой завтрак, организованный издательским домом «Коммерсантъ-Урал» и информационным агентством «Интерфакс-Урал». В первую очередь они опровергли все опасения о том, что возможен дефицит продуктов питания. «Да, действительно, по сбору урожая зерна мы показали самый низкий результат за последние 20 лет. Но ничего пугающего в этом нет. Нет зерна у нас, но оно есть в Омске, Новосибирске, на Алтае. У нас открыты границы между регионами, и товар передвигается свободно», — заметил председатель совета директоров челябинского агрохолдинга «Равис» Андрей Косилов. По его мнению, не последнюю роль сыграли и меры, принятые российским правительством. «Когда цены на зерно пошли спекулятивно вверх, правительство просто запретило его вывоз, и цены на зерно сразу же стали стабильными. Установился баланс между спросом и предложением», — пояснил он. Его поддержал и депутат Свердловской областной думы Илья Гаффнер, который до своего избрания возглавлял агрохолдинг «Шиловокое»: «Надо было закрывать границы, потому что на первом месте все-таки продовольственная безопасность нашей страны». При этом, как отметил господин Косилов, правительство России не только ввело временный запрет на экспорт зерна, но и приняло решение об отмене ввозных пошлин на картофель и капусту, что «обязательно приведет к стабилизации розничных цен». «Основная масса производителей картофеля в ожидании роста цены, они притормозили сбыт. И это дает основания думать, что цена на картофель достигла своего верхнего предела», — добавил он.



Засуха побудила правительство России ввести запрет на экспорт зерна

ФОТО МАКСИМА КИМЕРЛИНГА

По мнению экспертов, был создан искусственный ажиотаж и вокруг гречневой крупы. «У нас на складах гречки завались, никакого дефицита нет. Если надо, мы привезем ее из других регионов. Рост цен идет про-

сто на ожиданиях плохого урожая, все хотят зафиксировать риски», — полатает депутат Свердловской областной думы, совладелец сети супермаркетов «Кировский» Лев Ковпак. При этом участники делового завтра-

ка уверены, что спрос на гречку в ближайшее время будет удовлетворен, и она начнет дешеветь. В частности, из-за того что рынок гречки не монополизирован. Лев Ковпак также напомнил, что аналогичная ситуация

складывалась несколько лет назад с солью, когда начался ажиотаж, и люди закупали ее мешками. «Теперь никто не знает, куда ее деть. Запасов еще даже внукам хватит. При этом тогда покупали соль по 25 рублей, а сейчас

она стоит 10 рублей», — напомнил он.

При этом уральские аграрии признаются, что засуха принесла не только потери, но и приобретения. Как пояснил Илья Гаффнер, цены на продукты стабилизировались и помогают агропромышленному комплексу возвращаться к уровню 2008 года. Андрей Косилов отметил, что закупочные цены на молоко, поднявшиеся до 14–15 рублей за литр, позволяют говорить об инвестиционной привлекательности производства. «Весь вопрос только в одном: сколько эти цены продержатся? У нас же был уже подъем два года назад, вышли на хорошую цену, потом опустили ее до 7–8 рублей», — напомнил он. То же самое происходит и с зерном, производство которого на протяжении последних лет было ниже рентабельности, а сейчас цена за 1 кг достигает 7–8 рублей, что «крестьян устраивает». «Два года крестьяне считали только убытки от производства молока, мяса, зерна», — отметил Андрей Косилов.

Коммерческий директор ОГУП «Птицефабрика „Свердловская“» Александр Рогалев признался, что из-за роста цен на зерно растет себестоимость продукции птицефабрики. «Но мы имеем свой элеватор, и когда цены были благоприятными для закупок, мы закупали зерно. Сейчас у нас ситуация стабильная», — рассказал он. По его мнению, цены восстановились «до нормального уровня, который позволяет предприятию покрывать издержки и зарабатывать прибыль на развитие». Александр Рогалев прогнозирует, что небольшой рост продолжится, но останется в пределах сезонных колебаний. Он также добавил, что в России уже наблюдается даже перепроизводство яйца — этим продуктом страна «обеспечена на 120–130%».

Кроме того, крупные сельхозпроизводители уверены, что влияние на розничные цены может оказать открытие собственных магазинов и киосков. Так, «Равис» сбывает порядка 30–40% продукции через свою сеть, насчитывающую порядка 140 торговых точек. Открывает фирменные магазины в формате «у дома» и холдинг «УГМК-Агро». «Екатеринбургская птицефабрика» предпочитает небольшие торговые точки на два рабочих места в небольших городах и поселках.

Топ 50 уральских сельхозкомпаний по выручке (без НДС и акцизов), 2009 год

Место	Компания	Выручка, млн рублей
1	Равис-птицефабрика Сосновская, ООО	3291,914
2	Птицефабрика Рефтинская, ГУП СО	3127,395
3	Уралбройлер, ЗАО	2520,160
4	Чебаркульская птица, ООО	2369,582
5	МПК, ООО	2245,087
6	Птицефабрика Боровская, ЗАО	2194,109
7	Птицефабрика Свердловская, ГУП СО	2128,545
8	Томенский бройлер, ОАО	1784,436
9	Птицефабрика Среднеуральская, ГУП СО	1493,130
10	Птицефабрика Челябинская, ОАО	1379,022
11	Племзавод-Юбилейный, ЗАО	1111,707
12	Птицефабрика Первоуральская, ГУП СО	802,032
13	Элеваторзернопродукт, ООО	675,379
14	Птицефабрика Пищиминская, ЗАО	642,955
15	Агрофирма Боровская, ЗАО	626,065
16	УГМК-Агро, ООО	589,669
17	Агрофирма Артемьевский, ООО	483,589
18	Агрокомплекс Горноуральский, ООО	458,937
19	Белореченский, ЗАО АПК	440,079
20	Агрофирма КРИММ, ООО	415,330
21	Свердловский, ОАО ППЗ	399,061
22	Согласие, ООО	395,993
23	Кургансемемена, ЗАО	395,172
24	Птицефабрика Богдановичская, ООО	369,500
25	Нива-1, ООО	349,388
26	Свинокомплекс Уральский, ЗАО	340,604
27	Нижнетагильская птицефабрика, ООО	322,903
28	Килчевский, СПК	317,722
29	Птицесовхоз Скотинский, СПК	274,582
30	Тепличное, ОАО	267,376
31	Каменское, ОАО	266,639
32	Новая пятилетка, ОАО	249,375
33	АО Каскара, ЗАО	240,029
34	Урал, Колхоз	239,430
35	ПКЗ Дубровский, ОАО	223,299
36	Бектышская птицефабрика, ЗАО	219,933
37	ПК Молоко, ООО	215,144
38	Пригородное, СПК	211,926
39	Нива-Агро, ЗАО	205,849
40	Ковлинское, СПК	200,797
41	Емуртинский, СПК	199,542
42	Салехардский комбинат, ООО	191,169
43	Агрофирма Манчжская, ООО	189,852
44	Колхоз имени Свердлова, СПК	173,854
45	Совхоз Брединский, ООО	170,958
46	Красноармейское, ОАО СХП	170,327
47	Совхоз Береговой, ООО	168,609
48	Агрофирма Патруши, ЗАО	163,754
49	Южное, ООО	159,803
50	Агрофирма имени Чкалова, ОАО	155,632

Источник: база корпоративной информации СПАРК (продукт международной группы «Интерфакс»)

УРОЖАЙ-2010

Курганская область

Валовой сбор зерна в бункерном весе составил около 950 тыс. тонн, что в два раза меньше, чем в прошлом году. Производство картофеля оценивается в 260 тыс. тонн, овощей — в 140 тыс. тонн.

Челябинская область

Намолочено 650 тыс. тонн зерна (в 2009 году было 1,5 млн тонн). Собрано 66,5 тыс. тонн картофеля (в 2009 году — 120 тыс. тонн), 4,5 тыс. тонн моркови, 3,8 тыс. тонн свеклы и 2,83 тыс. тонн лука.

Свердловская область

Сбор зерна в бункерном весе составил 582 тыс. тонн (на 23% ниже, чем в прошлом году), картофеля — 630 тыс. тонн, моркови — 14 тыс. тонн (в 2009 году — 15 тыс. тонн), свеклы — 6 тыс. тонн (в 2009 году — 6,3 тыс. тонн).

СТЕНОГРАММА



ИЛЬЯ ГАФФНЕР, депутат Свердловской областной думы: — Я не понаслышке знаю агробизнес. Самое главное — все делать вовремя и в срок. Если надо работать с почвой, когда солнышко светит, то надо в пять утра вставать и идти работать. Остается вопрос: на чем работать? Техника

у сельхозпроизводителей оставляет желать лучшего. Поэтому государство должно выделять аграриям технические субсидии, как в 2007 году, в 2008 году. В 2009 году не было выделено ничего, в 2010 году — 100 млн рублей, а на перевооружение техники нужен 1 млрд рублей. При этом надо помогать не тем, кто выживает, а лидерам рынка.



ЛЕВ КОВПАК, совладелец сети супермаркетов «Кировский»: — Будущее я вижу в том, что производители будут сливаться с торговыми сетями. В предыдущие годы колхозникам не хватало финансирования. Когда приходит мощный источник капитала, то они могут современное оборудование покупать. Вместе они будут развиваться.

АНДРЕЙ КОСИЛОВ, председатель совета директоров агрохолдинга «Равис»:

— Два года назад цена на молоко выросла на 15%, и сразу упал сбыт. Возникла проблема перепроизводства. Поэтому я бы к повышению цены с точки зрения торговых сетей и переработчиков относился очень аккуратно. Вот сейчас цена на молоко поднялась на 3–4 рубля, и если это рынок переварит, надо успокоиться и больше народ не будоражить. Пусть рентабельность в молочном производстве, в перера-

ботке, в торговле снизится. Но ценами на молоко народ не надо пугать. Иначе к лету мы в собственном молоке захлабнемся. Реально надо понимать, что сбыт молока идет для таких категорий, которые не могут себе позволить платить на 10 рублей дороже.



В России на 20 октября намолочено 62,3 млн тонн зерна, озимые посеяны на площади 13,3 млн га. В целом по России зерновые и зернобобовые обмолочены на площади 32,9 млн га, намолочено 62,3 млн тонн зерна. Урожайность составляет 18,9 ц/га. Оставшаяся площадь к уборке составляет около 1 млн га.

Риса убрана 174,6 тыс. га или 86,4% к прогнозу, намолочено 1026,6 тыс. тонн при урожайности 58,8 ц/га. Осталось убирать — 27 тыс. га.

Кукуруза на зерно убрана с площади 831,0 тыс. га или 62,8% к прогнозу, намолочено около 2,3 млн тонн зерна кукурузы при урожайности 27,7 ц/га. Осталось убирать — 492 тыс. га.

Гречиха убрана с площади 515 тыс. га (79%), намолочено 352 тыс. тонн при урожайности 6,8 ц/га. Оставшаяся площадь к уборке — 136 тыс. га.

Подсолнечник обмолочен с площади около 4,4 млн га (68% к прогнозу), намолочено около 4,4 млн тонн маслосемян при урожайности 9,9 ц/га. Осталось убирать — 2,1 млн га.

Соя обмолочена с площади 659,3 тыс. га (57% к прогнозу), намолочено 810,8 тыс. тонн семян при урожайности 12,3 ц/га. Оставшаяся площадь к уборке с учетом гибели — 494 тыс. га.



Сахарная свекла убрана с площади 682,5 тыс. га (66,9% к прогнозу), накопано 14,7 млн тонн корнеплодов при урожайности

215,5 ц/га. Оставшаяся площадь к уборке с учетом гибели — 354 тыс. га.

Картофель в сельхозпредприятиях выкопан с площади 158,9 тыс. га (78,3% к прогнозу), накопано более 2,1 млн тонн при урожайности 134,2 ц/га. Оставшаяся площадь к уборке с учетом гибели составляет 44,1 тыс. га.

Овощи в сельхозпредприятиях убраны с площади 62,1 тыс. га, собрано 989,5 тыс. тонн при урожайности 159,4 ц/га. Оставшаяся площадь к уборке с учетом гибели составляет 17 тыс. га. По данным экспертизы, гибель сельскохозяйственных культур произошла на площади более 13,3 млн га, что составляет 30% от площади посевов сельскохозяйственных культур в этих регионах, 17% от общей посевной площади или 30% от всей посевной площади зерновых культур в Российской Федерации. По итогам проведенной экспертизы пострадавшими от засухи 2010 года признано 25 035 хозяйств в 893 районах 43 субъектов Российской Федерации. Подтвержденные прямые затраты по результатам экспертизы составили 41,6 млрд рублей.

Источник: министерство сельского хозяйства РФ

агро тенденции

Как власти помогают сельхозпроизводителям

Курганская область

На поддержку сельскохозяйственных товаропроизводителей, пострадавших от засухи, из областного бюджета выделяется 400 млн рублей. Областью получен кредит из федерального бюджета в объеме 171 млн рублей. Субсидии на поддержку хозяйств в настоящее время перечислены. При этом уровень субсидирования животноводов вдвое выше по сравнению с остальными хозяйствами. Кроме того, благодаря перераспределению средств областного бюджета увеличены субсидии личным подсобным хозяйствам за реализованное молоко с 3 до 4 рублей за литр. На компенсацию части затрат по страхованию урожая сельскохозяйственных культур из областного бюджета выплачено более 2 млн рублей субсидий, из федерального бюджета — 7,2 млн рублей. Кроме того, за счет перераспределения областного бюджета дополнительно выделены 11,6 млн рублей.

Источник: данные департамента сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Курганской области

Челябинская область

Федеральное правительство выделило Челябинской области 770 млн рублей, которые были направлены в хозяйства, пострадавшие от засухи. Кроме этого, по решению губернатора Михаила Юревича на поддержку сельскохозяйственных пред-



Государство предпочитает оказывать денежную помощь сельхозпроизводителям

ФОТО АНТОНА СПИРИДОНОВА

приятый из областного бюджета было дополнительно направлено 300 млн рублей. Также для облегчения финансового бремени для сельхозтоваропроизводителей из областного бюджета выделено еще 290 млн рублей на погашение задолженности перед ОАО «Росагролизинг» за поставленную сельхозтехнику. Для стабилизации рынка зерна губернатор принял решение о создании областного фонда зерна, на его формирование было направлено из областного бюджета еще 300 млн рублей. Решается вопрос об отсрочке арендных платежей за технику, находящуюся в собственности области, с увеличением срока аренды сельскохозяйственной техники на три года. Общий годовой объем арендных платежей составляет 144 млн рублей.

Источник: данные министерства сельского хозяйства Челябинской области

Свердловская область

Из бюджета Свердловской области аграриям, пострадавшим от засухи, было выделено 54,8 млн рублей. Хозяйства обязаны направить эти средства на приобретение семян, удобрений, кормов и горюче-смазочных материалов. Кроме того, пострадавшие хозяйства ждут транша из федерального бюджета в размере 39,5 млн рублей.

Источник: данные министерства сельского хозяйства Свердловской области

«Официальные данные об урожае эксперты будут ставить под сомнение»

Председатель комитета общественной организации «Сельская Россия» Сергей Шугаев рассказал корреспонденту «АГРО» Николаю ЯБЛОНСКОМУ о том, как эксперты оценивают ситуацию в агропромышленном секторе, и как она может повлиять на рынок продовольствия в российских регионах.



— Какой урожай удалось собрать в 2010 году? Насколько он отличился от урожая 2009 года?

— Если говорить о зерне как основном индикаторе состояния сельского хозяйства в России, то официальных данных пока нет. Минсельхоз собирает данные с регионов. Прогнозы же разных экспертов и министерств разнятся в пределах 50–70 млн тонн зерновых. В прошлом году собрали около 90 млн тонн. Официальные данные эксперты ставили и будут ставить под сомнение особенно в этом году, так как наблюдается тенденция к их искажению. Это связано с тем, что от этих данных будут зависеть компенсации, которые сельхозпроизводителям обещает государство. Кроме того, собрать-то собрали, а сохранить урожай сложно. Из поступающих данных 50% урожая хранится в напольном виде, где потери составят не менее 20%, и в бункерном — 10%, с потерями около 10%. Пострадавшие регионы сегодня склонны сокращать данные по урожаю на 10–20%, а там,

где не было потерь (экспортно-ориентированные регионы Южного федерального округа, Сибири), наоборот, увеличивать на 30%. По общей оценке, только по этим мотивам реальные данные будут отличаться на 3 млн тонн.

— Какая помощь потребовалась сельхозпроизводителям в 2010 году?

— Практически весь массовый сельхозпроизводитель — и те, кто пострадал, и те, кто получили урожай, хронически нуждаются в средствах, которые они получают или с опозданием, или просто не могут получить из-за сложности процедур оформления. Если с первыми понятно, что они оказались в убытках, то вторым государство не дало возможности выйти на уровень рентабельности запретом на экспорт. Недофинансирование — суть всех проблем отрасли последних 15 лет. Оно предопределено низкой величиной государственного бюджета на отрасль в 1%, что ниже средней величины поддержки сельского хозяйства, например, в Европе в 22 раза.



Производство сельскохозяйственной продукции в 2010 году, тыс. руб.								
Вид деятельности	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август
Челябинская область								
Сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях	30 841,00	35 757,00	45 611,00	48 853,00	42 607,00	38 370,00	35 229,00	47 190,00
Растениеводство	9 316,00	11 590,00	14 788,00	11 737,00	12 618,00	9 568,00	12 030,00	20 316,00
Животноводство	21 525,00	24 167,00	30 823,00	37 116,00	29 989,00	28 802,00	23 199,00	26 874,00
Свердловская область								
Сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях	77 719,00	70 737,00	69 167,00	64 874,00	62 110,00	61 464,00	60 059,00	65 664,00
Растениеводство	2 558,00	2 894,00	2 239,00	4 278,00	3 381,00	3 314,00	2 139,00	4 048,00
Животноводство	75 161,00	67 843,00	66 928,00	60 596,00	58 169,00	56 624,00	57 620,00	61 404,00
Растениеводство в сочетании с животноводством (смешанное сельское хозяйство)					560,00	1 526,00	300,00	212,00
Тюменская область								
Сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях	59 247,00	64 097,00	62 908,00	22 976,00	64 454,00	41 582,00	45 647,00	37 013,00
Растениеводство	2 312,00	2 806,00	2 083,00	2 187,00	2 205,00	905,00	2 252,00	2 025,00
Животноводство	56 935,00	61 291,00	60 825,00	20 789,00	62 249,00	39 523,00	41 578,00	33 294,00
Растениеводство в сочетании с животноводством (смешанное сельское хозяйство)						1 154,00	1 817,00	1 694,00
Курганская область								
Сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях	9 456,10	8 034,10	7 618,30	8 565,10	9 451,80	7 744,60	8 547,80	4 787,00
Растениеводство	2 845,00	2 438,00	1 372,00	1 702,60	889,00	2 299,30	1 277,00	976,00
Животноводство	6 611,10	5 596,10	6 246,30	6 862,50	8 562,80	5 445,30	7 270,80	3 811,00
Ямало-Ненецкий автономный округ								
Сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях	372,00	236,00	330,00	129,00	289,00	551,00	0,00	0,00
Животноводство	372,00	236,00	330,00	129,00	289,00	551,00	0,00	0,00

Источник: база корпоративной информации СПАРК (продукт международной группы «Интерфакс»)

Рентабелен ли сегодня Агробизнес?

— Сельское хозяйство сегодня считается не самым прибыльным бизнесом, скорее, наоборот. Почему компании «Равис» удалось стать успешным предприятием?

Петр ПОДГОРНОВ, генеральный директор компании «Равис».

— Сегодня компания «Равис» в числе лидеров отрасли благодаря разумной, взвешенной финансово-кредитной, инвестиционной, производственной и социальной политике. Как пример: в развитие предприятия вложено приблизительно 4 млрд рублей, из них 2 млрд рублей — это собственные деньги компании.

Следующий фактор — компания представляет собой многоотраслевую модель экономики, т.е. птицеводство, свиноводство и животноводство взаимосвязаны: мощная мясная переработка с собственной фирменной торговлей, растениеводство с производством комбикормов из собственного зернового сырья. Сегодня незавершенной технологической цепочкой с выходом на конечный продукт, с добавленной стоимостью, в компании осталось только производство молока. И поэтому принято решение о строительстве молочного завода производительностью 200 тонн переработки сырого молока в сутки. Сроки пуска завода

— 3-й квартал 2011 года. Взвешенный подход и принятие ответственных решений и есть секрет успешности компании и социального благополучия пятитысячного коллектива.

Но самый главный залог успеха — это наш покупатель — требовательный и справедливый, ради которого мы все трудимся. Наша компания ежегодно увеличивает объемы производства на 10–12%. Ассортимент выпускаемой продукции сегодня в компании «Равис» составляет более 300 наименований. И каждый раз мы стараемся порадовать нашего покупателя новыми видами продукции высочайшего качества. Мы видим, что наша продукция востребована, т.к. она сделана с любовью к нашим потребителям, и люди отвечают нам тем же.

— Направления в сельском хозяйстве, наиболее интересные и перспективные для Вашей компании?

— Компания не отказалась ни от одного направления сельхозпроизводства. Одним из самых сложных направлений, а значит и наиболее интересных, мы считаем молочное животноводство. Представьте, что за 2009 год Агрохолдинг Равис произвел приблизительно 20 тыс. тонн молока — это каждый десятый

литр молока в Челябинской области. Однако низкий уровень закупочных цен на сырое молоко, высокие затраты производства кормов, низкая привлекательность труда животноводов и низкий уровень механизации являются большим тормозом в развитии этой отрасли. Поэтому, я считаю, уровень поддержки молочного животноводства со стороны государства должен быть в 2–3 раза выше, чем сейчас и составлять 6–7 рублей на 1 литр молока. Это в благоприятный год, не говоря уж о таком тяжелом и засушливом, как 2010 год.

Несмотря на все сложности, наши хозяйства демонстрируют прекрасные производственные показатели — так одно из хозяйств имеет статус племавода и 2 хозяйства являются племярепродукторами по молочному животноводству. Надой на корову в этих хозяйствах составляют соответственно более 6 тыс. и более 5 тыс. литров молока на 1 фуражную корову в год. Остальные хозяйства — более 4 тыс. литров, что превышает областные показатели. Мы уверены, что эта работа принесет прибыль, и повысится рентабельность молочного животноводства.

— Есть ли проблема кадров в агробизнесе и как ее можно решить?

Наталья ПОДГОРНОВА, заместитель генерального директора по персоналу.

— Проблема квалифицированных кадров сегодня есть и не только в агробизнесе. Как мы ее решаем? — кадры для себя мы готовим сами. И это более надежный способ, т.к. если ты сегодня кого-то «перекупил», то не факт, что завтра и у тебя кто-то не «перекупит» работника. Зачастую, такие люди неопытны по отношению к предприятию.

Мы сегодня берем в «Резерв» молодых специалистов после окончания вуза и начинаем их учить и развивать так, как этого требует наш бизнес. Гораздо проще научить, чем потом переучивать. Это одно из направлений.

Второе: тесное сотрудничество с вузами. У нас есть договора на стажировку студентов. Ребята, начиная со второго курса, проходят у нас производственную практику в нашем Агрохолдинге. Мы в процессе практики видим, как развивается студент, как совмещает теорию с практикой, нравится ли ему то, чем он занимается. И к пятому курсу мы видим полную картину.

Эти ребята безболезненно адаптируются на рабочих местах, и карьерный рост у них происходит значительно быстрее. Главное, чтобы у людей присутствовала мотивация на успех. В своей кадровой политике мы

придерживаемся принципа: «От успеха каждого — к лидерству предприятия».

— Насколько важен бренд в Агробизнесе?

Виктор ШТЕЙНЕРТ, заместитель генерального директора по промышленной переработке молока компании «Равис».

— Сегодня бренд — это связующее звено между товаром и потребителем. И он одинаково необходим, как производителю, так и потребителю. Для потребителя он становится гарантом качества и критерием выбора товара. Производителю же, бренд дает возможность выделиться в ряду аналогов и заявить о своей уникальности. Бренд компании «Равис» широко известен от Казани до Дальнего Востока — сегодня это качественные и вкусные мясо птицы и мясopодукты. Но после запуска молочного завода, под этим брендом будет выпускаться не менее вкусное молоко.

Агрохолдинг РАВИС:

Создан в 2001 году, включает в себя 4 птицефабрики, 6 сельхозпредприятий в 5 районах Челябинской области. Подробнее, на сайте www.ravisagro.ru



агро практика

Сельхозпроизводители и ритейлеры Уральского федерального округа подводят первые итоги работы федерального закона «О торговле», который вступил в силу с 1 февраля, а ряд его положений с 1 августа. Этот закон должен был, по словам разработчиков, в первую очередь установить «более понятные и справедливые отношения» для участников «товаропроводящей цепочки». Впрочем, участники рынка отмечают, что закон на данном этапе им скорее не мешает, чем помогает.

Загнали в рамки

законодательство

Основные положения федерального закона «О торговле» были известны еще в начале года. Так, продуктовым ритейлерам запрещено брать с поставщиков любые бонусы, за исключением бонуса за объем поставок в размере не более 10%. С поставщиков социально значимых товаров (в список вошли 24 продукта) не взимается даже «объемная» скидка. Все услуги, которые сеть предоставляет поставщику: маркетинговые, логистические и прочие, должны оказываться в рамках отдельного договора услуг. Такой договор сеть не имеет права навязывать поставщику. Кроме того, государство получило право устанавливать максимальные цены на отдельные виды социально значимых товаров сроком на три месяца, если в течение 30 дней цены на них в регионе выросли более чем на 30%. Закон также регламентирует сроки оплаты продуктовых товаров: за скоропортящиеся — 10 календарных дней, со сроком хранения 30 дней — 30 дней, остальные — не более 45 дней. Помимо этого закон запрещает расширение для продуктовых сетей, если их доля на местном рынке достигает 25%.

Руководитель правительственной рабочей группы, которая занималась разработкой законопроекта, первый вице-премьер Виктор Зубков говорил в комментариях СМИ о том, что основными

критериями положительного влияния закона являются развитие здоровой конкуренции, а также «более понятные и справедливые отношения всех участников „товаропроводящей цепочки“ и справедливые цены». «Все это — хорошие инструменты в борьбе с инфляцией», — считает вице-премьер.

На федеральном уровне разработка законопроекта вызвала жаркие дискуссии. В частности, ритейлеры выражали опасения по поводу того, что 25-процентный барьер приведет к остановке развития сетевой торговли, а также отмечали, что государство не должно вмешиваться в регулирование цен, так как избежать их роста в сфере малого и среднего бизнеса все равно не удастся. Например, из-за того, что у крупных ритейлеров выше накладные и логистические расходы и меньше возможность получить хорошую цену у поставщика.

В регионах между тем принятие закона пока не привело к серьезным изменениям ни для сельхозпроизводителей, ни для представителей торговых сетей. «Этот закон на наши отношения с сетями влияет гораздо меньше, чем развитие рыночной ситуации и другие меры, принимаемые правительством. Например, если запрещен ввоз американских окорочков, то спрос на нашу продукцию расширяется», — утверждает председатель совета директоров агрохолдинга «Равис» Андрей

Косилов. Для бизнесмена закон — это способ «формализовать отношения с расчетами». Наибольшее значение, по словам Андрея Косилова, имеет узнаваемость бренда: «Если в сетях будут спрашивать твою продукцию, то и сети будут ее тебе брать на реализацию». У крупных компаний есть альтернатива влияния на рынок. У нас 140 собственных торговых точек, и мы ценовую политику формируем через собственную фирменную сеть. Мы сбываем через нее 30–40% своей продукции. В принципе, сети с точки зрения продвижения товаров — это суперформа, и хорошо, что они у нас активно развиваются. Бывает, что их заносит, но и производителей заносит», — отмечает он. С его позиций в целом соглашались и первый заместитель генерального директора ООО «УТМК-Агро» Мигрослав Медведев: «Закон не мешает, он регламентирует некоторые вопросы. Но самое главное — это внутренние отношения». Аналогичного мнения придерживается и президент сети магазинов «Кировский» Игорь Ковпак: «После вступления в силу закона ничего принципиального не произошло. Кто работал, тот продолжает работать. А ситуация с наценками нас вообще практически не касается». По словам господина Ковпака, рамки закона больше ограничивают бизнес, например, москвичам. «В Москве уровень жизни гораздо выше,

и бизнесмены позволяют себе повышать цены. У нас большая часть сетей ориентирована на среднего покупателя, и наценка составляет 10–25%», — сказал он.

Тем не менее бесконфликтной ситуацией после вступления в силу закона «О торговле» назвать сложно — антимонопольная служба уже обнаружила несколько нарушений. Так, в сентябре челябинское УФАС возбудило производство в отношении торговых сетей «Пятерочка» и «Мегамарт», использовавших бонусную систему взаимодействия с поставщиками. Как объясняли тогда в УФАС, у компании «Урал-Агро-торг» (филиал X5 Retail Group NV в Челябинской области, развивает торговую сеть «Пятерочка») был заключен договор с ОАО «КХП имени Григоровича» (входит в объединение «Союзпищепром»), предусматривающий выплату поставщику сети вознаграждения в размере

10% за поставку хлеба и хлебобулочных изделий. Аналогичную схему работы с ООО «Уралбройлер» использовало и ООО «Дикси-Челябинск» (сеть «Мегамарт»); договор поставки мясной продукции предусматривал выплату поставщику сети вознаграждения в размере 7% (при условии, если цена поставки составляла более 10 тыс. рублей). Впрочем, отказ от системы бонусов также вряд ли станет большой проблемой. «Никаких существенных изменений в отношениях между сетями и поставщиками не произошло. Отмена бонусов привела лишь к тому, что поставщики вынуждены были снизить отпускную стоимость на свою продукцию пропорционально применявшимся ранее бонусам, а торговые сети — увеличить свою наценку», — отмечает президент торговой сети «Елисей» Александр Оглоблин.

Мария Плюснина

СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМЫЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ

Сахар-песок
Соль поваренная пищевая
Чай черный байховый
Мука пшеничная
Рис шлифованный
Крупя гречневая-ядрица
Вермишель
Картофель
Капуста белокачанная свежая
Лук репчатый
Морковь
Масло подсолнечное
Яблоки

Пшено
Молоко питьевое цельное пастеризованное 2,5–3,2%-ной жирности
Хлеб и булочные изделия из пшеничной муки 1-го и 2-го сортов
Говядина (кроме бескостного мяса)
Свинина (кроме бескостного мяса)
Баранина (кроме бескостного мяса)
Куры (кроме куриных окорочков)
Рыба мороженая неразделанная
Масло сливочное
Хлеб ржаной, ржано-пшеничный
Яйца куриные



Новый закон о торговле регулирует отношения между всеми участниками товарной цепочки: от производителя к переработчику и до торгового прилавка



Из Поднебесной на землю

конкуренция

Уральские сельхозпроизводители говорят о новой угрозе — конкуренции со стороны нелегально работающих в регионе китайских теплиц по выращиванию овощей. По их словам, китайские сельхозпроизводители не только захватывают земли и рынок продовольствия, но и представляют угрозу для здоровья населения.

О проблеме китайских сельхозпроизводителей впервые заговорили год назад власти Челябинской области. Она оказалась настолько масштабной, что в июне 2009 года в Еткульском районе с применением бульдозеров было снесено 12 китайских теплиц, в которых выращивались огурцы и помидоры. Как рассказывают в пресс-центре минсельхоза Челябинской области, первые организации, созданные для того, чтобы использовать труд граждан КНР на выращивании овощей, появились в 2008 году, а через год выяснилось, что они резко увеличили количество работников, нарушив областные квоты на привлечение иностранной рабочей силы в сельское хозяйство. Например, в середине текущего года, по данным глав районов, насчитывалось 2,5 тыс. китайских граждан, из них разрешение на работу в сельском хозяйстве имели только 942 человека. При этом, как отмечают в челябинском минсельхозе, достоверные статистические данные об объемах урожая отсутствуют. В частности, организации часто существенно занижают показатели. «Так, судя по отчетам, китайские овощеводы произвели в 2009 году всего 11 тонн овощей, хотя общая площадь их теплиц составляла около 350 гектаров. Для сравнения, специализированные хозяйства „Каштак“, „Тепличное“ в Челябинске, „Сигма плюс“ в Агаповском районе всего на 27 гектарах вырастили в 2009 году 8 тыс. тонн огурцов, помидоров и других овощей», — поясняют в ведомстве.



Китайские аграрии все чаще привлекают внимание правоохранительных органов

ФОТО ВАДИМА АЙМЕТОВА

Для того чтобы следить за ситуацией, была создана рабочая группа по упорядочению деятельности граждан КНР, занимающихся выращиванием овощей на территории Челябинской области. В ее состав вошли представители областного минсельхоза, Россельхознадзора, Роспотребнадзора, органов внутренних дел, прокуратуры, миграционной и налоговой служб. В ходе проверок выяснилось, что все проверенные организации, использующие исключительно труд китайцев, нарушают российское законодательство. В частности, они бесконтрольно используют водоемы области для полива овощей, нарушают правила хранения минеральных удобрений и пестицидов, не соблюдают санитарные нормы производства продукции и бытового обустройства мест проживания. «Кроме того, руководители этих фирм скрывают истинные объемы производимой ими продукции, а также завозят китайских рабочих на территории районов без согласования с главами районов и руководством областного минсельхоза», — подчеркивают в министерстве. По результатам проверок в 2010 году рабочая группа приняла решение,

что те организации, которые систематически нарушают установленные требования к производству продукции, уплате налогов, соблюдению миграционного законодательства и не устраняют нарушения, будут лишены квот на привлечение китайских рабочих в 2011 году.

Проблема конкуренции с китайскими сельхозпроизводителями близка и аграриям Свердловской области. «У нас все заставлено китайскими теплицами. Причем происходит тихий захват земель», — отмечает коммерческий директор ОГУП «Птицефабрика „Свердловская“» Александр Роголев. Совладелец сети супермаркетов «Кировский» Лев Ковпак при этом признает, что они занимают свободную нишу. «Если у людей есть потребность в помидорах и огурцах, они же не будут голодать. Вот они и покупают китайские овощи», — пояснил он.

Председатель общественной организации «Сельская Россия» Сергей Шугаев уверен, что в проблеме с китайскими сельхозпроизводителями, нелегально работающими в российских регионах, сильна коррупционная составляющая на уровне региональных властей и в правоохранительных органах. «При этом производство китайских овощей очень опасно ввиду излившей химизации. А так как все делается полулегально, то и должного контроля за продукцией нет», — подчеркивает он. О том, что продукция, выращенная китайскими сельхозпроизводителями, является опасной, подтверждает и прокуратура. В частности, в августе прокуратура Невьянска (Свердловская область) провела проверку ООО «Зеленый лес», выращивающего огурцы, томаты, картофель и капусту на земельном участке в селе

Аятском. Тогда надзорный орган обнаружил многочисленные нарушения санитарно-эпидемиологического законодательства: отсутствие обязательной информации о пестицидах и агрохимикатах, использованных при возделывании сельскохозяйственных культур. «Используемые агрохимикаты не прошли обязательную санитарно-эпидемиологическую экспертизу. С учетом выявленных нарушений, которые могут угрожать безопасности не только потребителей сельскохозяйственной продукции, но и самих работников предприятия (коими в большинстве своем являются граждане КНР), прокурором в отношении ООО „Зеленый лес“ возбуждено три административных дела по различным статьям КоАП РФ. Дела направлены для рассмотрения в территориальный отдел Роспотребнадзора и трудовую инспекцию Свердловской области», — сообщает прокуратура.

Впрочем, как отмечают в пресс-центре минсельхоза Челябинской области, претензии к китайским сельхозпроизводителям появляются не всегда и касаются, как правило, только фирм-однодневок. Например, не вызывают нареканий хозяйства, использующие труд граждан КНР, привлеченных межхозяйственной ассоциацией «Овощи». Кроме того, по итогам проверок качества «китайских» помидоров и огурцов ранее в отдельных случаях выявлялось содержание вредных веществ, превышающее установленные нормы. «Однако в текущем году сотрудники Роспотребнадзора не обнаружили в этой продукции вредных веществ», — подчеркивают в минсельхозе.

Николай Яблонский

СТЕНОГРАММА



МИРОСЛАВ МЕДВЕДЕВ, первый заместитель генерального директора ООО «УТМК-Агро» — Все было бы хорошо, если бы китайцы корректно выращивали овощи, безопасно для здоровья. Но

их продукты непонятного качества, и это большая проблема. Кроме того, сегодня мы выращиваем 600 тыс. тонн овощей. Мы реально видим, что мы плохо продаем, потому что они мешают. Они уже даже начинают продавать свои овощи под нашими брендами. Они захватывают не только земли, но и рынок продовольствия. А рынок — это безопасность здоровья. Вот это нас сильно беспокоит.

АНДРЕЙ КОСИЛОВ, председатель совета директоров агрохолдинга «Равис»

— Надо разбираться с квотированием иностранной рабочей силы. Ввести ограничение на привлечение китайцев в агросектор. Нужна работа правительства по привлечению сюда цивилизованного китайского капитала, чтобы соблюдались все



юридические формальности. Надо признать, что сейчас китайские теплицы контролируют теневые российские предприниматели, а китайцы — это только дармовая рабочая сила, которая живет в нечеловеческих условиях.

агро деньги

Не страх, а риск



Сельхозпроизводители склонны надеяться на государство и погоду больше, чем на страховщиков, в результате большая часть погибшего урожая этого года не была застрахована

ФОТО ГЕННАДИЯ ГУЛЯЕВА

финансы

Страховые компании могли разориться этим летом, если бы агрострахование имело широкую популярность в России. Но аграрии предпочитают рисковать, указывая на слишком высокие тарифные ставки и слишком сложный процесс получения выплат по убыткам. При этом и страховщики, и страхователи уверены, что импульс к развитию этого вида услуг должна дать господдержка.

Страхователи на уровне погрешности

По оценкам участников страхового рынка, число сельхозпроизводителей, которые пользуются услугами страхования в России, не превышает 5%. «По самым оптимистичным оценкам, на Урале застрахованы лишь около 2% хозяйств. Большинство страхователей являются заемщиками банков и страхуют урожай в рамках кредитного договора, то есть, по сути, условно добровольно», — рассказывает директор Уральского регионального центра ОСАО «Ингосстрах» Валерий Шелякин. Руководитель управления аграрных и природных рисков РОСНО Леонид Голованов уверен, что в страховании сельскохозяйственных рисков по России

участвует лишь 0,2% из 20 млн различных хозяйств (по данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года), включая крупные холдинги и малые предприятия, фермерские и личные хозяйства. По данным ФССН, за весь 2009 год было заключено 45 тыс. договоров сельскохозяйственного страхования (страхования урожая, сельскохозяйственных культур, многолетних насаждений, животных), из них 24 тыс. договоров заключено с юридическими лицами и 21 тыс. — с физическими лицами. По оценкам РОСНО, крупные и средние сельскохозяйственные предприятия составляют порядка 75% всех страхователей. Директор екатеринбургского филиала ВСК Татьяна Абзалутдинова подчеркивает,

что во всем мире страхование признано наиболее эффективным экономическим инструментом от рисков. «Страхование — это признак цивилизованного рынка. Мы готовы этим заниматься, но готово ли село к этим услугам? Крестьянам еще надо иметь средства на страхование», — поясняет она.

Появились предпосылки

О том, что предпосылки для страхования агросектора достаточно, говорят практически все участники страхового рынка. В качестве примера они приводят катастрофические засушливые погодные условия лета 2010 года. Беспрецедентная засуха привела к гибели посевов на огромной площади. Большая часть из них не была застрахована. «Это объективные причины — у фермеров есть свои основания для того, чтобы экономить на страховании. Во-первых, многие из них уже имели дело с недобросовестными страховщиками и не доверяют этой системе. Другие предпочитают отказаться от страхования, чтобы сосредоточить свободные денежные средства на оперативных расходах: посевном материале, топливе, оплате рабочих рук и так далее», — поясняет Валерий Шелякин. По его мнению, негативно влияет на агрострахование и то, что из бюджета до сих пор выделяются деньги на

компенсацию ущерба пострадавшим от засухи хозяйствам, которые не были застрахованы, и аграрии, так или иначе, пренебрегают более оправданными с точки зрения бизнеса страховыми программами.

При этом, как считают эксперты, именно развитие программы государственной поддержки может стать базой для развития сельскохозяйственного страхования в целом. Для этого государство должно выработать соответствующие правовые нормы, регулирующие вопросы страхования урожая, и интегрировать их в общую аграрную политику. «Важным вопросом развития системы господдержки является обеспечение ее стабильности: должно быть гарантировано выделение средств на поддержку страхования из бюджета и их распределение получателям в установленные (и возможно более короткие) сроки, а условия господдержки и объемы финансирования должны быть стабильны и гарантированы на достаточный продолжительный период времени (например, пять лет), кроме того, условия страхования должны быть основаны на специфике отдельных регионов России», — считает Леонид Голованов. Условия государственной поддержки должны быть интересны сельскохозяйственным производителям (возможность выбора рисков и франшиз, приемле-

мые платежи за страхование с учетом государственного участия) и экономически обоснованы для страховщиков (гибкие условия тарификации, возможность формирования дополнительных резервов на случай катастроф и предупредительных мероприятий, своевременность получения платежей на оплату премии). Кроме того, начальник департамента страхования имущества и ответственности ОСАО «Россия» Марина Ожерельева полагает, что госорганы должны взять на себя пропаганду среди сельхозпроизводителей необходимости страхования как инструмента сокращения рисков.

Агрострахование может быть выгодным

Страховые компании не скрывают, что при правильном построении работы этот вид страхования, безусловно, выгоден страховщикам. Сельское хозяйство производит порядка 4% ВВП страны, а сельское население составляет более четверти всего населения России — потенциал этого рынка огромен. Однако Марина Ожерельева предупреждает, что с учетом сложившихся за последние три года климатических условий страхование на прежних условиях может стать невыгодным для страховщиков. «Уровень выплат, учитывая засушливое лето нынешнего года, получается весьма значительным. В итоге

многие компании, надо полагать, по итогам года понесут убытки в агросекторе, несмотря на внушительные объемы премий», — согласен Валерий Шелякин. Прибыльным, по его мнению, агрострахование может быть при условии наличия больших ресурсов у страховщика, а также работающей инфраструктуры и масштабных проектов. Этот вид страховой деятельности, по сути, могут сейчас потянуть только крупные

компании с большим опытом и накопленными резервами. «Необходимо пересмотреть тарифную политику, обновить и представить для пользования страховщикам статистические данные. Это важно для того, чтобы предупредить ситуацию, когда агрострахование станет убыточным для страховщиков и перестанет работать. Важно, чтобы такой подход к распределению рисков был интересен для всех сторон: государства,

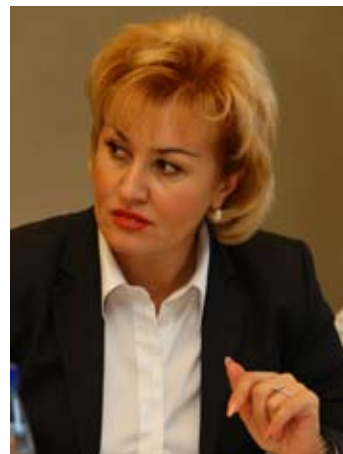
сельхозоваропроизводителей и страховщиков», — отмечает Марина Ожерельева.

Аграрии скептичны

Руководитель аналитического центра общественной организации «Сельская Россия» Дмитрий Ларионов со страховщиками не совсем согласен. «Предпосылок для массового страхования, как того хочет правительство, чтобы переложить объективные риски сельхозпроизводства на коммерческие структуры, нет. Это возможно только с развитием соответствующей государственной программы, которой пока нет даже в концептуальном виде», — отмечает он. По его мнению, сегодня агрострахование как бизнес пока не является для страховщиков выгодным. «В регионах эта услуга чаще всего навязывается крупным страховым компаниям региональными властями. Ситуацию могло бы исправить создание специализированной государственной страховой компании», — полагает Дмитрий Ларионов. Сельхозпроизводители отмечают, что они очень часто сталкиваются с тем, что страховые компании отказывают им в выплатах убытков. «Если бы этот инструмент реально работал, страховые компании бы отбивались от клиентов», — уверен первый заместитель генерального директора ООО «УТМК-Агро» Мирослав Медведев.

Николай Яблонский

СТЕНОГРАММА



ТАТЬЯНА АБЗАЛУТДИНОВА,
директор екатеринбургского филиала ВСК

— Сам факт наступления страхового случая, соблюдение или не соблюдение технологии определяют специалисты в области сельского хозяйства. Мы действуем только в рамках договора, в которых прописаны все условия.



АЛЕКСАНДР РОГАЛЕВ,
коммерческий директор ОГУП «Птицефабрика «Свердловская»

— Идет речь о недоверии и возникает вопрос, как это недоверие убрать. Надо смотреть условия договора. Многие же даже не читают, что они там подписывают. Подписали, потом приходят в страховую компанию, а им никто убытки не возмещает.

Коммерсантъ

<http://eburg.kommersant.ru>

Коммерсантъ напишет про тебя

Вы умеете делать бизнес.
Мы умеем делать газеты.

- дизайн корпоративных и клиентских газет, журналов, специальных изданий
- тексты
- фотографии
- предпечатная подготовка
- печать
- распространение
- продажа рекламы

Все это возьмут на себя профессионалы
Издательского дома «Коммерсантъ-Урал»



издательский
СИНДИКАТ

620067, г. Екатеринбург,
ул. Мамина-Сибиряка, 85, оф. 708.

Тел/факс. (343) 365-41-09,
358-94-37, 358-97-48

org@kommersant-ural.ru;
mega@kommersant-ural.ru

реклама