

брокер

Бумаги в камне

законодательство

Новогодним подарком парламента и президента инвесторам стал «жилищный пакет» законов. Он напрямую касается фондового рынка, поскольку меняет правила об ипотеке, ипотечных ценных бумагах и определяет порядок госрегистрации прав на недвижимость, составляющую ПИФы. Однако спешка, с которой принимались законы, чревата серьезными правовыми коллизиями.

Без нотариуса

Поправки в Гражданский кодекс (ГК) РФ и закон «Об ипотеке (залоге недвижимости)» отменяют обязательное нотариальное удостоверение договоров об ипотеке. Это меняет порядок оформления закладной: если раньше листы закладной нумеровались и скреплялись печатью нотариуса, то теперь это будет делать госрегистратор. Меняется также порядок внесения изменений в закладную. В прежней редакции закон об ипотеке разрешал изменять предмет ипотеки либо размер обеспечения только в случае частичного исполнения должником своих обязательств. Для этого заключалась специальная соглашение, удостоверяемое нотариусом, которое либо становилось частью закладной, либо предусматривало аннулирование старой и выдачу новой бумаги. Теперь должник по обеспеченному ипотекой обязательству, залогодатель и законный владелец закладной вправе изменять ее условия без ограничений, а соглашение об этом должно пройти госрегистрацию, осуществляемую бесплатно в течение одного дня.

Отмена обязательного нотариального удостоверения уже вызвала противоречие в порядке госрегистрации ипотеки. Когда договор об ипотеке удостоверял нотариус, для госрегистрации ипотеки достаточно было заявления одной из сторон — залогодателя либо залогодержателя. Сейчас это правило сохраняется в законе об ипотеке только для тех, кто удостоверяет договор у нотариуса в добровольном порядке. Тем же, кто захочет обойтись без нотариуса, для госрегистрации ипотеки придется подавать совместное заявление — это должно защитить от ошибок и мошенничества. Это требование появилось в законе об ипотеке. А в законе о госрегистрации сохранилась старая запись, разрешающая регистрировать ипотеку по заявлению одной из сторон договора. Возникшая коллизия в принципе разрешима: по общему правилу действовать должна более «свежая» норма, то есть статья закона об ипотеке, тем более что этот закон имеет приоритет. Регистраторам, однако, потребуются методические указания, до появления которых практика может складываться по-разному, порождая споры.

Так, предположим, что ипотеку регистрируют по заявлению только одной стороны договора, не удостоверенного у нотариуса. Затем требование, обеспеченное этой ипотекой, будет включено в ипотечное покрытие, под которое выпускают ипотечные ценные бумаги. А спустя не-

сколько лет госрегистрация ипотеки будет признана незаконной, договор об ипотеке — ничтожным (срок исковой давности составляет десять лет с момента начала исполнения сделки). Кредит, не погашенный заемщиком, потеряет обеспечение, из ипотечного покрытия это требование придется исключить. Чтобы подобных споров избежать, лучше регистрировать ипотеку по совместному заявлению сторон договора.

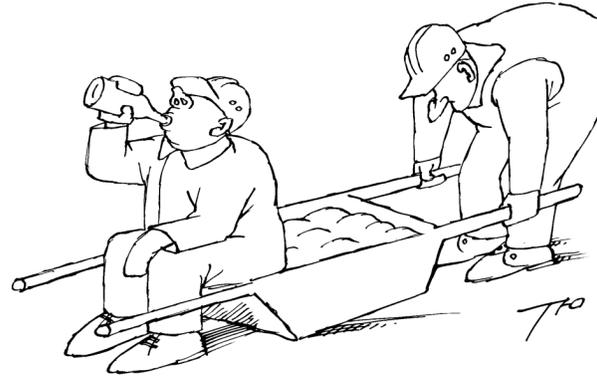
Без конкурса

В отношении облигаций с ипотечным покрытием, во-первых, снимается ряд ограничений для их эмитентов, во-вторых, ипотечное покрытие исключается из конкурсной массы в случае банкротства эмитента, а в-третьих, появляется порядок реализации ипотечного покрытия в случае банкротства эмитента облигаций.

Банки и ипотечные агенты столкнулись с общими для хозяйственных обществ ограничениями на выпуск облигаций. Пункт 2 статьи 102 ГК, аналогичные нормы законов об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью привязывают выпуск облигаций к размеру уставного капитала либо обеспечению, предоставленному обществу в этих целях третьими лицами. Без такого обеспечения облигации можно выпустить не ранее третьего года существования общества. В случае с ипотечными облигациями привязка к уставному капиталу неоправдана, поскольку эти бумаги обеспечены залогом ипотечного покрытия. Однако ипотечное покрытие формально тоже не позволяло выпускать облигации, поскольку оно не предоставлялось третьими лицами, как того требовал закон, а должно было формироваться самим эмитентом. Теперь в законы внесена поправка, снимающая неоправданные ограничения для выпуска ипотечных облигаций.

Поправки в закон «Об ипотечных ценных бумагах» расширяют возможности эмитировать несколько выпусков облигаций под залог одного и того же ипотечного покрытия. Эмитент сам будет решать, ограничивать или нет количество выпусков облигаций, устанавливать ли очередность исполнения обязательств по ним. Очередность означает, что до полного погашения облигаций предыдущей очереди выплаты по облигациям последующей очереди производиться не будут.

Ряд новелл защищают владельцев облигаций. Так, в законе была норма, которая разрешала включать в ипотечное покры-



тие требование, подтвержденное не подлинной закладной, а ее копией. Это позволяло включать одно и то же требование в разные ипотечные покрытия. Теперь эта норма исключена. Конкретизируются и виды облигаций: появляются жилищные облигации, ипотечное покрытие которых должно целиком состоять из требований, обеспеченных залогом жилых помещений. Важно, что только в такое ипотечное покрытие не могут входить требования, обеспеченные залогом незавершенки. В остальных случаях незавершенка допускается.

Но главное — в случае банкротства эмитента ипотечное покрытие исключается из конкурсной массы. Это актуально в случаях, когда эмитентом облигаций выступает банк, деятельность которого, в отличие от специализированного ипотечного агента, многопрофильна. Впервые правило появилось в законе «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» (эта поправка вступила в силу 26 ноября 2004 года), но для того, чтобы правило заработало, требовалось изменить законы «Об ипотечных ценных бумагах» и «О несостоятельности (банкротстве)». Теперь сделано и это. Кроме того, в законе «Об ипотечных ценных бумагах» появился порядок удовлетворения требований владельцев облигаций при банкротстве эмитента: требования включаются в отдельный реестр и удовлетворяются за счет средств, полученных от реализации ипотечного покрытия. Конкурсный управляющий выбирает способ реализации: либо замену эмитента, то есть продажу ипотечного покрытия целиком с передачей покупателю всех обязанностей по погашению облигаций, либо продажу ипотечного покрытия по частям и выплату полученных денег владельцам облигаций. Если денег не хватит, владельцы облигаций вправе получить недостающее из конкурсной массы.

Решены, однако, не все проблемы. Ипотечное покрытие неоднородно, в нем есть как требования, обеспеченные ипотекой, так и деньги, уличаемые в погашение этих требований. Требования учитываются спендеизонитием, а про обременение денег на счетах закон ничего не говорит. И до тех пор, пока вопрос о спецсчетах не решат ФСФР и ЦБ, исключать ипотечное покрытие из конкурсной массы будет практически невозможно.

Другая недоработка закона в том, что порядок реализации ипотечного покрытия распространяется только на случаи банкротства эмитента.

Но может случиться так, что эмитент банкротом не признан, но платить по облигациям перестал. Тогда надо обращаться взыскание на ипотечное покрытие, залогом которого обеспечены облигации, однако сам закон «Об ипотечных ценных бумагах» порядок обращения взыскания не регулирует, отсылая к закону об ипотеке. Однако закон об ипотеке регулирует только обращение взыскания на недвижимость, осуществляемое залогодержателем недвижимости через суд. К владельцам облигаций этот порядок никакого отношения не имеет, поскольку они являются не залогодержателями самой недвижимости, а залогодержателями вторичных прав на нее. То есть чтобы реализовать ипотечное покрытие и получить деньги, нужно обязательно признать эмитента банкротом. И если у банка, переставшего платить по облигациям, ЦБ вправе оперативно отозвать лицензию, что наверняка повлечет банкротство, то для признания банкротом ипотечного агента придется судиться.

Без имени

Изменения в закон «Об ипотеке (залоге недвижимости)» окончательно запутали ситуацию с ипотечными сертификатами участия. Ипотечный сертификат участия (ИСУ) удостоверяет долю в праве общей собственности на ипотечное покрытие, конструкцию называют «долевые права на долевые права». Управляющим покрытием управляющая компания, выдающая ИСУ, при этом учреждает доверительное управление сами же покупатели ИСУ в момент покупки ценной бумаги. Логику конструкции понять трудно: по идее первичен банк, выдавший ипотечный кредит и являющийся залогодержателем. Но потом требование по кредиту каким-то образом оказывается управляющей компанией и в составе ипотечного покрытия (банк доверительное управление не учреждает, он просто выходит из игры). Механизм перехода прав в этой цепочке закон не объясняет.

Зато теперь в закон об ипотеке вносится норма (пункт 11 статьи 22) о том, что владельцы ИСУ регистрируются в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (ЕГРП) как залогодержатели недвижимого имущества, которое обеспечивает требования, составляющие ипотечное покрытие. При этом куда-то исчезает банк, который выдал ипотечный кредит, заключил заемщиком договор и неизбежно зарегистрирован в ЕГРП в качестве залогодержателя (без госрегистрации договор об ипотеке просто не вступает в силу). Кроме того, закон «Об ипотечных ценных бумагах» сделал владельцев ИСУ долевыми собственниками ипотечного покрытия, состоящего из прав требования (не из недвижимости), а теперь они должны регистрироваться как залогодержатели объектов недвижимости.

Общие правила требуют, чтобы при госрегистрации ипотеки в ЕГРП подробно обозначался предмет ипотеки, требование, которое ипотека обеспечивает, залогодатель и залогодержатель. В случае с ИСУ все иначе: залог недвижимого имущества, обеспечивающего требования, входящие в ипотечное покрытие, регистрируется в ЕГРП обобщенно по заявлению управляющего ипотечным покрытием. Нет никакой связи между ИСУ и правом залога на конкретный объект недвижимости. Данные о владельцах ИСУ в ЕГРП тоже не указываются, а устанавливаются на основании данных лицевых счетов в реестре владельцев ИСУ и счетов депо владельцев ИСУ. Очевидно, что столь специфическая госрегистрация не делает владельцев ИСУ полноправными залогодержателями недвижимости, не запрещает залоговое право каждого владельца ИСУ на конкретный объект, то есть получается квазирегистрация квазизалога.

Конструкция напоминает известный «Дом, который построил Джек»: сразу все владельцы ИСУ становятся залогодержателями сразу всех объектов недвижимости, залоговые права на которые составляют ипотечное покрытие, которое находится в общей долевой собственности владельцев ИСУ. При этом все риски по ипотечным кредитам несут владельцы ИСУ — банки всякую ответственность с себя снимают.

Если кредиты погашаться не будут, то порядок обращения взыскания на ипотечное покрытие понять просто невозможно. По закону «Об ипотечных ценных бумагах» обращать взыскание на недвижимость должен доверительный управляющий ипотечным покрытием, однако управляющая компания не является залогодержателем недвижимости. Такими в ЕГРП зарегистрированы владельцы ИСУ, однако на практике и они не смогут обратиться взыскание. В ипотечном покрытии все залоговые обременения, с конкретным объектом недвижимости каждый ИСУ не связан, то есть владельцам ИСУ надо умудриться действовать всем «коллективно». Заемщику же придется отвечать не перед одним залогодержателем, а перед множеством.

Без правообладателя

Пожоже вопросы о госрегистрации, а также о статусе управляющей компании возникают в связи с недвижимостью, составляющей ПИФы. Изменения в законе «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» определили порядок госрегистрации прав на эту недвижимость. Долевыми собственниками, регистрируемыми в ЕГРП, станут владельцы инвестиционных паев ПИФа, при этом ни имена (наименования) пащиков, ни размеры их долей в праве общей собственности в ЕГРП указаны не будут. Таким образом, это опять не госрегистрация «полноценного» права собственности на недвижимость, а квазирегистрация суррогатных прав.

Все заявления о госрегистрации прав, а также сделок с этой недвижимостью должны подавать управляющая компания, в доверительном управлении которой находится ПИФ. При этом регистрацию в ЕГРП самой управляющей компании закон о госрегистрации не предусмотрел, тем более что пащики ПИФа могут управляющую компанию поменять. ГК, однако, требует, чтобы передача недвижимости в доверительное управление обязательно регистрировалась в ЕГРП. Закон о госрегистрации тоже исходит из того, что правами в отношении недвижимости обладает только тот, кто зарегистрирован в ЕГРП. Только такому правообладателю выдают свидетельство о госрегистрации прав на недвижимость, только по его заявлению регистрируют переход прав на недвижимость при совершении с ней сделки.

С точки зрения ЕГРП правообладателями являются только пащики ПИФа. Управляющая компания, в ЕГРП не зарегистрированная, правообладателем рассматриваться не будет, поэтому покупателям недвижимости грозят проблемы с госрегистрацией. Если управляющая компания продает недвижимое имущество, составляющее ПИФ, то покупатели могут просто отказать в госрегистрации права собственности на покупку.

Пожоже случай в судебной практике был. Посредник (комиссионер) продал по поручению собственника недвижимое имущество, после чего вместе с покупателем подал заявление о госрегистрации перехода прав на недвижимость. Регистрация состоялась, но суд признал ее незаконной: по закону о госрегистрации подать заявление мог только собственник, зарегистрированный в ЕГРП. Это дело вошло в обзор судебной практики (информационное письмо президиума Высшего арбитражного суда от 17 ноября 2004 года), став рекомендацией нижестоящим судам.

Квазикорпоративные структуры — ИСУ и ПИФы — родинит общая проблема: для них вводится новый вид госрегистрации прав на недвижимость, не согласующийся с общими правилами. И плохое то, что новый вид появился, а то, что в общем виде он нигде четко не описан. Есть разрозненные нормы, помещенные в разные законы и друг другу противоречащие. Как эти нормы будут применяться на практике, предугадать очень сложно.

ОЛЬГА ПЛЕШАНОВА

Весенняя распродажа

ШОПИНГ

Нынешняя конъюнктура рынка облигаций, по мнению аналитиков, благоприятная для размещения новых долгов. Весной объем этого рынка продолжит быстро расти.

Отложенное предложение

Последние месяцы прошлого года побили все рекорды по объемам размещения рублевых облигаций. По данным ММВБ, объем размещенных долговых бумаг на бирже в октябре 2004 года составил 14,65 млрд руб., в ноябре 2004 года — 18 млрд руб., а в декабре — уже 34,475 млрд руб. Однако с тех пор и до середины февраля 2005 года, когда конъюнктура рынка долгов значительно улучшилась и для новых заимствований сложились достаточно благоприятные условия, ни одно корпоративное размещение облигаций так и не состоялось. А ведь нерезализованный спрос на новые бумаги вылился на два новых выпуска города Москвы.

Причина, по которой эмитенты корпоративного сектора не имеют возможнос-

ти получить долговые заимствования, — новые правила ФСФР и ММВБ, согласно которым с начала этого года торговые операции и размещения ценных бумаг перенесены с фондовой секции ММВБ на ее дочернее предприятие — Фондовую биржу ММВБ. Объем зарегистрированных корпоративных облигаций на начало февраля составил около 55 млрд руб. Большая часть этих выпусков была зарегистрирована еще в прошлом году, и в проспектах их эмиссий в качестве торговой площадки было указано ЗАО ММВБ. Теперь эмитенты вынуждены вносить изменения в проспекты эмиссий и заново их регистрировать. Из-за этого, в частности, совет директоров Трубиной металлургической компании принял решение о приостановлении размещения третьего выпуска облигаций объемом 3 млрд руб. «в связи с внесением изменений в решение о выпуске ценных бумаг и проспекте ценных бумаг».

Правда, нашлись организаторы, заранее предусмотревшие такие изменения: в

проспекте эмиссий облигаций «Газпрома» в качестве торговых площадок указаны оба юридических лица биржи. Но замечание стал жертвой еще одного нововведения ФСФР: теперь все бумаги, обращающиеся или готовящиеся к размещению на бирже, должны быть внесены в список бумаг ММВБ, который также должен быть зарегистрирован ФСФР, причем максимальный срок регистрации составляет один месяц.

Между тем Москва, которая уже разместила облигации почти на 7 млрд руб., не собирается останавливаться на достигнутом. Как сообщил гендиректор Мосфинантства Михаил Калинушкин, на 2005 год городом запланированы публичные заимствования более чем на 35 млрд руб. Следующие аукционы эмитент проведет в первой половине марта. Скорее всего, это будет размещение двух выпусков ОФЗ — всего на 5 млрд руб. При этом правительство Москвы оставляет за собой право изменить объемы займов. «Все будет зависеть от текущей

конъюнктуры долгового рынка, — отметил господин Калинушкин, — и от необходимости привлечения дополнительных денежных средств в бюджет города». При этом он признал, что привлечение денег посредством выпуска облигаций сберегательного займа для населения дорого обходится городу: «Для полной реализации долговых бумаг необходима массовая дорогостоящая реклама, а население не склонно вкладывать свои деньги в бумаги с относительно низкой доходностью. Поэтому мы разработали алгоритм, благодаря которому жители Москвы смогут приобретать ОФЗ(ВЗ) наравне с институциональными инвесторами».

Московская область, согласно местному закону «О московских областных внутренних облигационных займах в 2005 году», выпустил долговые бумаги на 12 млрд руб. Среди зарегистрированных, но пока не размещенных выпусков есть облигация Ямало-Ненецкого АО на 1,2 млрд руб., Ленинградской области на 1,3 млрд руб. и Нижнего Новгорода.

Среди зарегистрированных в ФСФР корпоративных выпусков объемами выделяются три займа «Мегафона» — всего на 6,8 млрд руб., третий выпуск «Северо-Западного телекома» на 3 млрд руб., второй заем «Балтимор-Нева» объемом 1 млрд руб., четвертый выпуск «Нижнекамскнефтехима» (1,5 млрд руб.) и два выпуска «Газпрома» — по 5 млрд руб. каждый. Как сообщила пиар-менеджер «Мегафона» Марина Белашева, компания пока не готова обновить планы размещения своих бумаг.

Также отметим, что по сообщению агентства «Робизнессалтинг», ОАО «Сибирьтелеком» планирует в конце первого — начале второго квартала текущего года разместить облигации на 5 млрд руб. Рассматриваются два варианта: разместить один заем на 5 млрд руб. или разбить его на два выпуска.

В начале этого года появилось сообщение о регистрации в ФСФР второго выпуска облигаций ОАО «Альянс „Русский текстиль“» объемом 1 млрд руб. Эмитент, который пока является единственным представителем легкой промышленности на долговом рынке, уже в ближайшее время предложит инвесторам амортизационные бумаги. Срок их обращения составит четыре года, а амортизационные выплаты начнутся через два года после размещения облигаций. В компании заметили, что объем их бизнеса без труда позволит обслуживать два облигационных займа общим объемом 1,5 млрд руб.

Представители «Нижнекамскнефтехима» сообщили, что они намерены в ближайшее время вывести на рынок червер-

тый заем. А корреспонденту «Прайм-ТАСС» в Агентстве по ипотечному жилищному кредитованию рассказали, что АИЖЖ намерено весной разместить на рынке облигации на 900 млн руб.

По информации от участников долгового рынка, предварительный маркетинг своих новых выпусков начали в феврале компании «Ист-Лайн», «Алтайэнерго» и «Северо-Западный телеком». Организаторы выпуска «Газпром-4» уверяли в начале февраля, что к моменту выхода этого номера «Б-Брокер» инвесторы уже смогут почувствовать в размещении новых облигаций «Газпрома». Кроме того, по сообщению «Интерфакса», «Газпром» готовит два новых выпуска еврооблигаций — в общей сложности на \$1,9 млрд.

В секторе долговых обязательств финансовых компаний также планируется ряд размещений. Еще в конце прошлого года ИБ «НикоЙ» обещала разместить свои облигации на 2 млрд руб. В начале 2005 года представители группы стали говорить, что их планы изменились, но после улучшения конъюнктуры рынка вновь подняли вопрос о рублевом займе. Директор управления рынков долгового капитала ФК «Уралсиб» Дмитрий Волков: «Если в ближайшее время будут улажены все процедурные моменты оформления займа, то уже весной инвесторы увидят на первичном рынке облигации НИКойла». Из проектов, над организацией размещения которых работает «Уралсиб», Дмитрий Волков выделил первый заем ТД «Копейка», новые облигации ПИКА, а также облигации Мастер-банка.

Также в секторе банковских облигаций компания «Атон» готовит вывод на рынок долгов банка «Тураналем», банк «Авангард» планирует весной выпустить облигации на 1 млрд руб., банк «Русский стандарт» может разместить уже четвертый выпуск своих облигаций на сумму 3 млрд руб., банк «Союз» готовится весной привлечь на рынке 1 млрд руб. вслед за размещением собственных векселей на 500 млн руб.

Отметим, что не все инвесторы хорошо относятся к вложениям в банковские облигации. Очередной дефолт при исполнении оферты по облигациям Союзобслужбанка в январе этого года, вслед за которым ЦБ отозвал у банка лицензию, не добавил инвесторам доверия к таким вложениям. Кризис доверия в банковской системе в 2004 году заметно ухудшил условия размещения для банковских облигаций. Несмотря на то что многие банки запланировали выпуски в отдаленном будущем, не факт, что все они действительно состоятся.

Предельно спрос

Несмотря на то что условия для размещения долговых обязательств сейчас благоприятны, многие эксперты считают, что рынок корпоративных облигаций близок к насыщению. Телекоммуникационные компании, которые до недавнего времени были «локомотивом» рынка корпоративных облигаций, уже исчерпали возможности увеличения доли долгового финансирования, и в следующем году ожидать больших заимствований с их стороны нет оснований. При этом операторы мобильной связи в большей степени ориентируются на рынок еврооблигаций и вряд ли смогут компенсировать этот вакуум. Например, МТС отказались от размещения рублевых облигаций на 5 млрд руб. и предпочли внешний рынок, разместив в январе еврооблигации на \$400 млн.

Были определены надежды на то, что в 2004 году может значительно активизироваться выпуск облигаций со стороны строительных компаний. Но, как показал уходящий год, компании этого сектора малопрозрачны и многие из них имеют низкий уровень финансового менеджмента. Учитывая продолжающееся снижение активности на рынке недвижимости, компании этого сектора вряд ли станут активными заемщиками в 2005 году. В условиях сверхвысоких цен на энергоносители, скорее всего, не будет особой заинтересованности в заимствованиях и у компаний нефтегазовой промышленности и смежных с ней отраслей. Например, «Транснефть», зарегистрировавшая год назад выпуск объемом 12 млрд руб., так и не вышла на рынок облигаций, ее выпуск аннулирован ФСФР. Компаниям пищевой промышленности и машиностроения останутся в 2005 году в числе достаточно активных эмитентов облигаций, но вряд ли смогут осуществить большие объемы заимствований.

Изменить расклад сил на внутреннем рынке облигаций, похоже, способна только одна группа эмитентов. Это компании транспортного сектора, и в первую очередь РЖД. РЖД не является экспортно-ориентированной компанией и вряд ли сможет активно финансироваться на внешнем рынке. А если компания примет решение выпустить облигации, то вполне сможет разместить на внутреннем рынке бумаги на несколько десятков миллиардов рублей. Аналитик компании «Атон» Алексей Ю отмечает, что благодаря связям с РЖД интерес со стороны участников рынка обеспечен компаниям ТВЗ и «Трансашоудинг». Кроме того, по словам Алексея Ю, инвесторы уже открыты лучшим на облигации УРСИ и СЗТ.

КАНН ЛИДЖИВ, cboards; ЮЛИЯ ЧАЙКИНА

БРОКЕРКРЕДИТСЕРВИС

ИНВЕСТИЦИОННАЯ КОМПАНИЯ, КОТОРУЮ ВЫБИРАЮТ

- ПРОФЕССИОНАЛЫ - ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ БОЛЬШЕ ЗАРАБАТЫВАТЬ НА РЫНКЕ ЦЕННЫХ БУМАГ
- ИНВЕСТОРЫ - ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ВСЕГДА ЗАРАБАТЫВАТЬ НА РЫНКЕ ЦЕННЫХ БУМАГ
- НОВИЧКИ - ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ НАУЧИТЬСЯ ЗАРАБАТЫВАТЬ НА РЫНКЕ ЦЕННЫХ БУМАГ

Инвестиционная компания БРОКЕРКРЕДИТСЕРВИС в 2004 г.

- Крупнейший оператор рынка акций
- Крупнейший биржевой оператор
- Крупнейший посредник на фондовом рынке
- Крупнейшая российская инвестиционная компания по объему операций с ценными бумагами

Приложение «Инвестиционные компании» Журнал «ДЕНЬГИ» №38 от 27.09.04г.

ЗАРАБАТЫВАТЬ НА РЫНКЕ ЦЕННЫХ БУМАГ?

Позвони

Москва (785-53-36), Новосибирск (11-90-90), Санкт-Петербург (115-13-12), Челябинск (67-19-37), Омск (69-15-13)
Красноярск (680-680), Иркутск (21-98-78), Екатеринбург (376-55-55), Тольятти (79-90-90), Самара (700-529)
Калининград (71-66-37), Нижний Новгород (34-24-15), Томск (53-12-16), Казань (91-76-10), Уфа (50-40-35)
Ростов-на-Дону (240-35-54), Пермь (12-75-88), Краснодар (274-03-71)

ООО «Компания БРОКЕРКРЕДИТСЕРВИС», лиц. № 154-04434-100000, выдана 10.01.2001 ФКЦБ РФ, лиц. №154-04462-001000, выдана 10.01.2001 ФКЦБ РФ
ЗАО Управляющая компания «БРОКЕРКРЕДИТСЕРВИС», лиц. № 21-000-1-00071, выдана 25.06.2002 ФКЦБ РФ