

тра?! И результаты его работы будут оцениваться не по тому, как расширяется налогооблагаемая база в стране, а по тому, как развивается фондовый рынок. Разумность подобного распределения обязанностей подтверждается мировым опытом.

BG: Какие стандарты, по-вашему, должны стать основой для работы данной системы?

А.Б.: Система будет способна сама вырабатывать стандарты. При этом на какую основу она будет ориентироваться — вторично. Если сегодня экспертное сообщество признает, что с точки зрения качества лучшими являются МСФО, то негосударственный орган регулирования, состоящий из экспертов, очевидно, не будет изобретать велосипед и будет ориентироваться на них в качестве первоосновы. Появятся лучшие стандарты — эксперты быстро на это отреагируют и изменят тактику своей работы.

BG: Сейчас предприятиям приходится вести и бухгалтерский, и налоговый учет. С внедрением МСФО нагрузка на бук-киперов увеличится. Не боитесь ли вы, что вашу революцию не поддержит армия отечественных бухгалтеров?

А.Б.: Прежде всего необходимо отметить, что законопроект не касается ни ведения налогового учета, ни составления налоговой отчетности. Для этого есть Налоговый кодекс РФ. Поэтому необходимо ставить вопрос лишь о том, имеет ли смысл составлять финансовую отчетность одновременно и по ПБУ, и по МСФО. Я считаю, что делать этого абсолютно не нужно. Минфин, кстати, придерживается другой точки зрения, как это следует из законопроекта «О консолидированной финансовой отчетности». В нашем проекте предлагается создать систему национальных стандартов, которые полностью соответствуют МСФО, что делает процесс параллельного составления отчетности или трансформации ненужным.

Что касается отношения к нововведениям со стороны бухгалтеров (а данный вопрос поднимается нередко), я считаю, что финансовая отчетность придумана не для бухгалтеров. Она нужна собственникам и менеджерам — людям, которые принимают инвестиционные решения. И для них то, как бухгалтеры относятся к учету, совершенно безразлично, как ни прямолинейно это звучит. Если руководитель предприятия видит, что качественная финансовая информация позволяет увеличить прибыли, но ему надо понес-

ти расходы по найму десяти бухгалтеров, чтобы составлять необходимую отчетность, то он примет соответствующее решение. Бухгалтер может и должен влиять на технические аспекты учета, но не на стратегические аспекты реформирования отрасли.

BG: Что может стать стимулом для внедрения МСФО в России? Вступление в ВТО?

А.Б.: Вступление в ВТО, безусловно, ускорит процессы внедрения качественных стандартов финансовой отчетности, однако главным стимулом остается рыночный спрос со стороны тех, для кого эта отчетность и предназначена, — со стороны лиц, принимающих экономические решения. Если сейчас бизнес-сообщество приучено к тому, что на основе российской финансовой отчетности ничего нельзя понять, так как она не отражает реального положения дел, то и нет спроса на такую отчетность. Как только те, кто обладает или управляет деньгами, поймут, что государство обеспечило создание качественных стандартов отчетности и системы контроля за их исполнением, спрос начнет зарождаться. А уж вопрос о том, как менеджеры заставят бухгалтерское сообщество этот спрос удовлетворить, решится без всяких законов.

BG: Вернемся к внесенному вами законопроекту. В пояснительной записке к нему сказано: «С 2003 года Министерством финансов не было принято ни одного нового положения по бухгалтерскому учету». Но концепция Минфина по реформированию бухучета от 2004 года — это разве не конкретные шаги по наведению порядка в отрасли?

А.Б.: Концепция — это внутренний документ Минфина, за исполнение которого Минфин не несет ответственности ни перед одним сторонним органом. И таких документов он может создавать десятки, что, однако, может никоим образом не сказаться на реальных результатах работы данного ведомства. Поэтому давайте судить не по планам, а по результатам их выполнения. А последние оставляют желать лучшего.

BG: Но концепция рассчитана до 2010 года...

А.Б.: Прекрасно. А если бы до 2025-го?! Мы бы еще больше аплодировали и говорили не о среднесрочной, а о стратегической мысли Минфина? Где результаты? Концепций уже сколько было? Здесь работает простая формула: пчелы не могут бороться против меда. Нельзя заниматься реформированием системы изнутри самой системы.

BG: Уже год в Госдуме откладывается принятие закона «О консолидированной финансовой отчетности». Почему? Ведь его называют одним из базовых при переходе на МСФО.

А.Б.: Базовым его называют только разработчики. Единственная цель этого законопроекта, на мой взгляд, — отчитаться об успехах на поприще реформирования, ничего реально не меняя. Государству этот закон не нужен. Даже в самой пояснительной записке к нему Минфин пишет, что консолидированная отчетность нужна исключительно коммерческим компаниям. Но ведь 90% организаций, деятельности которых он касается, уже и так перешли на МСФО по требованию ФСФР или ЦБ. Получается, что всем этим организациям от принятия нового закона будет ни жарко ни холодно. Кроме того, действующие ПБУ уже и так позволяют при желании составлять отчетность по международным стандартам. Так что все, кто хотел, это уже делают. Так зачем заставлять несколько сотен организаций делать то, что им не нужно, и тем самым нести неоправданные расходы? Минфин до сих пор не хочет признавать в своих действиях, а не в концепциях, что избыточное регулирование не менее, а иногда и более ущербно, чем регулирование недостаточное.

Возникает вопрос: если законопроект никому не нужен, тогда почему вокруг него внезапно развернулась такая борьба, которая и послужила причиной задержки его в Государственной думе между вторым и третьим чтениями? И ответ состоит в том, что в органах государственной власти есть люди, которым нужен не только отчет, но и результат. И эти люди понимают, что, принимая такой закон, мы серьезно тормозим неизбежную реформу отрасли, заранее создавая барьеры на пути решения ключевых проблем. Например, в данном законопроекте выбран наиболее ущербный и опасный для государства вариант перехода на МСФО — через подстрочный перевод английского текста: тем самым серьезно ограничивается государственный суверенитет, с чем связан целый букет разнообразных отрицательных последствий и рисков. Законопроект, разработанный фондом НСФО, исходит из того, что при перестройке системы регулирования значительно возрастают шансы создания качественной системы национальных стандартов, которая, безусловно, должна базироваться на основе МСФО, приобретая положительные элемен-

ты последних, но без сопровождающих подход Минфина недостатков. Исходя из этого, мы не видим возможности принятия нашего законопроекта без отклонения проекта закона «О консолидированной отчетности».

BG: Недавно Минфин опубликовал на своем интернет-сайте свой проект закона «Об официальном бухгалтерском учете». Не могли бы вы выразить свое отношение к документу?

А.Б.: Законопроект производит двойственное впечатление. С одной стороны, надо отдать должное Минфину: в проекте содержится ряд серьезных положительных моментов. Так, предмет регулирования охватывает не только бухгалтерский учет, но и систему его регулирования, что позволяет работать с первопричинной проблемой отрасли, а не с их последствиями. К положительному стоит отнести попытку разделения понятийного аппарата норм бухгалтерского и гражданского законодательства, что дает возможность обеспечить приоритет содержания над формой. Правило одного окна при сдаче отчетности также заслуживает одобрения. Однако весь положительный эффект полностью нивелируется отсутствием ответов на ключевые вопросы. Речь в первую очередь идет о системе регулирования, которая в предложенном варианте не только не решает уже существующие проблемы, но и усугубляет их. Чего стоит только введение механизма аккредитации «равноправных» с государством органов негосударственного регулирования или множественность источников права по одному и тому же вопросу. Стоит упомянуть и запутанность предлагаемой системы нормативных актов, регулирующих бухгалтерский учет и отчетность, а также отсутствие основ системы обеспечения исполнения стандартов. Вызывает удивление и тот факт, что, обозначая в качестве цели законопроекта защиту «прав и законных интересов граждан, организаций и государства», авторы сконцентрировались в основном на учетном процессе, а не его результате — отчетности, что следует уже из названия документа.

Таким образом, я пришел к заключению, что законопроект Минфина не является удовлетворительной заменой нашему проекту «О регулировании бухгалтерского учета и финансовой отчетности» в силу существенных отличий в концепции и, соответственно, должен рассматриваться в качестве альтернативного. ■



ЗАКОНОТВОРЧЕСТВО: ВПЕРЕД МИНФИНА

За несколько дней до появления законопроекта «Об официальном бухгалтерском учете» в Госдуму был внесен законопроект «О регулировании бухгалтерского учета и финансовой отчетности», одним из авторов которого является депутат Госдумы Андрей Буренин.

Концепция законопроекта состоит в определении на уровне закона системы регулирования бухучета и финансовой отчетности. Проекты нормативных правовых актов будут разрабатываться негосударственным органом регулирования, а затем одобряться или мотивированно отклоняться уполномоченным государственным органом.

Как говорится в пояснительной записке к документу, «в законопроекте реализованы новые требования к системе регулирования бухгалтерского учета и финансовой отчетности, позволяющие формировать качественную нормативную базу: независимость, профессионализм, открытое обсуждение и прозрачность принимаемых решений, эффективность процедур, участие в международном процессе стандартизации, обеспечение суверенитета РФ в регулировании и единство стандартов в различных отраслях экономики».

Согласно законопроекту, правительство РФ будет иметь право назначить негосударственный орган регулирования и право вето государственного уполномоченного органа в отношении разрабатываемых негосударственным органом нормативных правовых актов. Определение же правительством государственного регулирующего органа не является произвольным. В частности, не допускается совмещение в одном органе функций регулирования налогообложения с регулированием финансовой отчетности. Это, по мнению разработчиков документа, «позволит Минфину (ФНС) принимать более эффективные решения по вопросам налогообложения, поскольку их принятие не будет обременено непрофильными целями финансовой отчетности». В свою очередь, по их мнению, качество стандартов финансовой отчетности не будет искажаться требованиями расчета налогов. Ближе всех по своим функциям для государственного органа, контролирующего принятие нормативных актов по бухгалтерскому учету и финансовой отчетности, считают разработчики законопроекта, стоят ФСФР и Минэкономразвития, «в чью сферу ответственности входят вопросы обеспечения защиты прав инвесторов».

Помимо изменения системы регулирующих органов, говорится далее в пояснительной записке, в законопроекте заложен дополнительный механизм, «предохраняющий от повторения неудачного опыта бухгалтерской реформы последних десяти лет». Таким механизмом служат требования к основным регулирующим документам — стандартам финансовой отчетности, основанные на принятых во всем мире концептуальных принципах подготовки финансовой отчетности.

Кроме того, законопроект устанавливает, что стандарты финансовой отчетности разрабатываются «исходя из лучшей международной практики стандартов финансовой отчетности в той степени, в которой это отвечает интересам российских пользователей финансовой отчетности». «Законодательная ссылка на лучший международный опыт позволит принимать эквивалентные МСФО национальные стандарты, а также при необходимости самостоятельно формулировать текст стандартов для отражения в них национальной специфики РФ, — говорится в записке. — В то же время в маловероятном случае снижения в будущем качества МСФО принцип юридической самостоятельности национальных стандартов финансовой отчетности не позволит бездумно копировать некачественные стандарты в российскую правовую систему».

АДМИНИСТРАТИВНЫЙ РЕСУРС

Международная Ассоциация Бухгалтеров (IAB)

Институт Финансовых Аналитиков (IFA)

Великобритания

на русском языке

Головное Представительство в России
НОУ ИПК "Постгрэдюзйт-РАУ"

Международный диплом по МСФО от IFA

Международные профессиональные квалификации

сертификаты, дипломы IAB, IFA

Лицензия от 20 июля 2005 года 181645 серия А рег. № 018610

тел. +7(495)231-10-59 e-mail: pg@ur.rags.ru
тел./факс +7(495)436-09-27 www.iab.org.ru www.ifa.org.ru

при поддержке и участии Российской академии государственной службы при Президенте РФ