

«В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ НА СТРАХОВЩИКОВ МОГУТ БЫТЬ НАЛОЖЕНЫ ШТРАФЫ» В КОНЦЕ МАЯ ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА (ФАС) ЗАКОНЧИЛА ПРОВЕРКУ БАНКОВ И СТРАХОВЩИКОВ. ПО ЕЕ ИТОГАМ УЖЕ В ЭТОМ МЕСЯЦЕ ЧИНОВНИКИ СЛУЖБЫ ОБЕЩАЮТ МАССОВОЕ ВОЗБУЖДЕНИЕ ДЕЛ ПО ФАКТАМ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНА О КОНКУРЕНЦИИ. КАК СТРАХОВЩИКИ ПОПАДАЮТ В ПОЛЕ ЗРЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНЫХ ОРГАНОВ, РАССКАЗЫВАЕТ ЗАМГЛАВЫ ФАС АНДРЕЙ КАШЕВАРОВ.



АНДРЕЙ КАШЕВАРОВ,
ЗАМГЛАВЫ ФАС

BUSINESS GUIDE: Как чаще всего страховщики нарушают закон о конкуренции?

АНДРЕЙ КАШЕВАРОВ: В последнее время больше всего нарушений со стороны страховщиков связано с банковским рынком. В этой связи с ноября прошлого года по май мы провели масштабную проверку банков и страховщиков по всей России. В результате у 70 банков и 63 страховщиков нами были выявлены соглашения, в которых содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства. Сейчас мы ждем от наших территориальных управлений уточнений по конкретным банкам и страховщикам, чтобы затем возбудить дела по факту нарушения закона о конкуренции.

Думаю, что в июне-июле мы будем массово возбуждать дела. В первую очередь это будут те случаи, когда банки согласовывают тарифы страховщиков при выдаче кредитов. На наш взгляд, подобное согласование может привести сразу к трем нарушениям закона о конкуренции — о запрете соглашений, направленных на поддержание цен и тарифов, о запрете включения в договоры невыгодных условий, не относящихся к предмету договора, и, наконец, о недопустимости установления разных цен на один и тот же товар.

На практике это выглядит обычно следующим образом: страховка за автомобиль, купленный в кредит, оказывается дороже страховой аналогичной машины, приобретенной за наличные. Сегодня это довольно распространенная практика. Кроме того, в этих же соглашениях между банком и страховщиком условия договора могут оцениваться нами как невыгодные для потребителя.

ВГ: Дело, возбужденное в марте в отношении банка «Авангард» и страховщика «Авангард-Гарант», это пример как раз такого нарушения?

А. К.: Да. Это как раз пример, когда требуется установить факт навязывания невыгодных условий. Ведь в любой другой страховой компании в случае ДТП страхователю выплачивается стопроцентное возмещение, даже если авария произошла по его вине. А в «Авангард-Гаранте» заемщик банка «Авангард» мог рассчитывать только на пятидесятипроцентное возмещение, если в аварии виноват он сам. Но дело находится в стадии рассмотрения, поэтому выводы делать рано.

ВГ: Выявляла ли ФАС случаи ограничения банками количества аккредитованных при них страховщиков?

А. К.: Этой частью нарушений закона о конкуренции мы также планируем вплотную заняться, но чуть позже. Сначала мы будем исследовать именно ту часть соглашений, которая очевидно нарушает статью 11 закона о конкуренции — о запрете искусственно поддерживать и устанавливать тарифы.

В принципе мы не против формирования банками определенного перечня аккредитованных страховщиков, но при

формировании этого перечня должен соблюдаться ряд условий. Например, тендер должен быть публичным, а условия тендера должны открыто публиковаться и после того, как в банке состоялся отбор страховщиков. И те страховщики, которые не участвовали в этом отборе, но показатели их бизнеса удовлетворяют условиям тендера, также имеют право на сотрудничество с этим банком. Клиент банка имеет право приобрести полис в любой страховой компании, подпадающей под критерии надежности, выдвинутые банком, если даже этот страховщик при банке не аккредитован.

Кроме того, мы соглашаемся на список аккредитованных организаций еще и потому, что прекрасно понимаем: если запретить банкам составлять какие-либо списки аккредитованных компаний, то такого рода соглашения просто уйдут в тень. Ведь у банков есть возможность отказать в кредите фактически по любым основаниям, и причины отказа они могут и не раскрывать.

ВГ: Вы можете что-то сделать, если банк отказал заемщику с «неправильным» страховщиком?

А. К.: Мы можем провести расследование по жалобе страховой организации или по жалобе физлица, которому отказано в выдаче кредита именно по этой причине. В рамках дела с банком «Авангард» и страховщиком «Авангард-Гарант» мы исследуем технологию выдачи кредита. Мы, например, обнаружили, что один из заявителей по этому делу пришел в банк и предоставил о себе сведения. После этого ему звонит менеджер банка и говорит: «Мы готовы заключить с вами кредитный договор. Приходите». Когда тот приходит в банк за кредитом, ему говорят: «А вот теперь заключите договор страхования заложенного имущества в такой-то страховой организации». Он говорит: «Я не хочу заключать с этой страховой организацией договор. Вот у меня залоговое имущество застраховано в этой компании». Банк отвечает: «Оставляйте, мы изучим». Затем ему отказывают в выдаче кредита. И здесь имеются признаки нарушения, которые нам придется доказать.

ВГ: Известно, что ФАС возбуждает дело не только по факту аккредитации одного-двух страховщиков при банке, но и в случае аккредитации Сбербанком 17 страховщиков. Чем вы руководствовались в последнем случае?

А. К.: Мы смотрим на рынок каждого региона в отдельности. Дело в отношении Сбербанка было возбуждено в Хакасии. И там Сбербанк аккредитовал при себе только федеральные страховые компании, необоснованно отказав в сотрудничестве местным страховщикам. Не важно, сколько банк аккредитует при себе страховщиков, важно не нарушать закон о конкуренции.

ВГ: Размер агентского вознаграждения банку от страховщика может заинтересовать ФАС?

А. К.: По новому закону о конкуренции — нет. Раньше мы действительно рассматривали факт агентского вознаграждения как доказательство того, что между банком и страховщиком есть соглашение, ограничивающее участие других страховых компаний в кредитовании его заемщиков. И старое законодательство позволяло нам таким образом квали-

фицировать эти случаи. В новом законе о конкуренции появились вполне предметные составы нарушений, которые уже не заставляют нас выявлять эти комиссионные соглашения. В частности, теперь нарушением считается лишь то агентское соглашение, которое действительно будет препятствовать работе банка с другими страховщиками.

ВГ: А как обстоят дела с нарушением страховщиками антимонопольного законодательства в процессе слияний-поглощений?

А. К.: В этом году рынок в этом плане очень активен. Только с начала года мы получили 49 ходатайств по приобретению страховщиков и два ходатайства по присоединению. Приобрести российских страховщиков изъявили желание 13 иностранных компаний. Из них в настоящий момент мы рассматриваем два ходатайства. В частности, одна из кипрских компаний хочет приобрести ОАО «СГ „Региональный альянс“». Также подано ходатайство частной акционерной компании с ограниченной ответственностью «ЭЙС Юропиен Холдингс №2 Лимитед» (Великобритания) о приобретении 100% голосующих акций ЗАО «Страховая компания ЭЙС».

И на днях мы одобрили ходатайство компании с ограниченной ответственностью «АйТиСи Консалтантс (Сайпрус) Лимитед» о приобретении 49,99% долей в уставном капитале ООО «Страховая компания ВТБ-РОСНО». В свою очередь, Внешторгбанк намерен приобрести еще 0,02% долей к уже имеющимся 49,99%. Таким образом, РОСНО выйдет из состава акционеров ВТБ-РОСНО.

Из 49 компаний, покупающих акции страховщиков, 15 компаний приобрели сразу контрольные пакеты (более 50% плюс одна акция). Думаю, что причина такой активности не только во вступлении РФ в ВТО с последующим решением на открытие иностранных филиалов страховых компаний в России. На мой взгляд, страховой рынок начал активно развиваться последние несколько лет и стал привлекательным инструментом для вложения средств иностранных инвесторов.

ВГ: А как часто ФАС отказывает в ходатайстве по приобретению страховых компаний?

А. К.: В этом году мы еще никому не отказали. Единственная сложность возникла с Allianz, желающей купить «Прогресс-Гарант». Но отказать им в покупке мы не можем, потому что из 45 регионов присутствия этих компаний на рынке только в двух регионах могло возникнуть доминирующее положение в случае сделки. Поэтому мы предложили Allianz передать портфель другой компании, не связанной с группой Allianz.

ВГ: А почему ФАС запретила «Росгосстраху» и компании «Капитал Страхование» заключить генеральное соглашение о сотрудничестве?

А. К.: На наш взгляд, велика вероятность того, что в результате этого партнерства компании будут действовать по одним тарифам. Статья 11 закона о конкуренции прямо запрещает такие соглашения. Безусловно, сама по себе унификация правил, вытекающая из этого соглашения, не является нарушением. Но когда две компании договарива-

ются об одинаковых тарифах и фактически отказываются от конкуренции между собой, это уже можно квалифицировать как нарушение. Кроме того, эти компании очень крупные, и если они объединят свои усилия в различных видах страхования, то это тоже может привести к антиконкурентным последствиям для рынка.

ВГ: Если бы эти компании решили слиться, вы бы тоже отказали им в этом?

А. К.: После прошедшей информации в прессе о готовящемся слиянии этих двух крупных страховщиков мы обратились к ним за соответствующими комментариями. Но в обеих компаниях нам заявили, что впервые слышат эту новость, так что официально свое намерение они не подтвердили. Тем не менее если бы эти компании решили слиться, то нам пришлось бы проанализировать долю этой объединенной компании по каждому виду страхования в каждом отдельном регионе. И если бы на образуемую компанию приходилось более 25% рынка, мы либо отказали бы ей в сделке, либо разрешили бы слияние в тех областях, где ее доля невелика.

ВГ: А как страховщики нарушают конкуренцию на рынке ОСАГО?

А. К.: Здесь два типа нарушений. Это массовые скидки по полисам ОСАГО и закрытые конкурсы госорганов на выбор страховщиков, в результате которых опять-таки побеждают компании, предложившие скидку по ОСАГО, но уже в форме запроса котировок. Сегодня количество дел по ОСАГО очень резко сократилось. С одной стороны, и Российский союз автостраховщиков ввел свои ограничения и штрафы за подобные нарушения на рынке ОСАГО. С другой стороны, за счет активного освещения в СМИ подобных нарушений сами компании стали осторожнее. Поэтому, скорее всего, волна нарушений на рынке ОСАГО прошла, да и вряд ли возобновится в условиях новых штрафных антимонопольных санкций.

ВГ: Что это за санкции?

А. К.: В соответствии со вступившим 13 мая в силу новым КоАПом за любые антимонопольные нарушения штраф составит 1–15% с оборота компании на соответствующем рынке. Например, если это залоговое автострахование (когда машина страхуется в пользу банка), то штраф будет вычисляться от сборов страховщика по этому виду залогового страхования и т. д. При этом максимальный размер штрафа не должен превышать 2% от общего оборота компании за год за злоупотребление доминирующим положением и не более 4% — за антиконкурентное соглашение.

Одновременно с этим штраф может быть наложен и на должностное лицо — от 70 до 200 МРОТ или дисквалификация до трех лет. Изменилась система наложения штрафов. Раньше штраф накладывался только за неисполнение предписания, которое выносилось после доказательств факта нарушения антимонопольного законодательства. Теперь же штраф накладывается непосредственно за факт нарушения.

ВГ: Страховщики уже получали новые штрафы?

А. К.: Пока нет, но в ближайшее время штрафы могут быть.

Интервью взяла ЕЛЕНА КОВАЛЕВА

«ТОЛЬКО С НАЧАЛА ГОДА МЫ ПОЛУЧИЛИ 49 ХОДАТАЙСТВ ПО ПРИОБРЕТЕНИЮ СТРАХОВЩИКОВ И ДВА ХОДАТАЙСТВА ПО ПРИСОЕДИНЕНИЮ. ПРИОБРЕСТИ РОССИЙСКИХ СТРАХОВЩИКОВ ИЗЪЯВИЛИ ЖЕЛАНИЕ 13 ИНОСТРАННЫХ КОМПАНИЙ»

ПОСЛЕДНИЕ ГРОМКИЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ФАС СО СТРАХОВЩИКАМИ

Май, 2007. Саратовское УФАС возбудило дело в отношении Ипотечной корпорации Саратовской области, Волжского инвестиционного банка и пяти страховщиков — ВСК, РОСНО, «Росгосстрах-Полвольжье», «Уралсиб», «Спасские ворота» — за то, что банки, сотрудничающие с региональным представителем

АИЖК, страхуют ипотечных заемщиков только у страховщиков, аккредитованных самой АИЖК.

Апрель, 2007. УФАС по Челябинской области возбудило дело в отношении филиала РОСНО и ООО «Расчетно-кассовый центр» (РКЦ). Компании включили в счета за коммунальные услуги платежи по страхованию жилья без ведома граждан.

Март, 2007. Минтранс под воздействием ФАС отзывает

рекомендательное письмо по организации ОСАГО для госорганов, где необоснованно выделялись три страховщика — «Росгосстрах», ВСК и «Альфа-Страхование». Тем самым Минтранс нарушал статью 18 закона «О защите конкуренции», обязывающую госорганы проводить открытые тендеры по выбору компании для ОСАГО.

Ноябрь, 2006. ФАС выдает предписание двум акционерам

страховщика «Русский стандарт Страхование» об исключении из своего соглашения пунктов об эксклюзивном страховании заемщиков банка «Русский стандарт» только в компании «Русский стандарт Страхование».

Сентябрь, 2006. По решению ФАС страховщики МСК и МАКС перечислили в бюджет незаконно полученную прибыль в размере 78,5 тыс. рублей и 208,2 тыс. рублей

соответственно. ФАС квалифицировала как недобросовестную конкуренцию тот факт, что МСК преподнесла подарки при продаже полисов ОСАГО, и рекламу компании МАКС о предоставлении скидок при продаже ОСАГО.

Июль, 2006. Арбитражный суд Республики Хакасия поддержал местное отделение УФАС в его споре с Восточно-Сибирским филиалом Сбербанка. При кредитовании фи-

зических лиц на сумму свыше \$25 тыс. в договор вносился специальный пункт, по которому заемщик был обязан застраховать риски у 17 аккредитованных при банке страховых компаний.

