



ГРУППА МЕТАЛЛОСЕРВИСНЫХ КОМПАНИЙ «ИНПРОМ» НЕ ПОПАЛА В «СПИСОК 295», НО БЫЛА ВКЛЮЧЕНА В ЧИСЛО РЕГИОНАЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ, ПРЕТЕНДУЮЩИХ НА ГОСПОД- ДЕРЖКУ. ОДНО ТОЛЬКО ЭТО ОБСТОЯТЕЛЬСТВО ОБЕСПЕЧИЛО ГРУППЕ НАЛОГОВЫЕ ПОСЛАБЛЕНИЯ И ЛОЯЛЬНОЕ ОТНОШЕНИЕ СО СТОРОНЫ БАНКОВ

опубликованном на сайте правительства РФ списке 295 си- стемообразующих предприятий, которым должна была быть оказана господдержка на федеральном уровне. Среди других компаний в список было включено и 32 предприятия металлургической и горнодобывающей отрас- ли. О том, какой будет обещанная господдержка, представ- ление было весьма смутное. Тем не менее в отрасли загово- рили о грядущей консолидации, которую может спровоци- ровать избирательная помощь со стороны государства. В самом деле, оказавшись в одинаковых неблагоприят- ных условиях, разные компании одной направленности полу- чили совершенно различные шансы выжить в кризис. Ведь само непопадание в перечень системообразующих предпри- ятий негативным образом сказывалось на их репутации, ста- вля под сомнение их платежеспособность, что неминуемо мо- гло привести к техдефолтам или даже банкротствам.

При этом практически в каждой металлургической ко- мпании признают, что господдержка в условиях кризиса не- обходима, если только она будет оказываться правильным образом. В Новолипецком металлургическом комбинате считают, что госгарантии необходимы социально значи- мым компаниям, испытывающим финансовые трудности в связи с кризисом, для того чтобы избежать социальных ка- таклизмов. Кроме того, полагает Антон Базулев, директор по связям с инвесторами и госорганами, «госгарантии не- обходимы по долгосрочным стратегическим наукоемким проектам, которые объективно не выйдут на самоокупае- мость в течение некоторого времени. Однако и в первом, и во втором случаях должны быть жесткие условия предо- ставления гарантий и их ограниченный срок действия, что- бы не происходило долгосрочного субсидирования некон- курентоспособных производств за счет конкурентоспособ- ных компаний и населения в целом». Причем, как полага- ет, господин Базулев, в будущем госгарантиями должны пользоваться компании, чьим основным покупателем яв- ляется государство (например, оборонная отрасль).

Игорь Чепенко считает, что полезными для металло- сервисных компаний были бы следующие виды поддерж- ки со стороны властей: разрешение на уплату НДС поэтап- но, «в рассрочку», снижение общей налоговой нагрузки хотя бы на ограниченный период, помощь в получении долгосрочных кредитов с низкой ставкой.

САМЫЙ ЖЕЛАННЫЙ ВИД ГОСПОДДЕРЖКИ ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИХ КОМПАНИЙ — ПОМОЩЬ ГОСУДАРСТВА РЕАЛЬНОМУ СЕКТОРУ, МЕТАЛЛОПОТРЕБЛЯЮЩИМ ОТРАСЛЯМ



АДМИНИСТРАТИВНЫЙ РЕСУРС



ПРАВИЛЬНЫЕ ПРИМЕРЫ Одним из предпри- ятий «большой металлургической шестерки», включенных в «список 295», стало ОАО «Новолипецкий металлургиче- ский комбинат» (НЛМК). Правда, по признанию Антона Ба- зулева, особых бонусов это компании не принесло. «Хотя НЛМК был включен в список системообразую- щих предприятий, финансовой помощи у государства мы не просили, — отмечает представитель компании. — Ис- ключением стало обращение в ВЭБ в октябре 2008 года с просьбой предоставить нам 32 млрд рублей, которые пла- нировалось направить на строительство электрометаллур- гического завода в Калужской области. Ответа от ВЭБа не последовало, но от проекта мы не отказались и реализу- ем его на собственные средства». Группе металлосервисных компаний «Инпром» помо- гло уже то, что она была включена в список региональных предприятий, претендующих на средства господдержки, хотя и не попала в итоговый «список 295». «Мы получили определенные рассрочки уплаты налоговых платежей, со- действие областных властей в решении актуальных рабо- чих вопросов, а также помощь от Сбербанка, который стал смотреть на нас иначе», — рассказывает член совета ди- ректоров и гендиректор «Инпрома» Игорь Коновалов. Хо- тя, возможно, попадание в перечень системообразующих предприятий позволило бы компании избежать нескольких техдефолтов по облигационным займам, которые застави- ли ее акционеров понервничать летом текущего года. Игорь Чепенко говорит, что никогда не стремился к то- му, чтобы его компания попала в «список 295». Возмо- жно, потому, что поддержка на региональном уровне куда реальнее и быстрее. «В 2008 году мы, согласно законо- дательству, перечислили в бюджет авансовые платежи по налогу на прибыль, — рассказывает он. — Оказавшись в кризисной ситуации, мы получили убытки и у нас обра- зовалась переплата по налогам. В ответ на наши обраще- ния региональные налоговые органы нам помогли: нам вернули переплату по налогам в регионах, где открыты на- ши офисы продаж, — в Люберцах, Сергиевом Посаде, Тве- ри, Обнинске, Туле, Рязани и Ярославле».

СОЦИАЛЬНЫЕ ГАРАНТИИ Генеральный дирек- тор ООО «Финэкспертиза» Агван Микаэлян полагает, что тот объем помощи, которую предоставило правительство, был даже излишним. «Очевидно, что государство в этом случае

пошло не по пути максимальной эффективности для эконо- мики, а по пути максимального смягчения последствий кри- зиса для населения, ведь вопрос помощи многим предпри- ятиям стоял именно в социальной плоскости», — отмечает эксперт. По его словам, считать, что этот вопрос решен, еще рано: «Все деньги были влиты в отрасль в виде кредитов, ко- торые теперь предприятия должны суметь отдать». Как отмечает ведущий эксперт УК «Финам Менедж- мент» Дмитрий Баранов, пока государством были одобре- ны госгарантии на 48 млрд рублей для получения под них кредитов на 100 млрд рублей, что явно в несколько раз ни- же реальных потребностей промышленников. Тем более что, по его мнению, альтернатива господдержке сейчас су- ществует только в виде заимствования средств через ры- нок публичного долга, на что вынуждены были пойти ве- дущие металлургические предприятия отрасли, так и не дождавшиеся господдержки в необходимом им объеме. С начала лета облигации выпустили «Мечел» (5 млрд рублей) и «Северсталь» (15 млрд рублей), анонсировав- шие размещения на сумму до 45 млрд рублей. Готовятся к размещению бумаги Магнитки на 15 млрд рублей, «Ев- раза» — на 20 млрд рублей, а НЛМК и вовсе хочет за- нять 50 млрд рублей — сумму, рекордную для отрасли с начала кризиса. Но Дмитрий Баранов считает, что господдержка тем не менее должна оставаться, выполняя роль страховки для металлургов в случае возникновения «безденежья» на рынке. И при этом необходимо поддерживать внутренний спрос на металлопродукцию — это немаловажная задача, которая пока не решена.

ДРАЙВЕР СПРОСА Самым желанным видом гос- поддержки для большинства компаний Игорь Коновалов называет действенную помощь государства реальному сектору, металлопотребляющим отраслям. «Заработают стройки, являющиеся драйверами спроса на металлоп- родукцию, разморозятся проекты с участием бюджетов всех уровней — и компании почувствуют себя лучше», — поясняет он.

Игорь Коновалов убежден, что власть должна найти ры- чаги воздействия на банки с целью снижения ставок фи- нансирования по кредитам, потому что нынешние 15% непо- дъемны для экономики. Чтобы экономика смогла если не подняться в полный рост, то хотя бы встать с колен, ставка должна приблизиться к докризисному уровню. Глава «Ин- прома» полагает, что «надо не списки составлять, а подни- мать ключевые отрасли, которые будут генерить спрос в эконо- мике и, как локомотив, потянут за собой остальные». ■

СТРУКТУРА ПОТРЕБЛЕНИЯ СТАЛЬНЫХ ТРУБ В 2008 ГОДУ (ТЫС. Т)	
НЕФТЕГАЗОВЫЙ КОМПЛЕКС	5098 (68%)
МАШИНОСТРОЕНИЕ	2202 (29%)
ЭНЕРГЕТИКА	169 (2%)
СТРОИТЕЛЬСТВО И ЖКХ	60 (1%)
ВСЕГО	7529

ИСТОЧНИК: ЭКСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА.

МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИЕ КОМПАНИИ, ДОПУСТИВШИЕ ТЕХНИЧЕСКИЕ ДЕФОЛТЫ			
НАЗВАНИЕ КОМПАНИИ И НОМЕРА ОБЛИГАЦИОННЫХ ЗАЙМОВ	ВРЕМЯ, КОГДА ПРОИЗОШЕЛ ТЕХДЕФОЛТ	СУММА НЕИСПОЛНЕННЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ (РУБ.)	СТАТУС ВЫПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ
ОАО «ЛИПЕЦКИЙ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИЙ ЗАВОД „СВОБОДНЫЙ СОКОЛ“»	ДЕКАБРЬ 2008	1200000000	НЕИСПОЛНЕНИЕ ОФЕРТЫ
ЗАВОД ИМЕНИ КУЗЬМИНА (ПОД УПРАВЛЕНИЕМ ООО «МЕТАЛЛСЕРВИС»)	АВГУСТ 2009	33610000	НЕТ ДАННЫХ
«МАГНЕЗИТ»	МАЙ 2009	2500000000	НЕТ ДАННЫХ
«АМУРИМЕТАЛЛ», 1, 2, 3	СЕНТЯБРЬ 2009	2000000000	НЕТ ДАННЫХ
«МАИРИНВЕСТ», 3	АПРЕЛЬ 2009	3000000000	НЕТ ДАННЫХ
«ИНПРОМ», 2, 3	МАРТ 2009	1500000000	НЕТ ДАННЫХ
«ИНПРОМ», 2, 3	АПРЕЛЬ 2009	2000000000	НЕТ ДАННЫХ
«ИНПРОМ», 2, 3	ФЕВРАЛЬ 2009	1000000000	НЕИСПОЛНЕНИЕ ОФЕРТЫ
«ИНПРОМ», 2, 3	ДЕКАБРЬ 2009	1300000000	НЕИСПОЛНЕНИЕ ОФЕРТЫ
НОК, 2	ОКТАБРЬ 2008	3000000000	НЕИСПОЛНЕНИЕ ОФЕРТЫ

ИСТОЧНИК: WWW.CBONDS.RU.

МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИЕ КОМПАНИИ, ПОЛУЧИВШИЕ ФИНАНСОВУЮ ПОДДЕРЖКУ ГОСУДАРСТВА			
КОМПАНИЯ	БАНК	КОГДА ВЗЯТ КРЕДИТ	СУММА ЗАЙМА
«ЕВРАЗ ГРУПП»	ВТБ	НОЯБРЬ 2008	\$1800000000
ММК	СБЕРБАНК	ЯНВАРЬ 2009	12000000000 РУБ.
«МЕЧЕЛ»	ВЭБ	ЯНВАРЬ 2009	15000000000 РУБ.
«ЕВРАЗ»	ВТБ	ДЕКАБРЬ 2008	15000000000 РУБ.
«ЕВРАЗ»	ВТБ	НОЯБРЬ 2008	10000000000 РУБ.
«ЕВРАЗ»	ВЭБ	НОЯБРЬ 2008	18000000000 РУБ.
«РУСАЛ»	ВЭБ	ДЕКАБРЬ 2009	\$4500000000
«НОРНИКЕЛЬ»	СИНДИЦИРОВАННЫЙ	ИЮНЬ 2009	\$1500000000
УГМК	ВТБ	НОЯБРЬ 2008	48000000000 РУБ.
«МЕТАЛЛОИНВЕСТ»	ВТБ	ОКТАБРЬ 2009	61500000000 РУБ.
ОМК	ГАЗПРОМБАНК	МАЙ 2009	98000000000 РУБ.
ТМК	ВТБ	ИЮЛЬ 2009	70000000000 РУБ.
ЧТПЗ	ГАЗПРОМБАНК	ЯНВАРЬ 2009	\$11000000000
ЧТПЗ	БАНК МОСКВЫ	ЯНВАРЬ 2009	\$2000000000
ЧТПЗ	ГАЗПРОМБАНК	ОКТАБРЬ 2009	\$168000000000
«АЛРОСА»	ВТБ	АПРЕЛЬ 2009	\$1000000000
ПМХ	БАНК МОСКВЫ	ИЮЛЬ 2009	\$500000000
ПМХ	БАНК МОСКВЫ	МАРТ 2009	30000000000 РУБ.
«АМУРИМЕТАЛЛ»	ВЭБ	ИЮЛЬ 2009	50000000000 РУБ.
«ЭНЕРГОПРОМ МЕНЕДЖМЕНТ»	ЮНИКРЕДИТ БАНК	ИЮЛЬ 2009	\$200000000
КРАСНОЯРСКИЙ ЗАВОД ЦВЕТНЫХ МЕТАЛЛОВ	ГАЗПРОМБАНК	МАЙ 2009	20000000000 РУБ.

ИСТОЧНИК: ООО «ФИНАНСЭКСПЕРТИЗА».