

ПРИБЫЛЬ УБЫЛА

ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ ЛИЗИНГА КАК СПОСОБА ФИНАНСИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПРОЕКТОВ ДОЛГОЕ ВРЕМЯ НИВЕЛИРОВАЛАСЬ ПРОБЛЕМАМИ, СВЯЗАННЫМИ СО СПОРНЫМИ ВОПРОСАМИ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЛИЗИНГОВОГО ИМУЩЕСТВА. ЗАЧАСТУЮ ФНС В СУДЕ ДОКАЗЫВАЛА ФИКТИВНОСТЬ ДОГОВОРА ЛИЗИНГА, ПОСЛЕ ЧЕГО КОНТРАГЕНТАМ ПО ДОГОВОРУ ДОНАЧИСЛЯЛИ НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ И НДС. ОДНАКО ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ЗАМЕТНО ИЗМЕНИЛАСЬ: СУДЫ ВСЕ ЧАЩЕ ВСТАЮТ НА СТОРОНУ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ.

ВИКТОР ХИЛЬКО

НАЛОГОВЫЙ АСПЕКТ Привлекательность лизинга во многом связана с экономией на налогах. Лизингополучатель имеет выгоды за счет ускоренной амортизации. В ст. 259 Налогового кодекса РФ говорится о том, что в отношении основных средств, являющихся предметом договора лизинга, налогоплательщики имеют право применять к основной норме амортизации специальный коэффициент, но не выше 3. Хотя этот коэффициент можно применять не ко всем основным средствам, норма НК РФ позволяет существенно экономить на налогах. К примеру, если у вас в лизинге основное средство со сроком полезного использования 15 лет, его можно амортизировать за 5 лет. «Ускоренная амортизация основных средств позволяет экономить на налоге на имущество и налоге на прибыль. При лизинге с использованием ускоренной амортизации остаточная стоимость основного средства, которая является налогооблагаемой базой, уменьшается быстрее, чем в случае с приобретением основного средства», — разъясняет заместитель гендиректора ООО «Центр финансового лизинга» Вадим Зарянич.

Экономия на налоге на прибыль получается как за счет ускоренной амортизации (уменьшающей прибыль), так и за счет отнесения всего лизингового платежа на себестоимость продукции. «Если сравнивать лизинг с кредитованием, то в случае с лизингом предприятие может отнести на затраты больше средств, нежели при кредитовании. Проценты по кредитам, использованным на приобретение основных средств, включаются в себестоимость в пределах законодательно установленных нормативов, а при лизинге платежи относятся на затраты в полном объеме», — говорит господин Зарянич.

СДЕЛКА С ПОСЛЕДСТВИЯМИ Но договор лизинга может принести не только налоговые выгоды, но и проблемы с налоговыми органами. До 2007 года ФНС имела возможность признать сделку по договору лизинга нецелесообразной, так как в Налоговом кодексе отсутствуют определения понятий «экономически оправданные затраты» и «обоснованные затраты (расходы)». Без этих определений невозможно определить круг допустимых доказательств, на основании которых устанавливается экономическая обоснованность расходов. По словам экспертов, это позволяло налоговым органам и арбитражным судам не признавать расходами фактически понесенные затраты.

Ситуация изменилась после того, как Конституционный суд РФ выпустил определение №366-О-П, в котором дал разъяснения по этому вопросу. В определении говорится, что «налоговое законодательство не использует понятие экономической целесообразности и не регулирует порядок и условия ведения финансово-хозяйственной деятельности, а потому обоснованность расходов, уменьшающих в целях налогообложения полученные доходы, не может оцениваться с точки зрения их целесообразности, рациональности, эффективности или полученного результата». Суд постановил, что

ВОПРОС О ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ СДЕЛКИ НЕ МОГУТ РАССМАТРИВАТЬ НЕ ТОЛЬКО НАЛОГОВЫЕ ОРГАНЫ, НО И СУДЫ

в силу принципа свободы экономической деятельности Конституции РФ налогоплательщик вправе самостоятельно оценивать ее целесообразность.

И. о. руководителя управления налогового консалтинга ООО «Финэкспертиза» Елена Корнетова говорит, что Конституционный суд РФ вынес похожее по смыслу постановление еще в феврале 2004 года. «Поэтому нормы НК РФ об экономической обоснованности расходов и направленности их на получение дохода не допускают их произвольного применения», — рассказывает госпожа Корнетова. По ее словам, применение этих норм требует установления объективной связи понесенных налогоплательщиком расходов с направленностью его деятельности на получение прибыли. С этим мнением соглашается партнер юридической компании Salans Евгений Тимофеев: «Два года назад Конституционный суд жестко высказался по этому вопросу. Вопрос о целесообразности сделки не могут рассматривать не только налоговые органы, но и суды». По его словам, любой расход обоснован, если он направлен на деятельность, приносящую доход.

Проблемы с налоговыми органами были и у лизинговых компаний. Представители ФНС видели, что лизинговые платежи не покрывают амортизацию, то есть компания работает в убыток. Но пару лет назад Высший арбитражный суд РФ признал, что это нормально: в этом бизнесе платежи поступают и после амортизации основного средства, то есть это отложенные доходы. Сейчас проблемы с ФНС по договорам лизинга являются отголосками бывших проблем. «Массового явления не наблюдается. Даже если у ФНС возникают какие-то вопросы, они решаются в суде. Судебная практика по таким делам нарабатана», — говорит господин Тимофеев.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА В российской судебной практике накопилось довольно много судебных решений, оспаривающих решения ФНС по договорам лизинга.

В сентябре 2007 года президиум ВАС РФ выпустил постановление №16609/06 по итогам рассмотрения заявления от ООО «Газпромбанк Лизинг-Стандарт» с жалобой на неравномерные действия ФНС. В 2005 году ООО представило в инспекцию налоговую декларацию по НДС за третий квар-

тал, указав к возмещению 1 млн рублей. ФНС провела камеральную проверку и не только отказала в возмещении, но и доначислила 493 тыс. рублей НДС. По мнению инспекции, общество применило лизинговую схему с целью создания формальных условий для неправомерного возмещения НДС. ФНС смутило то, что в сделке совпадали продавец лизингового имущества и лизингополучатель, то есть в результате этих сделок не произошло смены фактического пользователя имущества, а также то, что оплата за приобретенное заявителем имущество осуществлена за счет заемных средств (собственные векселя). Суд первой инстанции расценил использование векселей в расчетах как свидетельство того, что деятельность компании направлена на получение прибыли, а на умышленный уход от налогообложения с помощью лизинговых схем. Но ВАС РФ встал на сторону ООО «Газпромбанк Лизинг-Стандарт». В постановлении говорится, что возможность применения возвратного лизинга предусмотрена ст. 4 федерального закона от 29.10.98 №164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)».

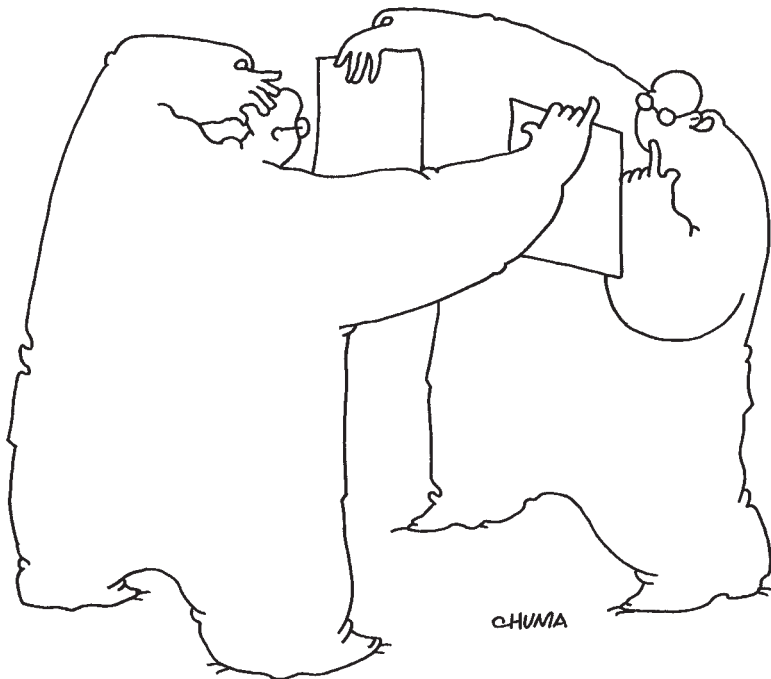
В ходе проверки ЗАО «Потенциал» налоговая инспекция установила неполную уплату налога на прибыль и НДС за 2005–2006 годы. ФНС сочла, что ЗАО необоснованно включило в состав расходов лизинговые платежи в пользу ООО «Вессен», которому ЗАО продало оборудование и затем взяло его в лизинг. Инспекция сочла сделку мнимой и экономически необоснованной. Также был сделан вывод о том, что ЗАО неправомерно предъявило к вычету НДС с сумм лизинговых платежей. Такое решение ФНС приняла, так как финансовое состояние ЗАО «Потенциал» было стабильным и оно не нуждалось в пополнении оборотных средств за счет продажи оборудования. Кроме того, в инспекции сочли, что в целях пополнения оборотных средств ЗАО могло взять кредит на более выгодных условиях. Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа встал на сторону налогоплательщика и выпустил в декабре 2008 года постановление, в котором говорится, что налоговое законодательство не использует понятие экономической целесообразности и не регулирует порядок и условия ведения финансово-хозяйственной деятельности.

По результатам выездной налоговой проверки ЗАО «Сибпромизоляция» за 2005–2006 годы инспекция дона-

числила ЗАО налоги на прибыль и НДС в размере 4,9 млн рублей и отказала в возмещении НДС. Одна из претензий заключалась в том, что ЗАО экономически нецелесообразно заключало договоры лизинга. В обоснование инспекция указала, что ООО «Газтехлизинг» по договору купли-продажи приобрело у ООО «АЦ ЮГ Каре» автомобили для дальнейшей сдачи в лизинг ЗАО «Сибпромизоляция». ФНС сочла, что поскольку ООО «Газтехлизинг» за счет заемных денежных средств заявителя покупает автомобили, а затем сдает их в лизинг заявителю, то данная сделка не обусловлена экономическим смыслом, так как общество имело возможность самостоятельно заключить договор с ООО «АЦ ЮГ Каре», минуя ООО «Газтехлизинг». При этом налоговый орган счел, что осуществление сделок с взаимозависимыми организациями за счет заемных средств, представленных также взаимозависимыми организациями, начисление процентов на суммы займов ведет к уменьшению доходов предприятия и, как следствие, необоснованному завышению суммы НДС, предъявляемой налогоплательщиком к возмещению из бюджета. Девятый арбитражный апелляционный суд отклонил эти претензии в постановлении от 01.07.09 №09АП-10458/2009-АК. В нем говорится, что налоговый орган не учел ежемесячные лизинговые платежи, вносимые ЗАО, которые включают в себя и суммы НДС. Довод налогового органа о том, что общество самостоятельно могло приобрести автомобили у ООО «АЦ ЮГ Каре», а не заключать договоры лизинга, суд не принял во внимание, так как законодательством не установлено ограничений по распоряжению денежными средствами организаций. Оценка инспекцией обоснованности указанных расходов с точки зрения их целесообразности, рациональности, эффективности или полученного результата противоречит правовой позиции, изложенной в определении КС РФ от 04.06.07 №320-О-П.

По словам Елены Корнетовой, возвратный лизинг открывает перед компаниями очень широкие перспективы для создания формально законных схем налоговой оптимизации. К примеру, организация может продать принадлежащее ей основное средство и взять его в лизинг. Затем компания амортизирует его в короткий срок с применением ускоряющего коэффициента и выкупает у лизингодателя за символическую сумму. «При этом некоторые предприниматели в рамках описанной схемы умудряются обналичивать полученные средства с помощью фирм-однодневок под видом капитального ремонта лизингового имущества и присваивать их практически полностью, избегая таким образом налогообложения. Более того, после осуществления „капремонта“ данные ОС снова становятся участником схемы возвратного лизинга», — рассказывает Елена Корнетова.

Вадим Зарянич указывает на то, что сторонам соглашения во многих случаях удается отменить решения ФНС, связанные с возвратным лизингом, так как законодательно возвратный лизинг не запрещен и допущен как возможный механизм пополнения оборотных средств лизингополучателя. ■



ВИКТОР УМАЧЕВ



ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА