

огосударствление находят благодарного слушателя. А желающих избавиться от проблемных активов, национализировав их, в кризис всегда много. В книге «Приватизация по-российски» под редакцией Анатолия Чубайса теме национализации отведена отдельная глава, которая так и называется «Национализация: назад в будущее?». В ней великий певец приватизации предостерегает от национализации банков — при этом в тех же терминах, в которых о ней говорят и сейчас. За десять лет с момента выхода книги ничего не изменилось — Чубайс пишет об уходе собственников банков от ответственности и о выводе активов при переходе под крыло государства. Надо думать, что дело здесь не в удивительной авторской прозорливости, а в том, что финансовые институты не меняли модели своего поведения. Потому они остаются абсолютными лидерами национализации по всему миру и в этот кризис.

Впрочем, не только банкиры могут претендовать на национализацию. Частный бизнес, даже относительно здоровый, стоит сейчас перед множеством проблем. Самым известным примером служат предприятия города Пикалево, где нарушение экономических связей привело к разрушению производственной цепочки на градообразующих предприятиях. Выход из сложившегося положения уже найден — либо компании между собой договорятся или объединятся, либо последует их национализация. Однако экономическая составляющая данного решения не слишком сильна и принесена в жертву социальной необходимости. Международная консалтинговая компания KPMG провела аудит всех четырех предприятий. Оценка «Пикалевского це-

мента», «Базэлцемент-Пикалево», «Мехтахима» и поставщика сырья «Апатит» такова: в то время как рентабельность одних компаний составляла от 5% до 60%, то убыточность других — от 5% до 25%. Остается надеяться, что итог этой операции не войдет в учебники по теории игр в качестве классического примера игр с нулевой суммой.

Проблемных бизнес-активов из-за кризиса становится только больше. Стоит учитывать, что многие предприятия со времен перестройки уже дышали на ладан — на большинстве производственных площадок оборудование устарело не только морально. Среди тех, кто имел шансы на развитие, многие не могли взять кредит — остаточная стоимость оборудования, отработавшего весь положенный ресурс, была смехотворно мала. «В период кризиса и острой нехватки ликвидности у банков государство фактически является последней надеждой предприятий, столкнувшихся с финансовыми проблемами. Как показала практика последних месяцев, именно средства, выделенные государством в виде господдержки (в том числе через госбанки), стали основным источником финансирования широкого круга предприятий, позволив им частично погасить долги и избежать банкротства», — отмечает Светлана Митрофанова, аналитик ИК «Еврофинансы». — В то же время оказываемая до сих пор государственная помощь не искоренила проблемы отечественных предприятий, а лишь на время отсрочила их решение. Очевидно, правительству стоит концентрировать усилия на стимулировании потребительского спроса, а не только вливать финансовые средства в предприятия, оза-

боченные, прежде всего, проблемами погашения долгов».

Денежная расточительность со стороны государства особой пользы экономике не несет, а столь персональный подход на уровне правительства к решению проблем, подобных пикалевской, для каждого крупного предприятия в нашей большой стране не возможен. Впрочем, Пикалево — это еще один из наиболее удачных примеров государственного вмешательства в экономику. Ведь есть еще отечественный автопром, где работникам «АвтоВАЗа» остается только требовать национализации производства, и это несмотря на огромную госпомощь.

Среди других примеров, очень похожих на национализацию, выделяется приобретение Внешэкономбанком 100% акций «Амурметалла». Премьер-министр Владимир Путин, комментируя сделку, отметил, что она не является национализацией, ведь нынешние собственники завода получили право на обратный выкуп акций по цене сделки плюс небольшая рыночная доходность. Впрочем, бесповоротной национализации от правительства никто и не ждет. Дмитрий Шагардин, аналитик компании FBS, напоминает, что государство практически исчерпало возможности управления многочисленной госсобственностью: «Учитывая число госкорпораций и долю в крупнейших компаниях, таких как Сбербанк, Газпром, Роснефть, присутствие государства в экономике уже довольно значительно. Это в первую очередь означает, что спасти будут компании с госучастием, на остальных не хватит времени либо денег. А спасти уже есть кого — около 30% из 400 компаний, входящих в состав Ростехнологий, находятся на грани банкротства».

ХАОТИЧНОЕ ДВИЖЕНИЕ «Альтернатива национализации — это привлечение к спасательным операциям частные компании», — отмечает Алексей Павлов, заместитель начальника аналитического департамента «Арбат Капитал», приводя случай выкупа «Мечелом» активов группы компаний «Эстар». «Поскольку четкой системы отбора и механизмов помощи нуждающимся у власти нет, то процесс работы чиновников с проблемными активами носит, скорее, спонтанный характер, — оценивает общий характер действий эксперта. — Цели и средства выбираются в угоду ситуации. А потому однозначно говорить о том, какие отрасли будут санированы и пойдет ли государство по пути национализации или нет, довольно сложно. По-видимому, процесс и дальше будет носить довольно хаотичный характер, а внимание власти к тому или иному предприятию будет определяться не столько реальным состоянием дел, сколько возможностями его лоббистов или PR-щиков, как это было, например, с Пикалево».

«Предпочтение сейчас отдано таким мерам, как слияния и поглощения с участием частных компаний, выделение средств через госзаказы или на реализацию конкретных проектов и антикризисных планов. Скорее всего, этими мерами правительство и ограничится, а если и решится на национализацию предприятий, то в небольших объемах. В их число могут попасть градообразующие предприятия наиболее пострадавших от кризиса обрабатывающих отраслей — металлургии и машиностроения», — подводит итог Светлана Митрофанова. ■

HR ФОРУМ

Правовые вопросы в сфере HR в современных экономических условиях

Санкт-Петербург, отель Renaissance,
Почтамтская ул., д.4

23 09 2009

Коммерсантъ®

Санкт-Петербург

Дополнительную информацию можно получить у координатора проекта Юлии Крыловой:
8 (812) 324-69-49, 8 (921) 387 16 47, krylova@spb.kommersant.ru

Участники встречи: директора по персоналу крупнейших компаний Санкт-Петербурга и Ленинградской области, HR - специалисты, юристы, представители юридических и консалтинговых компаний, консультанты. Освещать мероприятие будут СМИ.

Основные темы встречи:

- Актуальные вопросы практического применения трудового законодательства РФ в современных экономических условиях;
- Возможности оптимизации расходов на персонал, предоставляемые трудовым законодательством РФ;
- Основания для расторжения трудового договора в условиях кризиса. Законный порядок прекращения трудовых отношений;
- Альтернативные правовые инструменты использования персонала в современных экономических условиях;
- Практика разрешения трудовых споров в условиях кризиса;
- Судебная практика рассмотрения дел по трудовым спорам;
- Специфика применения трудового законодательства РФ в отношении топ-менеджеров;
- Защита интересов работодателя при взаимодействии с профсоюзом.