

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**об отказе в возбуждении уголовного дела**

г. Москва

04 августа 2010 года

Следователь по особо важным делам следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Центральному федеральному округу младший советник юстиции Ольховников С.С., рассмотрев материалы проверки сообщения о преступлении – незаконных действиях сотрудников ДЭБ МВД России, должностных лиц Главного управления капитального строительства Управления делами Президента Российской Федерации и ФГУП «Дирекция по строительству и реконструкции объектов федеральных государственных органов», поступившего из Главного управления процессуального контроля Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации и зарегистрированного в КУСП 05.07.2010 под № 27 пр-10,

**УСТАНОВИЛ:**

Основанием к проведению проверки послужили обращение генерального директора ОАО «Москонверспром» Морозовой И.Е. к Президенту Российской Федерации, а также заявление председателя правления указанного предприятия Морозова В.П. и ряд публикаций в средствах массовой информации.

В своих обращениях заявители сообщают о коррупционном давлении на предприятие со стороны заместителя руководителя Главного управления капитального строительства (ГУКС) Управления делами Президента Российской Федерации (УД ПРФ) Лещевского В.М. и подконтрольного ему директора ФГУП «Дирекция по строительству и реконструкции объектов федеральных государственных органов» (ДСР) УД ПРФ Смирнова С.А., направленном на получение Лещевским денежных средств в сумме 15 млн. рублей под угрозой расторжения государственных контрактов на выполнение строительно-монтажных работ по реконструкции корпуса «Приморский» в ФГУ «Объединенный санаторий «Сочи» УД ПРФ и проектно-изыскательских работ по комплексной реконструкции объектов ФГУП «Оздоровительный комплекс «Дагомыс» УД ПРФ, повлекшем обращение Морозова в июне 2009 года в ДЭБ МВД России и последующие неправомерные действия (бездействие) сотрудников правоохранительных органов при проведении оперативно-розыскных мероприятий в отношении Лещевского.

Опрошенный в ходе проверки Морозов пояснил, что ОАО «Москонверспром» работает с УД ПРФ с 2003 года. В марте 2006 года после победы в конкурсе по реконструкции корпуса «Приморский» Лещевский за заключение государственного контракта по данному конкурсу и последующее содействие потребовал от него выплату денежных средств в размере 12 % от каждого платежа по контракту, Смирнов в свою очередь

потребовал выплаты 3 %, на что он вынужден был согласиться, после чего контракт был подписан.

В процессе работы Лещевским, Смирновым для выполнения работ навязывались компании-субподрядчики ООО «Спецморстрой», ООО «Харвинтер», которые срывали сроки проведения работ, завышали их стоимость, в результате чего были удалены с объекта. Данные и другие действия ОАО «Москонверспром», направленные на выполнение своих обязательств, привели к конфронтации с указанными сотрудниками ГУКС и ДСР.

В начале 2009 года УД ПРФ объявило о проведении нового конкурса на производство работ по реконструкции корпуса «Приморский», так как сумма заключенного контракта освоена, а строительство не завершено. Из различных источников в УД ПРФ им была получена информация о принятом Лещевским решении не допускать ОАО «Москонверспром» к участию в конкурсе и сменить генподрядчика. В этот период в адрес предприятия пришел последний платеж по рассматриваемому контракту в размере 112 млн. рублей и Лещевский потребовал выплаты ему 12 % от данной суммы и остатка по предыдущим платежам, всего около 15 млн. рублей.

С учетом сложившейся ситуации он принял решение об обращении в правоохранительные органы. По его просьбе содействие в этом ему оказал генеральный директор ООО «Агентство «Ось» Кинасов Д.А., являющийся бывшим работником МВД России.

По его обращению сотрудниками 5 отдела ОРБ № 7 МВД России проводились оперативно-розыскные мероприятия в отношении Лещевского. Согласно разработанной тактике проведения оперативных мероприятий, с целью документирования преступной деятельности должностного лица, он должен был передать 15 млн. рублей Лещевскому под контролем сотрудников милиции в несколько этапов, при этом во время последней передачи планировалось задержание чиновника с поличным. Так в рамках проводимых оперативных мероприятий он лично в служебном кабинете Лещевского в УД ПРФ дважды - 05.06.2009 и 09.06.2009 передавал последнему денежные средства в сумме от 3 до 4,5 млн. рублей. Для документирования преступных действий Лещевского он был оснащен техническими средствами, производящими видео- и аудиофиксацию. Кроме того, Морозова без проведения оперативных мероприятий 08.06.2009 передала Лещевскому также в служебном кабинете около 3 млн. рублей. По результатам очередной передачи Лещевскому 11.06.2009 в ресторане «Сливовица» денежных средств в сумме 4 млн. рублей и 5 тыс. евро планировалось задержание должностного лица с поличным. Для использования в проведении последнего мероприятия им были предоставлены личные денежные средства, о чем составлен акт. Его инструктаж проводился сотрудниками 5 отдела ОРБ № 7 в присутствии следователей Следственного комитета при МВД России и сотрудницы ОАО «Москонверспром» Глуховой Л.П. В соответствии с полученными

инструкциями он прибыл в ресторан, сел за указанный оперативниками стол, где состоялась его встреча с Лещевским, по результатам которой передал денежные средства последнему. Однако после получения денег чиновник задержан не был, оперативные сотрудники пояснили, что следователи не дали разрешение на задержание. В дальнейшем какие-либо оперативно-розыскные мероприятия в отношении Лещевского не проводились, результаты проведенных мероприятий ему не известны.

После указанных событий давление на ОАО «Москонверспром» со стороны ГУКС и ДСР усилилось и выразилось в следующем:

- УД ПРФ отказано ОАО «Москонверспром» в допуске к участию в конкурсе на право заключить государственный контракт на выполнение подрядных работ по завершению реконструкции корпуса «Приморский», ДСР не оплатила выполненные работы в размере 35 млн. рублей, работников компании не пускают на строительную площадку, незаконно используются два башенных крана предприятия;

- по государственному контракту о выполнении проектно-исследовательских работ по комплексной реконструкции объектов ФГУП «Оздоровительный комплекс «Дагомыс» ГУКС и ДСР не выдаются специальные технические условия, принимаются меры к расторжению контракта;

- в результате действий должностных лиц администрации г. Сочи несвоевременно заключен муниципальный контракт на проведение капитального ремонта по объекту «Детская музыкальная школа № 1 им. Шмелева»;

- «ГК Олимпстрой» под воздействием УД ПРФ оказывал давление на ОАО «Москонверспром», направленное на начало проведения работ по договору о выполнении строительно-монтажных работ по объекту «Квартал жилой застройки по ул. Таврическая Адлерского района города Сочи» без проекта, а также подписание контрактов на проектирование с «Краснодаргражданпроектом» и фирмой «Росинтека», не информировал генподрядчика о необходимости проведения археологических исследований;

- УД ПРФ организовано проведение в отношении ОАО «Москонверспром» проверки ОНП УВД по ЦАО г. Москвы;

- в отношении Морозовой со стороны Лещевского и Смирнова поступали угрозы физической расправой.

**Проверка доводов о незаконном отказе УД ПРФ в допуске ОАО «Москонверспром» к участию в конкурсе на право заключить государственный контракт на выполнение подрядных работ по завершению реконструкции корпуса «Приморский», невыплате 35 млн. рублей за выполненные работы, создании препятствий в допуске на строительную площадку показала следующее.**

ДСР УД ПРФ в лице директора Смирнова с одной стороны и ОАО «Москонверспром» в лице генерального директора Морозова с другой 03.04.2006, руководствуясь протоколом проведения открытого конкурса

от 17.02.2006 № 217-06 по выбору генерального подрядчика на выполнение строительно-монтажных работ по реконструкции корпуса «Приморский» в ФГУ «Объединенный санаторий «Сочи» УД ПРФ, заключили государственный контракт № 110-04/06/ДСР, стоимость которого составила 1 494 264 360 руб. Контракт исполнен и оплачен.

17 июня 2009 г. УД ПРФ объявлен новый закрытый аукцион на право заключить государственный контракт на выполнение подрядных работ по завершению реконструкции корпуса «Приморский» в ФГУ «Объединенный санаторий «Сочи». К участию в аукционе наряду с другими участниками приглашено ОАО «Москонверспром».

Протоколом от 14.07.2009 № 363-09-1-ЗА единой комиссии УД ПРФ ОАО «Москонверспром» отказано в допуске к участию в аукционе, так как в заявке отсутствовали документы, подтверждающие выполнение участником за последние 5 лет работ по строительству, реконструкции законченного объекта капитального строительства стоимостью не менее 20 % начальной цены контракта.

Решением Федеральной службы по оборонному заказу (Рособоронзаказ) от 28.07.2009 № 392-рж жалоба ОАО «Москонверспром» на действия заказчика признана необоснованной.

В свою очередь ОАО «Москонверспром» обратилось с исковым заявлением: от 25.09.2009 № 906 о признании недействительным ненормативного правового акта - решения Рособоронзаказа от 28.07.2009 № 392-рж.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 23.12.2009 в удовлетворении исковых требований ОАО «Москонверспром» отказано в полном объеме. Суд установил, что решение Рособоронзаказа является законным и обоснованным, принятым в пределах его компетенции, что избранный ОАО «Москонверспром» способ защиты не позволяет устранить нарушения тех прав и интересов, которые подрядчик считает нарушенными: не может привести к признанию недействительным аукциона и заключенного по его результатам государственного контракта, обязыванию Рособоронзаказа выдать предписание об аннулировании торгов, обязыванию заказчика-застройщика подписать дополнительные соглашения к контракту и взысканию с него денежных средств.

Апелляционная жалоба ОАО «Москонверспром» от 19.01.2010 № 63 на данное решение постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2010 оставлена без удовлетворения.

Судом апелляционной инстанции также установлена несостоятельность утверждения ОАО «Москонверспром» о якобы включении в техническое задание и в стоимость работ по закрытому аукциону 2009 г. работ, которые входили в техническое задание предыдущего открытого конкурса 2006 г. и выполнены заявителем ранее, что привело к нарушению условий проведения закрытого аукциона в 2009 г. и причинению ущерба на сумму 803 029 430,04

руб., из которых 239 926 369 руб. составляет стоимость дополнительно выполненных заявителем работ.

Суд указал, что оспариваемое решение Рособоронзаказа содержит правильный вывод о том, что часть выполненных ОАО «Москонверспром» строительно-монтажных работ носит аналогичный характер с заявленными к закрытому аукциону, но только в части наименования и видов выполняемых работ, а не в объемах, которые являются дополнительными.

При этом заявленные в ходе исполнения контракта дополнительные работы частично выполнены ОАО «Москонверспром» и оплачены ему в счет твердой цены контракта, а оставшаяся часть дополнительных работ наряду с иными работами, необходимыми для завершения строительства объекта, вошла в состав работ по закрытому аукциону 2009 г. Доказательств включения в документацию закрытого аукциона работ, фактически выполненных ОАО «Москонверспром» и принятых в установленном порядке заказчиком-застройщиком, истцом не представлено.

Кроме того, ОАО «Москонверспром» обратилось с иском заявлением от 25.09.2009 № 905 о признании недействительным аукциона № 363-09-1-3А на право заключения государственного контракта на выполнение работ по завершению реконструкции корпуса «Приморский» ФГУ «Объединенный санаторий «Сочи» и признании недействительным заключенного на основании указанного аукциона государственного контракта.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 30.12.2009, обжалованным и оставленным без изменений постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2010, в удовлетворении исковых требований ОАО «Москонверспром» отказано в полном объеме, поскольку судом не выявлено каких-либо нарушений законодательства о размещении заказов и нарушения прав и интересов ОАО «Москонверспром» при проведении торгов.

Судебными актами по делу установлено, что в составе заявки ОАО «Москонверспром» на участие в аукционе отсутствовали документы, предоставление которых обусловлено пп. «д» п. 3 ч. 2 ст. 35 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», пп. «г» п. 3.3.1.3. Информационной карты аукциона – копия разрешения на ввод объекта капитального строительства стоимостью не менее 403 млн. руб. в эксплуатацию, поскольку представленные ОАО «Москонверспром» акты по форме КС-2 такими документами не являются.

Довод ОАО «Москонверспром» о том, что в техническое задание и в стоимость работ включены работы, входившие в техническое задание открытого конкурса 2006 г., которые уже исполнены, несостоятелен, так как предметом оспариваемого аукциона является выполнение подрядных работ по завершению реконструкции корпуса «Приморский», а предметом конкурса, проведенного в 2006 г., являлось выполнение строительно-

монтажных работ по реконструкции корпуса «Приморский». Таким образом, оспариваемый аукцион не повторяет исполненные работы, кроме того, в соответствии с изменениями в проектных решениях, принятыми при разработке рабочей документации, объемы работ увеличены.

Суд установил, что заключенный с ОАО «Москонверспром» государственный контракт от 03.04.2006 № 110-04/06/ДСР исполнен на сумму 1 494 264 360 руб. и оплачен.

При этом довод ОАО «Москонверспром» о том, что информационная карта для участия в аукционе, полученная им от государственного заказчика, другого содержания, чем представленная иным участникам аукциона, признан судом несостоятельным.

**Проверка доводов о незаконном использовании принадлежащих ОАО «Москонверспром» двух башенных кранов показала следующее.**

30 апреля 2010 г. в дежурную часть УВД по г. Сочи поступило заявление заместителя генерального директора ОАО «Москонверспром» Дорофеева К.В. о неправомерном использовании башенного крана, а также препятствовании использованию данного оборудования собственником со стороны нового генподрядчика по объекту «Приморский» - ФГУП «Строительное объединение» УД ПРФ.

В ходе проведенной проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ установлено, что башенный кран используется ФГУП «Строительное объединение» УД ПРФ на законных основаниях – в соответствии с договором аренды № А-М35-93/09 от 14.09.2009, который на момент проведения проверки не расторгнут. Доступ сотрудников ОАО «Москонверспром» на строительную площадку прекращен в связи со сменой генподрядчика.

По результатам проверки ОБЭП УВД по г. Сочи 09.05.2010 в возбуждении уголовного дела отказано на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

**Проверка доводов о незаконных действиях сотрудников ГУКС и ДСР по расторжению государственного контракта о выполнении проектно-изыскательских работ по комплексной реконструкции объектов ФГУП «Оздоровительный комплекс «Дагомыс», невыдаче специальных технических условий, необходимых для проектирования, показала следующее.**

ДСР УД ПРФ в лице директора Смирнова с одной стороны и ОАО «Москонверспром» в лице генерального директора Морозова с другой 11.06.2008, руководствуясь протоколом оценки и сопоставления конкурсных заявок от 22.05.2008 № 312-3-08, заключили государственный контракт на выполнение проектно-изыскательских работ по комплексной реконструкции объектов ФГУП «Оздоровительный комплекс «Дагомыс», стоимость которого составила 210 767 700 руб.

В ходе выполнения условий контракта ОАО «Москонверспром» предъявило иски о выдаче исходных данных для

проектирования по государственному контракту от 11.06.2008 № 231-06 08 ДСР.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 02.03.2010 в удовлетворении исковых требований ОАО «Москонверспром» отказано в полном объеме. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2010 решение оставлено без изменений.

Судебными актами установлено, что ОАО «Москонверспром» на стадии проведения конкурса на право заключения контракта выразило согласие на выполнение в пределах ценового предложения даже тех работ, которые хотя и не предусмотрены твердой ценой контракта, но необходимы в соответствии с предметом и технической частью конкурсной документации.

Доводы о бездействии заказчика, создании препятствий в доступе ОАО «Москонверспром» на объект и об отказе заказчика от исполнения обязательств не подтверждены в суде надлежащими доказательствами и не согласуются с фактическими действиями ОАО «Москонверспром» по продолжению работ вопреки положениям п. 1 ст. 716 ГК РФ.

Суд сделал вывод, что ОАО «Москонверспром» в соответствии с приложением № 1 к контракту было получено задание на разработку специальных технических условий на основании положений п.п. 1.10, 3.11, 3.33 Технического задания в связи с проектированием реконструкции объекта, расположенного в районе сейсмичности 9 баллов, и в отношении которого согласно п. 1.5 СНиП 21-01-97 должны быть разработаны технические условия, отражающие специфику его противопожарной защиты, включая комплекс дополнительных инженерно-технических и организационных мероприятий.

Судом также установлено, что государственный контракт и постановление Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» не содержат норм, обязывающих заказчика выдавать ОАО «Москонверспром» технологическое задание и копии договоров с эксплуатирующими службами.

При этом суд указал, что согласно пункту 3.33 Технического задания ОАО «Москонверспром» поручена разработка разделов документации в составе, предусмотренном Положением о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87, а именно: раздел 5 «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений», раздел 8 «Перечень мероприятий по охране окружающей среды», раздел 9 «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности», раздел 10 «Мероприятия по обеспечению доступа инвалидов», а также раздел 7 «Проект организации работ по сносу или демонтажу объектов капитального строительства».

Следовательно, задания и требования к ОАО «Москонверспром» по подготовке соответствующих мероприятий, условий и решений включены в техническое задание к контракту, в связи с чем разработка документации по соответствующим разделам должна быть выполнена ОАО «Москонверспром».

Судом было установлено, что в обязанности ОАО «Москонверспром» входит проведение изысканий, обследований и обмеров, необходимых для разработки проектно-сметной документации, и выполнение таких работ поручено ОАО «Москонверспром» в соответствии с п. 1.1. контракта. Обязанность по подготовке исходной документации возложена на ОАО «Москонверспром» абзацем «б» пункта 4 Календарного плана работ (Приложение № 1 к дополнительному соглашению № 1 от 08.05.2009 к контракту), эта работа сдана ОАО «Москонверспром» по акту сдачи-приемки работ от 23.07.2009 № 2 и оплачена заказчиком в соответствии с платежным поручением от 27.07.2009 № 335297. Следовательно, исходные данные при необходимости их наличия для проектирования должны быть подготовлены ОАО «Москонверспром».

Со своей стороны ДСР предъявило встречные иски к ОАО «Москонверспром» о расторжении государственного контракта от 11.06.2008 № 231-06/08/ДСР и взыскании убытков в связи с нарушением ОАО «Москонверспром» сроков выполнения проектно-изыскательских работ, что не позволило заказчику своевременно сдать документацию на государственную экспертизу, получить разрешение на строительство и приступить к выполнению соответствующих строительно-монтажных работ.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 02.03.2010 иски ДСР удовлетворены, государственный контракт от 11.06.2008 № 231-06/08/ДСР расторгнут в связи с существенным нарушением ОАО «Москонверспром» обязательств, в пользу ДСР взысканы с ОАО «Москонверспром» 14 438 856 руб. убытков, а также судебные расходы по делу. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2010 решение оставлено без изменения.

Судебными актами установлено, что ОАО «Москонверспром» не выполнило в установленный до 15.10.2009 срок как обязательство по формированию проектной документации в полном объеме для ее передачи на экспертизу, так и обязательство по промежуточной сдаче работ с 5 по 8 этапы включительно.

Суд указал, что всего оплачено заказчиком по контракту 42 438 826 руб., доказательствами подтверждается факт выполнения ОАО «Москонверспром» работ и принятия их заказчиком только на сумму 28 000 000 руб. В связи с расторжением контракта вследствие существенного нарушения его условий со стороны ОАО «Москонверспром», с последнего подлежит взысканию 14 438 826 руб.

**Проверка доводов о несвоевременном заключении муниципального контракта на проведение капитального ремонта по**



объекту «Детская музыкальная школа № 1 им. Шмелева» в результате действий должностных лиц администрации г. Сочи показала следующее.

По итогам проведения открытого аукциона (протокол от 16.09.2009 № 117 единой городской конкурсной и аукционной комиссии) победителем по лоту 292 по мероприятию «Капитальный ремонт муниципального образовательного учреждения дополнительного образования детей г. Сочи «Детская музыкальная школа № 1 им. Шмелева» (включая проектно-изыскательские работы) признано ОАО «Москонверспром» с ценой контракта 7 005 557,93 руб. Начальная цена контракта - 12 183 579 руб.

Муниципальный контракт с ОАО «Москонверспром» не был заключен в установленном законом порядке, так как ОАО «Москонверспром» уклонялось от заключения контракта.

29 ноября 2009 г. управление капитального ремонта администрации города Сочи обратилось с письмом (исх. № 310-КР-09) в управление по Краснодарскому краю Федеральной антимонопольной службы о принятии решения по указанному мероприятию.

В управлении по Краснодарскому краю Федеральной антимонопольной службы 11.12.2009 состоялось заседание комиссии по вопросу включения в реестр недобросовестных поставщиков ОАО «Москонверспром». Согласно решению по делу № РНП-45/09 от 11.12.2009, ОАО «Москонверспром» в реестр недобросовестных поставщиков не включено. После этого 11.12.2009 между управлением капитального ремонта администрации города Сочи и ОАО «Москонверспром» был заключен муниципальный контракт № 50-КР-09 на сумму 7 005 557,93 руб., а 31.12.2009 указанными сторонами заключено дополнительное соглашение к муниципальному контракту № 50-КР-09 от 11.12.2009, в соответствии с которым определены даты начала выполнения работ - 15.05.2010 и их окончания - 30.08.2010.

13 мая 2010 г. управлением капитального ремонта администрации города Сочи в адрес ОАО «Москонверспром» направлено письмо (исх. № 512/01-13) с напоминанием о начале работ по муниципальному контракту, ответ на которое не был получен.

По сведениям МУ «Горстройзаказчик», которое осуществляет функции технического надзора за ходом проведения капитального ремонта на указанном объекте, ОАО «Москонверспром» не приступило к началу выполнения работ по объекту «Детская музыкальная школа № 1 им. Шмелева», что является существенным нарушением контракта, повлекшим срыв срока выполнения работ.

ОАО «Москонверспром» 09.06.2010 в адрес администрации направило письмо (исх. № 606/1), в соответствии с которым подрядная организация просит дать согласие на заключение договора переуступки прав требований ООО «СМУ Юг» по муниципальному контракту от 11.12.2009 № 50-КР-09-10.

11 июня 2010 г. управление капитального ремонта администрации города Сочи обратилось в правовое управление для принятия решения о дальнейших действиях муниципального заказчика.

Правовое управление администрации города Сочи предоставило письмо (исх. № 12-0410/1813 от 21.06.2010), в соответствии с которым согласно части 6.1. статьи 9 Федерального закона от 21.06.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при исполнении государственного или муниципального контракта не допускается перемена поставщика (исполнителя, подрядчика), за исключением случаев, если новый поставщик (исполнитель, подрядчик) не образован вследствие реорганизации лица в форме преобразования, слияния или присоединения.

Таким образом, законодательством в сфере размещения заказов установлены нормы, запрещающие переуступку прав и обязанностей участников заказов по заключенным государственным и муниципальным контрактам.

В связи с этим 02.07.2010 управлением капитального ремонта в адрес ОАО «Москонверспром» направлено письмо, в соответствии с которым муниципальный заказчик просит предоставить акты выполненных работ за июнь 2010 г. и начать осуществление капитального ремонта по данному объекту, ответ на которое не был получен.

09 июля 2010 г. управлением капитального ремонта в адрес ОАО «Москонверспром» было направлено уведомление о расторжении контракта в одностороннем порядке, в соответствии с которым по истечении 10 дней с момента получения уведомления муниципальный контракт от 11.12.2009 № 50-КР-10 считается расторгнутым.

**Проверка доводов об оказании со стороны руководства «ГК Олимпстрой» давления на ОАО «Москонверспром» с целью начала выполнения работ по договору № 04-03/2-1246 от 05.08.2009 без проекта, подписания контрактов на проектирование с «Краснодаргражданпроектом» и фирмой «Росинтека», а также о неинформировании генподрядчика о необходимости проведения археологических исследований показала следующее.**

Государственная корпорация по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта («ГК Олимпстрой») в лице старшего вице-президента Гребенюка А.В. с одной стороны и ОАО «Москонверспром» в лице Морозовой с другой на основании протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок от 16.07.2009 № 1-К заключили договор № 04-03/2-1246 от 05.08.2009 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Квартал жилой застройки по ул. Таврическая Адлерского района города Сочи (проектные и изыскательские работы, строительство)».

Дополнительным соглашением от 25.12.2009 № 2, подписанным сторонами, дополнен п. 3.1 статьи 3 договора от 05.08.2009 № 04-03/2-1246, в договорную цену включены затраты на проектно-изыскательские работы: изыскательские работы, в том числе археологические исследования, эскизный проект, проектные работы, экологическую экспертизу, экспертизу

проекта, авторский надзор. Кроме того, данным соглашением установлен график выполнения работ.

В связи с допущенными ОАО «Москонверспром» нарушениями сроков выполнения указанных и других работ заказчиком в адрес подрядной организации внесена претензия. Исковые заявления в суд не направлялись в связи с подготовкой заказчиком соглашения о расторжении с ОАО «Москонверспром» договорных отношений.

Таким образом, в ходе проведения проверки указанных выше доводов Морозова фактов незаконного давления со стороны УД ПРФ, ДСР, администрации г. Сочи, «ГК Олимпстрой» в рамках заключенных государственных и муниципальных контрактов не установлено. Большинство имеющихся у ОАО «Москонверспром» претензий к заказчикам отклонены судом, в связи с чем дополнительной оценки не требуют, а в оставшейся части подлежат разрешению в соответствии с гражданским законодательством РФ.

**Проверка доводов об организации УД ПРФ проведения необоснованной проверки ОАО «Москонверспром» ОНП УВД по ЦАО г. Москвы показала следующее.**

Отделом по налоговым преступлениям УВД по ЦАО г. Москвы проводится проверка поступившего сообщения о противоправной деятельности ОАО «Москонверспром».

Основанием для проведения оперативно-розыскных мероприятий послужила информация о перечислении на расчетные счета организаций, имеющих признаки «однодневок», денежных сумм, с которых может быть установлена неуплата НДС более 30 млн. рублей.

На основании постановления № 555 от 02.12.2009 заместителя начальника УВД по ЦАО г. Москвы 02.12.2009 проведено обследование помещений, арендуемых ОАО «Москонверспром» по адресу: г. Москва, ул. Красина, д. 9, стр.1.

При его проведении в кабинете бухгалтерии на жестком диске рабочего компьютера бухгалтера ОАО «Москонверспром» Мериковой Е.Р. обнаружены в электронном виде платежные поручения, счета-фактуры как ОАО «Москонверспром», так и ООО «ТехСтройИнвест» - фирмы, имеющей признаки «однодневки».

ЭКЦ УВД по ЦАО г. Москвы проведено исследование жестких дисков, изъятых в ОАО «Москонверспром», в результате на них обнаружена информация, подтверждающая изготовление документов от имени ООО «ТехСтройИнвест».

В связи с установлением факта совершения должностными лицами ОАО «Москонверспром» налогового правонарушения в соответствии с законодательством РФ направлено информационное письмо в ИФНС РФ № 3 по г. Москве о проведении выездной налоговой проверки, которая осуществляется в настоящее время.

Согласно выводам проведенной УНП ГУВД по г. Москве служебной проверки, нарушений законодательства при производстве сотрудниками ОНП УВД по ЦАО г. Москвы оперативно-розыскных мероприятий не выявлено.

Сведений об организации проводимой указанным органом дознания проверки со стороны УД ПРФ не получено.

**Проверка сведений об угрозах физической расправой в отношении Морозовой со стороны Лещевского и Смирнова показала следующее.**

На основании п. 1 ч. 3 ст. 151 УПК РФ рассмотрение сообщений о преступлениях, предусмотренных ст. 119 УК РФ, относится к исключительной компетенции дознавателей органов внутренних дел РФ.

В соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона о подследственности в ОВД Китай-город г. Москвы рассмотрено заявление генерального директора ОАО «Москонверспром» Морозовой об угрозах в ее адрес со стороны сотрудников УД ПРФ Лещевского и ДСР Смирнова. По результатам проведенной проверки 16.04.2010 в возбуждении уголовного дела отказано на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в действиях Смирнова и Лещевского состава преступления, предусмотренного ст. 119 УК РФ.

**Проведенной проверкой сведений о вымогательстве у Морозова денежных средств Лещевским, их получении последним, а также о незаконных действиях (бездействии) должностных лиц ДЭБ МВД России при проведении оперативно-розыскных мероприятий в отношении Лещевского установлено следующее.**

В июне 2009 г. сотрудниками 5 отдела ОРБ №7 МВД России на основании информации о вымогательстве заместителем начальника ГУКС Лещевским взятки у председателя правления ОАО «Москонверспром» Морозова проводились оперативно-розыскные мероприятия с использованием технических средств, направленные на документирование возможной преступной деятельности.

Рассекреченные и предоставленные в распоряжение следствия материалы оперативно-розыскной деятельности свидетельствуют о следующем.

Первым заместителем начальника ДЭБ МВД России 08.06.2009 было принято решение о проведении в отношении Лещевского оперативного эксперимента. Учитывая необходимость применения технических средств, к проведению оперативных мероприятий были привлечены сотрудники ОПБ ГУВД по г. Москве.

В тот же день 08.06.2009 Морозовым для использования в оперативном эксперименте предоставлены личные денежные средства - 4 млн. рублей и 5 тыс. евро, о чем составлен соответствующий акт.

С целью предварительной фиксации преступных намерений Лещевского 09.06.2009 проведено ОРМ – наблюдение, зафиксирована встреча Морозова и Лещевского на ул. Ильинка г. Москвы.

В тот же день 09.06.2009 проведено ОРМ – наблюдение, зафиксирована встреча Морозова и заместителя директора ДСР Ольшевского В.М. в ресторане «Сказка Востока».

11 июня 2009 г. проведено ОРМ – наблюдение, зафиксирована встреча Лещевского и Морозова в ресторане «Сливовица», при которой произошла передача Морозовым пакета Лещевскому.

18 июня 2009 г. на основании рапорта старшего оперуполномоченного по ОВД 5 отдела ОРБ №7 МВД России Дроганова А.О. проведение оперативно-розыскного мероприятия прекращено в связи с отсутствием достаточных данных о совершении Лещевским преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ. Рапорт согласован с начальником 5 отдела ОРБ №7 МВД России Фейзулиным Д.З., начальником ОРБ №7 МВД России Скворцовым В.А.

В ходе проверки установлено, что хранившиеся в Оперативно-поисковом бюро ГУВД по г. Москве носители информации, содержащие записи встреч Морозова и Лещевского, не были истребованы в установленный срок сотрудниками 5 отдела ОРБ № 7 МВД России, в связи с чем уничтожены на основании соответствующей инструкции.

Опрошенные сотрудники ОРБ №7 Скворцов, Фейзулин, Дроганов, старший оперуполномоченный Кречетов А.А. отрицают указанные в объяснении Морозова сведения о проведении ОРМ - наблюдение 05.06.2009 и осведомленность о передаче Морозовой 08.06.2009 и Морозовым 9 и 11.06.2009 денежных средств Лещевскому. Поясняют, что денежные средства, полученные от Морозова для использования при проведении оперативного эксперимента, возвратили последнему в связи с отсутствием условий хранения. Передача денег Лещевскому и последующее его задержание в рамках мероприятия 11.06.2009 не планировались. Объясняют прекращение оперативного эксперимента тем, что по результатам уже проведенных мероприятий не было получено доказательств совершения Лещевским действий, образующих состав преступления. Кроме того, поведение самого Морозова, в том числе уклонение от встреч, не позволяло продолжить проведение дальнейших мероприятий.

Опрошенные сотрудники Следственного комитета при МВД России – начальник отдела Цымбал В.А., следователь по ОВД Гридин А.В., подтвердили факт присутствия 11.06.2009 в помещении ДЭБ МВД России с целью оказания практической помощи, где помимо оперативных работников находились Морозов и его сотрудница Глухова. По итогам анализа полученной от Морозова информации ими было указано о необходимости получения доказательств, свидетельствующих о незаконных действиях чиновника, представленные им материалы таких данных не содержали, в связи с чем требовалось проведение дополнительных мероприятий. С учетом имеющихся материалов, задерживать Лещевского было преждевременно. Совместно с оперативными сотрудниками и Морозовым в ходе данной встречи обсуждались детали проведения возможного задержания чиновника, но проведение мероприятий 11.06.2009 не рассматривалось и не готовилось.

Опрошенные Смирнов и Лещевский полностью отрицают изложенные Морозовым сведения о давлении на руководство ОАО «Москонверспром»,

объясняют претензионную работу в отношении данной организации наличием нарушений госконтрактов. При этом Лещевский не отрицает возможной встречи с Морозовым 11.06.2009 в ресторане «Сливовица», в том числе получения от него каких-либо документов, однако полностью отрицает требование и получение им денежных средств.

Объяснения Морозова подтверждаются его женой Морозовой, представителем ОАО «Москонверспром» Кинасовым Д.А. (события им известны со слов Морозова, сами очевидцами не являются), а также в отдельной части его сыном Морозовым П.В., возившим Морозова на своей автомашине в здание ДЭБ МВД России и к местам проведения ОРМ, начальником юридического отдела ОАО «Москонверспром» Глуховой Л.П., присутствовавшей в помещении ДЭБ МВД России вместе с Морозовым 11.06.2009.

Проведенной проверкой дополнительных доказательств изложенных Морозовым событий не получено. Учитывая наличие у Морозова и Морозовой пропусков, их проход в здание УД ПРФ не фиксировался, таким образом, подтвердить проход данных лиц в соответствующие даты не представляется возможным. Также не фиксировался проход Морозова в здание ДЭБ МВД РФ. Кроме того, Морозов не смог подтвердить факты совершения денежных операций (снятие денег со счета) перед указанными им датами передачи денежных средств Лещевскому. Согласно предоставленным им сведениям, они снимались только в 2008 году.

Помимо этого, имеются противоречия между объяснениями Морозова и объяснениями его жены Морозовой, сына Морозова, Глуховой, материалами рассекреченных ОРД, другими материалами проверки в части размера передаваемых сумм, дат их передачи, дат и обстоятельств проведения ОРД.

Анализ предоставленных материалов ОРД, с учетом отсутствия результатов использования технических средств, а также материалов проведенной проверки свидетельствует об отсутствии достаточных данных, подтверждающих получение Лещевским денежных средств от Морозова и Морозовой.

На основании договора от 01.07.2004 № УД-1546д «О передаче части функций государственного заказчика по строительству и реконструкции объектов Управления делами Президента Российской Федерации» контрольные функции по исполнению подрядчиками государственных контрактов возложены на ДСР.

Лещевский назначен на занимаемую должность заместителя ГУКС приказом от 18.01.2002 № 22лс. В соответствии с должностным регламентом, утвержденным 07.06.2006 Управляющим делами президента Российской Федерации, он является должностным лицом, но при этом не наделен полномочиями напрямую влиять на деятельность генподрядчиков, в том числе ОАО «Москонверспром».

В соответствии с приказом УД ПРФ от 26.03.2009 № 130 Лещевский включен в состав единой комиссии УД ПРФ по размещению заказов на выполнение работ, оказанию услуг по архитектурно-строительному проектированию, строительству и реконструкции объектов капитального строительства путем проведения конкурсов, аукционов и запросов котировок цен, однако является ее рядовым членом, в связи с чем не может влиять на принимаемые большинством голосов состава комиссии решения о размещении госзаказов.

На основании изложенного, в действиях Лещевского отсутствует состав преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 286, ч. 4 ст. 290 и ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Смирнов назначен на занимаемую должность директора федерального государственного унитарного предприятия ДСР приказом от 16.10.2007 № 529лс. В соответствии со ст. 113 Гражданского кодекса РФ унитарным предприятием признается коммерческая организация, на основании чего Смирнов не является должностным лицом и соответственно его действия не могут содержать признаки должностных преступлений, предусмотренных главой 30 УК РФ.

На основании изложенного, в действиях Смирнова отсутствует состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ. В ходе проверки также не установлено признаков совершения Смирновым других преступлений.

В ходе проведенной проверки выявлены нарушения при проведении оперативно-розыскных мероприятий требований нормативных правовых документов, что, в свою очередь, подтверждается заключением служебной проверки ДСБ МВД России, согласно выводам которой руководством ОРБ №7 МВД России осуществлялся ненадлежащий контроль за действиями подчиненных сотрудников, в нарушение ст. 143 УПК РФ и Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в органах внутренних дел Российской Федерации заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях, утвержденной приказом МВД России № 985 от 2005 г., не составлен рапорт об обнаружении признаков преступления, в нарушение ст. 144 УПК РФ материалы оперативно-розыскной деятельности в следственные органы не направлены, в связи с чем процессуальное решение не принято. В результате указанных действий сотрудников ОРБ № 7 Скворцова, Фейзулина, Дроганова сообщение о совершении преступления было сокрыто от соответствующего учета и не получило должной процессуальной оценки.

Скворцов назначен на занимаемую должность Указом Президента РФ №62 от 22.01.2008, приказами МВД России от 19.07.2007 № 163 л/с и от 30.04.2009 № 79 л/с соответственно на занимаемые должности назначены Фейзулин и Дроганов. Как работники правоохранительного органа, постоянно осуществляющие функции представителя власти, данные сотрудники ОРБ № 7 МВД России являются должностными лицами и соответственно могут нести в установленном законом порядке уголовную

ответственность за преступления против государственной власти и государственной службы.

Однако учитывая, что действия указанных должностных лиц не повлекли последствия, установленные ч. 1 ст. 286 и ч. 1 ст. 293 УК РФ, в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан и организаций, охраняемых законом интересов общества и государства, так как факты, изложенные Морозовым и Морозовой, не подтверждены, в их действиях не содержится составов указанных преступлений, а также состав преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, так как Морозовым подтвержден факт возврата ему денежных средств, предоставленных для проведения оперативного эксперимента.

В соответствии с ч. 2 ст. 148 УПК РФ при вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщения о преступлении, связанном с подозрением в его совершении конкретными лицами, должен быть решен вопрос о возбуждении уголовного дела за заведомо ложный донос в отношении заявителя, однако материалами проверки не получено достаточных данных о наличии у Морозова и Морозовой прямого умысла на совершение данного преступления, а также заведомой ложности сообщенных ими сведений, в связи с чем в их действиях отсутствует состав преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 306 УК РФ.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на отсутствие признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286, ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 290, ч. 1 ст. 293 и ч. 2 ст. 306 УК РФ, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24, ст. 144, 145 и 148 УПК РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Отказать в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286, ч. 4 ст. 290 и ч. 4 ст. 159 УК РФ, за отсутствием в действиях заместителя начальника Главного управления капитального строительства Управления делами Президента Российской Федерации Лещевского В.М. состава преступления.

2. Отказать в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ, за отсутствием в действиях директора ФГУП «Дирекция по строительству и реконструкции объектов федеральных государственных органов» Управления делами Президента Российской Федерации Смирнова С.А. состава преступления.

3. Отказать в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 286, ч. 1 ст. 293 и ч. 4 ст. 159 УК РФ, за отсутствием в действиях сотрудников ОРБ № 7 МВД России – начальника ОРБ № 7 Скворцова В.А., начальника 5 отдела



Фейзулина Д.З., старшего оперуполномоченного по особо важным делам 5 отдела Дроганова А.О. состава преступления.

4. Отказать в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 306 УК РФ, за отсутствием в действиях Морозова В.П. и Морозовой И.Е. состава преступления.

5. Копию постановления направить заявителям Морозову В.П. и Морозовой И.Е., а также заместителю Генерального прокурора Российской Федерации Малиновскому В.В.

Настоящее постановление может быть обжаловано руководителю следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Центральному федеральному округу или заместителю Генерального прокурора Российской Федерации либо в Басманный районный суд г. Москвы в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь по особо важным делам  
следственного управления  
по Центральному федеральному округу

 С.С. Ольховников