

Первые результаты работы механизма досудебного урегулирования налоговых споров 18 Почему фискальная налоговая система не способна стимулировать переход от сырьевой экономики кинновационной 19 Опоследствиях изменения порядка уплаты акциза на алкоголь 20 Как граждане Финляндии справляются с налоговым бременем 20

Важное направление в работе Федеральной налоговой службы (ФНС) — внедрение информационных технологий. Например, с июня текущего года задолженности по транспортному и земельному налогам и налогу на имущество налогоплательщик может оплачивать по интернету.

Контрольная работа

тенденции

Личный кабинет

С 14 июня 2011 года в «личном кабинете налогоплательшика» можно не только получить информацию, сформировать и распечатать квитанцию для погашения своих долгов традиционным способом — в банке, но и заплатить налоги. Речь идет об оплате в электронной форме задолженности по имущественным налогам — транспортному, земельному и на имущество

По словам начальника управления информатизации ФНС Виталия Колесникова, планируется реализовать технологию приема документов на возмещение НДС экспортерам в электронном виде. А вскоре компании получат возможность представления в налоговые органы счетов-фактур в электронном виде. Сейчас компании выписывают друг другу примерно 15 млрд таких документов в год, и часть из них с целью контроля запрашивает налоговая служба. «Это треть всех истребуемых налоговыми органами документов. Нам эти грузовики бумаг не нужны», — говорит господин Колесников. По его словам, обмен счетами-фактурами по сетям связи может начаться уже к концу года

Еще один уже стартовавший в Москве пилотный проект электронная регистрация компаний (без явки в налоговые органы). Она уже опробована как индивидуальными предпринимателями (для этого им нужна личная электронная цифровая подпись, ЭЦП) и юридическими лицами (через имеющих ЭЦП нотариусов). Пока, по словам Виталия Колесникова, цифровые подписи есть у немногих нотариусов, однако профессиональное сообщество обещает ФНС до конца 2011 года «оцифровать» все 7,5 тыс. работающих

в РФ нотариусов. Еще одна опция создает удобство скорее самим налоговикам. Сейчас в пробном режиме ФНС пытается судиться с налогоплательщиками онлайн в режиме видеоконференции. Этот режим давно используется судами общей юрисдикции телемост, как правило, устанавливается между судом и СИЗО, в котором находится подсуди-



Точнее, администрирование платежей — налоги компании и граждане платят сами, служба лишь присматривает за процессом фото олега харсеева

мый. Для арбитражных же споров разбирательства по видео стали возможны лишь с конца 2010 года — после вступления в силу поправок к Арбитражному процессуальному кодексу. В ФНС рассчитывают, что это нововведение позволит существенно сэкономить на расходах не только налоговикам, но и налогоплательщикам. Впрочем, юристы полагают, что по серьезным делам на большие суммы компании будут продолжать судиться с налоговиками в привычном режиме.

То есть внедрение информационных технологий — это одно из приоритетных направлений в работе ФНС. Возможно, это связано с тем, что в свой первый приход в налоговую службу (1999-2004 годы) нынешний руководитель ведомства Михаил Мишустин в должности замруководителя отвечал именно за информатизацию. Сейчас это входит в обязанности замглавы ФНС Андрея Петрушина, который говорит, что общий объем информационных ресурсов ФНС сегодня составляет 300 терабайт и к 2020 году должен увеличиться еще в семь-десять раз.

В ресурсах службы накоплены данные о 130 млн физических лиц—граждан РФ (население страны — 142 млн человек) и о 200 тыс. иностранцев. Вскоре им будет предложен доступ ко второй версии «личного кабинета налогоплательщика»: в нем будут отражены не только суммы задолженности (как сейчас), но и вся информация об имуществе, послужившем базой для расчета фискальных платежей. Отметим, что открытие доступа граждан к этим данным необходимо и самой службе, для того чтобы исправить содержащиеся в них ошибки. Данные о собственности граждан, которые ФНС получает от других ведомств (от МВД — о регистрации граждан по месту жительства, от ГИБДД о сделках с автотранспортом, от регистрационных палат Минюста — об операциях с недвижимостью), неточны. В связи с этим Михаил Мишустин даже объявил 2011-й «годом борьбы

Аналитический спецназ Согласно отчетности ФНС, в последние годы число выездных налоговых проверок ком-

с "грязными" данными».

паний стремительно сокращается. «Тенденция не просто к их уменьшению, а к тому, чтобы мы ушли в аналитику, к камералам», — заявил в мае Михаил Мишустин. Приоритетом ФНС объявлены аналитические камеральные проверки, то есть работа с запрошенными у налогоплательщика документами. За последние три года число выездных проверок сократилось с 11,5% проверенных налогоплательщиков в 2008 году до 0,8% — в 2010-м. По итогам первого квартала 2011 года ФНС проверила всего 0,2% от общего числа налогоплательщиков. При этом, по словам главы ФНС, «малый бизнес в выездных налоговых проверках фак-

тически уже не фигурирует». В службе такие изменения объясняют отказом от политики тотального контроля и ориентацией контрольной работы на «зоны риска и выявление схем». Достигается это за счет предпроверочного анализа деятельности компаний и с помощью внутренних информационных ресурсов ФНС, запущенных службой в последние годы. Так что, объявляя проверку, налоговики сейчас уже

представляют, что могут обнаружить. Один из помогающих им в этом ресурсов — «Досье рисков», с помощью которого проверки назначаются в зависимости от уровня налоговых рисков в проверяемой компании. В ФНС гордятся тем, что по части проверок следуют мировому тренду. Минимальный охват компаний выезлными проверками зафиксирован статистикой в Финляндии, Франции и Корее — 0,1% от общего числа компаний. В Великобритании этот показатель составляет 0,5%, в Германии — 1,6%, в США — 2,4%, в Швеции — 7,3%. В РФ, напомним, 0,8%.

Десятилетняя история принятия Госдумой законопроекта о новых правилах борьбы с занижением налогов с помощью трансфертных цен, похоже, близка к завершению. Документ согласован Минфином и бизнесом и вскоре может быть окончательно принят. После его вступления в силу на внутреннем рынке под пристальное внимание ФНС с 2012 года попадут сделки взаимозависимых лиц годовым объемом более 3 млрд руб., а также на меньшую сумму в случае, если одна из сторон применяет специальный налоговый режим или же речь идет о сделках с сырьем. Внешнеторговые сделки будут контролироваться, лишь если совершаются с биржевыми товарами или заключаются с резидентами офшоров. Принятие этого закона вызовет необходимость создания в структуре ФНС «налогового спецназа» подразделений, состоящих из самых компетентных специалистов, которые будут определять степень «рыночности» цен, применяемых компаниями.

становится меньше Наконец, еще один тренд сокращение числа споров ФНС с налогоплательщиками. Исходя из информации службы, сократились обе категории разбирательств — как досудебные (рассмотрение жалоб на вынесенные инспекциями решения), так и судебные. Напомним, с 2009 года действует механизм обязательного досудебного обжалования: налогоплательщик не вправе обратиться в суд до тех пор, пока не попробует оспорить решение своей инспекции в вышестоящем налоговом органе. ФНС сообщает, что в 2010 году налоговыми органами было рассмотрено 53 тыс. апелляционных жалоб — на 10% меньше, чем в 2009 году (59 тыс.). Удовлетворено было 40% жалоб налогоплательшиков

Ситуация с судебными делами несколько иная. ФНС сообщает о сокращении «числа дел, рассмотренных в судах по инициативе налогоплательщиков», на 13% — с 34 тыс. в 2009 году до 30 тыс. в 2010-м. Однако кроме этих цифр есть еще данные о судебных спорах «в другую сторону» — о взыскании налогов и штрафных санкций с организаций и граждан. По данным Высшего арбитражного суда (ВАС), их число выросло с 49 тыс. в 2009 году до

58 тыс.— в 2010-м (на 18%). Что касается исхода этих дел, то здесь ситуация складывается в пользу ФНС. По делам об оспаривании решений или действий налоговиков суды в 2009 году удовлетворили 66% требований, в 2010-м — 64%. Оценивая тенденцию снижения лоли побел налогоплательщиков в судах, ФНС называет ее «положительной» и сетует, что «темпы снижения недостаточно высоки». По лелам о взыскании платежей с компаний и индивидуальных предпринимателей ситуация складывается в пользу налоговых органов. По данным ВАСа, в 2009 году судами было удовлетворено 59% таких требований, в 2010-м — 62%.

Аналитики российского подразделения Ernst & Young в своем ежегодном исследовании налогового климата подтверждают, что в 2010 году крупные компании стали реже спорить с налоговыми органами. При этом отмечено, что они стали гораздо чаще проигрывать ФНС в судах. По мнению партнера «Эрнст энд Янг» Петра Медведева, число споров сократилось из-за обязательного досудебного обжалования доначислений и удовлетворения ряда требований налогоплательщиков на стадии досудебного разбирательства.

(Окончание на стр. 18)

«Налоговая часть не является определяющей»

инновации

АЛЕКСАНДР ГАЛИЦКИЙ, управляющий партнер компании Almaz Capital Partners, объяснил корреспонденту "Ъ" причины отсутствия инновационного бума в России.

— Как бы вы охарактеризовали налоговое законодательство в России в отношении инновационного бизнеса и стартапов? — C одной стороны, можно

говорить о том, что оно дружелюбное, поскольку, например, в России налоги на дивиденды составляют 9%, или 13-процентный налог на доход. Объявлено о снижении страховых взносов. Естественно, все это хорошо. Является ли это преимуществом для того, чтобы завтра предприниматель побежал создавать компанию в России? Нет, этого будет недостаточно, поскольку сами по себе налоговые меры мало что дают без создания экосистемы. Экосистема — это целый набор вещей, начиная от объектов проживания, аренды, стоимости офисов, открытия-закрытия компании до наличия data-центров, эффективно обслуживающих потребности предпринимателей в вычислительных ресурсах, наличия кадров, специалистов по налогам, юристов, венчурных капиталистов, университетов, внимания со стороны государства. Почему, например, компании предпочитают стартовать в Калифорнии? Потому что там существует благоприятная экосистема, при которой стартануть компании выгодно именно там, даже если налоги выше, чем в других штатах США или других странах. — Ситуация, когда из-за высокой налоговой нагрузки предприниматели отказывались развивать свой бизнес в России и переезжали в другие страны, где им предлагали более выгодные ус-

ловия, меняется? Сейчас налоговое законодательство очень немногих стран может сравниться с законодательством островных государств, или кантонов Швейцарии или Люксембурга, которые предоставляют наиболее гибкую форму работы с налогами. И поэтому все государства, в том числе Россия, пытаются выработать форму, которая бы давала эту гибкость или

близкую к ней, в обмен на чтото еще, чтобы компании было интересно стартовать. — Поскольку вы являетесь

членом совета фонда «Сколково», невозможно не спросить вас об оценке тех беспрецедентных преференций, того льготного налогового режима, которые получают резиденты «Сколково»: освобождение в течение десяти лет от уплаты НДС, налога на прибыль, налога на имущество, земельного налога. Естественно, это будет стимулом для части компаний, но надо понимать, что это не будет окончательно определяющим, пойдет ли туда классная стартап-компания и реализована классная идея. Если возьмете все стартующие сегодня компании в «Сколково», то это в основном не лучшие из лучших. Все они с удовольствием поедут в «Сколково» и будут пользоваться этими условиями. Однако лучшие компании, которые способны стать конкурентными на мировом рынке, которые уверены в своих силах и реально представляют, что они нашли идею, продукт или реализовали какой-то прототип, пойдут не в «Сколково», а в те страны, где самый большой рынок и есть экосистема, даже если налоги там будут выше. Пока «Сколково» не станет экосистемой, а Россия — емким рынком для инновационных компаний, туда топ-стартапы не пойдут. Так что дело не только в налогах... Чтобы дать этим топстартапам возможность реализовать свой потенциал здесь, России надо предпринять очень большие усилия. Например, необходимо возродить образование. У нас провал в прикладной науке. Это я вижу по проектам, которые приходят к нам в компанию. Не создается практически ничего, касающегося разработки программных и аппаратных продуктов, способных изменять инфраструктуру, системного или платформенного программного обеспечения. — И все же если сравнивать налоги в «Сколково» и в Калифорнии — они находятся на одинаковом уровне? Если брать чисто налоговую

Взгляд со стороны

аналитика

По инициативе налогоплательщиков в стране предполагается ускорить начало работы единого федерального контакт-центра для оперативного информирования и улучшения обратной связи при работе ФНС с компаниями и физическими лицами. Таков один из практических результатов соцопросов, проводимых налоговиками.

Как удовлетворить плательщика

Для изучения рекомендаций налогоплательщиков ФНС уже третий год подряд проводит соцопросы всех категорий налогоплательщиков: от крупных компаний до физических лиц из нескольких десятков российских регионов

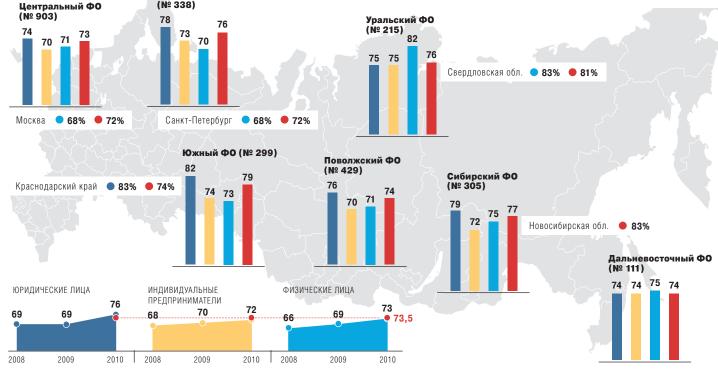
Самый главный итог проводимых исследований рост с 67,6% в 2008 году до 73,5% в 2010 году так называемого интегрального индекса удовлетворенности качеством обслуживания налогоплательщиков. Это многосложный показатель: он складывается из шести факторов, которые со-

циологи выяснили индивидуально при взаимодействии с тремя группами налогоплательщиков: физическими лицами, юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями. Оказалось, что наиболее заметный рост этого показателя с 2008 по 2010 год — c 69% до 76% — зафиксирован у юридических лиц и физических лиц — с 66% до 73%. Менее динамичный рост показали индивидуальные предприниматели — с 68% до 72%.

Что же касается факторов, из которых складывается главный индекс, то наиболее заметный рост — на 17%, до 74%, — в 2010 году наблюдается по фактору «информирование налогоплательщиков». Это неудивительно, поскольку в последние годы ФНС своей главной задачей считает развитие информационного взаимодействия с налогоплательщиками. В феврале 2011 года служба запустила новую версию официального ин-

тернет-портала. Кстати, подавляющее большинство юридических лиц (88%) указало, что пользуется интернетом постоянно. Основными факторами, мешающими

ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ИНДЕКС УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ КАЧЕСТВОМ ОБСЛУЖИВАНИЯ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ № ЮРИДИЧЕСКИЕ ЛИЦА ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ ФИЗИЧЕСКИЕ ЛИЦА ПО ВСЕМ Центральный ФС



26% индивидуальных предпринимателей использовать интернет-технологии, являются высокая стоимость абонентского обслуживания и недостаточные навыки работы с документообо-

ротом. Стоит отметить, что 34% опрошенных юридических лиц отметили, что электронные базы данных содержат более свежие и точные сведения, чем раньше.

По остальным факторам, влияющим на «интегральный» показатель, рост составил от 3 до 6% за три года. Так, фактор удовлетворенности профессионализмом сотрудников уве-

личился на 5%, а фактор удовлетворенности качеством обслуживания (это самый весомый в общем интегральном индексе) — на 3%. Лучшие результаты роста показала «эффективность обслуживания» на 6%, немного ниже — «удобство оборудования операционного зала» — на 5%.

Однако не все факторы имеют позитивную динамику. Например, по такому важному фактору, как «выполнение требований единого стандарта обслуживания налогоплательщиков» наблюдается снижение на 1% за два года. Причем с 2008 по 2009 год этот показатель рос, а в 2010 году, напротив, продемонстрировал падение на 2%.

А между тем именно стандарт регламентирует оказываемые налоговиками услуги и процедуры, а также сроки их реализации, например время ожидания в очереди в «обычное» время и при пиковых нагрузках, время ответа на письменное обращение, сроки постановки на учет, регистрации, порядок взаимодействия между инспекциями.

Стандартный подход

Соцопрос прояснил детали: по каким позициям стандарт чаще не соблюдается, по каким — к работе налоговиков у налогоплательщиков претенформирование налогоплательщиков чаще происходит при личном обращении, чем по телефону. 38% физических лиц, 36% предпринимателей и 28% юридических лиц «почти никогда» не могут получить по телефону компетентный ответ. Устное консультирование при личном общении более доступно, утверждают 13% юридических лиц; среди физических лиц только 9% находят его затруднительным. А 62% юридических лиц и 55% предпринимателей указали на то, что почти всегда могут получить компетентный ответ при личном обращении.

составляющую, то в «Сколково»

она даже лучше, чем в Калифор-

нии. Но вопрос опять же в эко-

системе, которую пока «Скол-

зий нет. Как выяснилось, ин-

ково» обеспечить не может.

(Окончание на стр. 19)

Около 60% опрошенных во всех категориях отметили, что в их налоговых инспекциях почти всегда время ожидания терпимое. При этом динамика показывает, что ситуация с соблюдением этого стандарта постепенно, хотя и не быстро улучшается. Так, с 2008 года частный индекс соответствия стандарту для физических лиц и индивидуальных предпринимателей вырос примерно на 10%, для юридических лиц — на 5%. (Окончание на стр. 20)

налоговая практика

Досудебная перспектива

практика

В интервью "Ъ" заместитель руководителя ФНС Сергей Аракелов рассказалотом, почему Федеральная налоговая служба (ФНС) стала меньше судиться с налогоплательщиками и как на практике работает механизм досудебного урегулирования споров.

- За 2010 год в результате завершения процедур банкротства компаний погашено 6,27 млрд руб. При этом за весь 2009 год погашено 3,79 млрд руб. Прирост погашения требований уполномоченного органа, включенных в реестр требований кредиторов, составил 65,3%.
- На 1 января 2011 года в РФ в процедурах банкротства находится 26,3 тыс. должников (на 1 января 2010 года — 25,1 тыс.). Из них к первой группе относится 1,1 тыс. должников, ко второй — 3,8 тыс. должников. В процентном соотношении разграничения должников в зависимости от введенной (открытой) процедуры банкротства выглядит следующим образом: наблюдение — 23%, финансовое оздоровление -0,2%, мировое соглашение -0,2%, внешнее управление — 2%, конкурсное производство
- Сумма налоговой задолженности должников, находящихся в процедурах банкротства, на 1 января 2011 года составляет 480 млрд руб., что на 5,3% меньше аналогичного показателя на 1 января 2010 года. Из указанной суммы 340 млрд руб. включены в реестр требований кредиторов должников. За 2010 год завершено (прекращено) 21,7 тыс. дел о несостоятельности (банкротстве). При этом за весь 2009 год значение указанного показателя

-74,6%.

— Независимые юристы, которым приходится сталкиваться с ФНС в судах, отмечают укрепление ваших позиций в судебных спорах с налогоплательщиками.

составило 20,1 тыс. дел.

— В 2010 году концепция paботы правового управления ФНС была полностью изменена. Для выработки единой правоприменительной практики по всем регионам управление с февраля 2011 года обеспечивает контроль по согласованию каждого факта обращения инспекций в ВАС РФ по пересмотру судебных актов. Юристы ФНС России во многих судах в различных регионах лично участвуют в судебных заседаниях по делам территориальных налоговых органов. Это не только позволяет добиваться высоких показателей в судебной работе, но и вырабатывает правовую определенность в применении норм налогового законодательства в целом по России, и дает возможность более оперативно реагировать на изменяющуюся судебную практику и доводить до рассмотрения ВАС РФ наиболее важные и принципиально зна-

чимые дела. — Заинтересованность в исходе дел сейчас стимулиру-

ется материально?

— Да, сейчас изменен принцип оценки эффективности работы налоговых органов. Оценивается результативность работы инспекций, то есть показатель взыскиваемости доначисленных налогов. Именно поэтому так важно вынесение только обоснованных решений, имеющих судебную перспективу.

— Поправки к Арбитражному процессуальному кодексу позволили проводить судебные заседания в режиме видеоконференции, предусмотрены возможности направления документов в суд в электронном виде. Используются ли эти новые технологии?

Технологическое совер-

шенствование судебной работы налоговых органов — один из приоритетов. Для регионов, в которых суды первой, апелляционной и кассационной инстанций находятся в разных городах, возможность проведения судебных заседаний с использованием видеоконференцсвязи очень актуальна. Это уменьшило расходование бюджетных средств, выделяемых сотрудникам на командировки, а также позволяет высвободить время для подготовки к судебному заседанию и текущей работы. К примеру, в Псковской, Брянской областях с успехом используется возможность проведения судебных заседаний в апелляции и кассации в режиме онлайн. Мы анализируем этот опыт, обсуждаем с судьями возникающие проблемы.

Кроме того, большое внимание мы уделяем и сервису «Мой арбитр», позволяющему направлять документы в суд в электронном виде. Использо-



По мнению Сергея Аракелова, система досудебного решения налоговых споров в России пока слабо регламентирована, а потому и недостаточно развита фото юрия мартьянова

шения?

вание этого ресурса не только упрощает подачу документов, но и сокращает временные и финансовые затраты на их доставку в суды. В Москве сейчас разрабатывается проект перевода судебной работы ряда инспекций в полном объеме на подачу в суд документов в электронном виде. В случае если и налогоплательщики, и налоговые органы перейдут на подачу всех процессуальных документов в электронном виде, будет возможным фактически создание «электронного дела». Сейчас мы обсуждаем эту возможность с арбитражными судами.

— При внедрении досудебного порядка рассмотрения претензий налогоплательщиков эксперты говорили, что работать он не будет, поскольку все крупные доначисления всегда согла-

СНИЖЕНИЕ НА 2,1% (26,9 МЛРД. РУБЛЕЙ)

1249,2

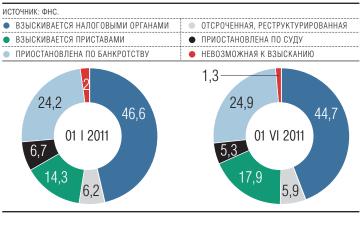
1274,6

совываются с вышестоящим налоговым органом, который не станет отменять свои собственные ре-

— На самом деле институт досудебного обжалования в апелляционном порядке решений налоговых органов был введен в законодательство РФ и вступил в действие еще 1 января 2007 года. Однако до 2009 года он носил факультативный характер и подача апелляционной жалобы была правом налогоплательщика. Обязательное же досудебное урегулирование споров в вышестоящем налоговом органе появилось с 1 января 2009 года. Прежде всего это было нужно для того, чтобы при обжаловании решений налогоплательшиками преимущественно использовался апелляционный порядок. Задалений досудебного аудита стало реагирование на допущенные ведомственные нарушения, выявленные в ходе урегулирования налоговых споров, и, конечно, разгрузка судов.

За два года существования этого института достигнуты очень хорошие результаты. Об этом свидетельствует судебная статистика. За первый квартал 2011 года из общей суммы рассмотренных в арбитражных судах исковых требований (на 67,5 млрд руб.) сумма удовлетворенных в пользу налоговых органов составила 36,8 млрд руб., или 55%. По сравнению с первым кварталом 2010 года этот показатель вырос более чем на 10%. Эффективность работы, в том числе досудебного аудита, позволила уменьшить количество судебных споров с участием юридических

чей созданных тогда подразде- ров с учас **СТРУКТУРА НАЛОГОВОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ (%)**



лиц за этот период с 17,3 тыс. до 14,5 тыс. дел, то есть более чем на 2,5 тыс. судебных дел.

Другой показатель эффективности работы досудебной системы урегулирования налоговых споров — это снижение количества заявлений, поданных налогоплательщиками в суд первой инстанции. Общее количество таких заявлений в 2010 году в сравнении с 2007 годом сократилось более чем на 40%.

— То есть рост числа дел, выигранных ФНС в судах, вы связываете с тем, что часть претензий, по которым правота налогоплательщиков очевидна, снимается на досудебной стадии?

— Да, досудебный аудит выступает своего рода фильтром, оставляющим в силе только решения, имеющие судебную перспективу.

— Что происходит с жалобами на местные налоговые инспекции в вышестоящие налоговые органы?

— За 2010 год удовлетворено 40% жалоб, в первом квартале 2011 года — уже 42%. При этом, что важно, снижается общее количество жалоб налогоплательщиков: мы переходим от формального к более качественному и профессиональному подходу в налоговом администрировании.

— Есть ли прорехи в законодательстве о досудебном уре-

гулировании?
— В первую очередь перед нами стоит задача по совершенствованию и законодательному оформлению стандартных форм, сопровождающих процедуру досудебного урегулирования споров. Зная зарубежный опыт, можно сделать вывод о том, что система досудебного обжалования в России недостаточно регламентирована. Надо обеспечить однозначное толкование про-

цессуальных норм путем внесения поправок в Налоговый кодекс РФ, то есть закрепить процессуальные права и обязанности налогоплательщика и налогового органа на уровне закона. Речь может идти о введении возможности налогоплательщику представлять дополнительные документы, об увеличении сроков подачи жалобы, о возможности обязательного административного обжалования в случаях бездействия налогового органа. Также сейчас обсуждается возможность внедрения механизма альтернативного разрешения налоговых споров с помощью медиации.

— Традиционно головной болью налоговой службы являются фирмы-однодневки. К использующим их налогоплательщикам сейчас предъявляются претензии в получении необоснованной налоговой выгоды. Однако во многих случаях обосновать эти претензии оказывается сложно: у налоговой службы не хватает доказательств.

— Понятие «недобросовестность налогоплательщика» было введено в правовой оборот Конституционным судом РФ еще в 2001 году. В 2006 году пленум ВАС РФ принял ключевое постановление № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды». В нем ВАС ориентировал суды оценивать экономико-правовую обоснованность налоговой выгоды, получаемой налогоплательщиком, исследовать деловую цель сделок и анализировать, проявил ли

при выборе контрагентов. В 2010 году ВАС РФ рассмотрел ряд важных судебных дел по этой теме. Они действительно важны, поэтому я

он должную осмотрительность

ЕЖЕГОДНАЯ ДИНАМИКА НАЛОГОВЫХ ПОСТУПЛЕНИЙ



СПОРНОЕ МНЕНИЕ

По причине несовершенства законодательства одним из самых распространенных способов ухода от налогов остается создание фирм-однодневок.

01 || 2011 || 01 || || 2011

СПИСАНО ЗАЛОЛЖЕННОСТИ. ПРИЗНАННОЙ БЕЗНАЛЕЖНОЙ

К ВЗЫСКАНИЮ ЗА МАЙ 2011 ГОДА — 14,1 МЛРД. РУБЛЕЙ.

01 IV 2011

ДИНАМИКА НАЛОГОВОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ (МЛРД РУБ.)

Всуде

600

Согласно официальной статистике, количество дел, выигранных налоговиками в судах у должников, увеличивается. Более того, многие юристы, отмечая улучшившееся качество работы проверяющих органов («налоговики стали более обоснованно выносить решения и серьезнее вести подготовку документов»), в один голос твердят о том, что статистика выигранных налоговых споров складывается далеко не в пользу ФНС.

Директор московского офиса Tax Consulting UK Эдуард Савуляк отмечает, что статистика выигранных/проигранных налоговых дел, с одной стороны, «свидетельствует о том, что ФНС выигрывает в подавляющем большинстве случаев (в отдельные годы — до 97%, средний показатель — 85–90%). Статистика же Арбитражного суда Москвы, наоборот, свидетельствует о том, что 70–80% дел выигрывают налогоплательщики. Кто прав? Думаю, все-таки судьям виднее».

Как поясняет господин Савуляк, налоговики выигрывают в основном «простые», поставленные на поток дела («серые» зарплаты и пр.). К тому же регулярно встречаются ситуации, когда налогоплательщик банально ошибается при заполнении документов. По его словам, часто налоговики пишут шаблонные претензии («поставщики не обнаружены, недобросовестны и т. д.» или «цены нерыночные, завышенные и т. д.»), однако порой даже не пытаются доказать это в суде. «Поэтому если в суде налогоплательщиком будут обоснованы цели таких сделок и приложены необходимые документы (хотя документов может понадобиться очень много), то суд подойдет к вопросу неформально и решит дело не в пользу ФНС»,— заключает юрист. Исключение — споры на большие суммы. В этом случае налоговики стараются биться до конца.



Удивительным образом и налоговики, и налогоплательщики в равной мере убеждены, что статистика судебных дел по налоговым спорам свидетельствует именно в их пользу фото ильи питалева

При этом начальник управления по работе с налогоплательщиками Лариса Катышева полагает, что «такое сопоставление не вполне корректно, поскольку речь идет о статистике по двум разным категориям налоговых споров — с физическими лицами и с юрлицами и индивидуальными предпринимателями».

В статистике «проигрыша налогоплательщиков» стоит выделить следующие коллизии. Во-первых, споры, в которых налоговый орган действительно выявил факт получения необоснованной налоговой выгоды (принятие к зачету стоимости работ, которые не производились, оплата товара, который не поставлялся и т. д.). Во-вторых, споры, в которых налогоплательщик затрудняется предоставить дополнительные доказательства в подтверждение своей позиции (как правило, это происходит в случае спора относительно налогового периода, который был два с половиной-три года назад). По мнению Вячеслава Леонтьева, в таких случаях «действует презумпция виновности налогоплательщика».

Один из самых распространенных способов ухода от налогов в экономике — фирмы-однодневки. Именно к ним налоговые органы всегда проявляли особый интерес. Причина тому довольно веская: зачастую налоговый орган узнает о том, что конкретная фирма не платит налоги и не предоставляет отчетность, лишь по истечении полутора-двух лет. Особенно страдает малый бизнес, который не имеет достаточно времени и мощностей для проверки контрагентов и поставщиков. Стоит отметить, что законодательство о регистрации юридических лиц сейчас находится в процессе реформы, в результате планируется пресечь практику создания фирм-однодневок (соответствующий законопроект находится сейчас на рассмотрении в Госдуме). Кроме фирм-однодневок в «топе» спорных налоговых вопросов судебно-арбитражной практики стоит тема правильности заполнения счетов-фактур и право применить на их основании вычет НДС.

В целом судебные споры налоговиков и налогоплательщиков негативно сказываются только на последних. Налоговый орган при вынесении решения, даже не очень обоснованного, не рискует ничем. Это решение становится основанием для применения различных санкций для налогоплательщика (арест счета, списание денежных средств), что часто ведет к приостановке работы. Даже после признания такого решения незаконным налогоплательщик вправе лишь взыскать некоторый процент за пользование его списанными со счета деньгами по ставке рефинансирования.

До суда

Подводя итоги 2010 года, глава Федеральной налоговой службы (ФНС) Михаил Мишустин особо подчеркивал, что благодаря работе отдела по досудебному аудиту «удалось снизить нагрузку на судебную систему страны». О «растущей эффективности защиты интересов налоговых органов в судах», по мнению господина Мишустина, свидетельствует и то, что количество дел, рассмотренных в судах по инициативе налогоплательщиков, сократилось в 2010 году на 13%. При этом количество решений, принятых в пользу налоговиков, возросло на 12%, а размер взысканных по этим решениям сумм вырос на 10%.

О позитивной динамике говорил и начальник управления досудебного аудита ФНС Даниил Егоров. По его словам, с 2007 года вдвое была разгружена система судов по жалобам плательщиков: «В 2007 году было 60 тыс. исков по заявлениям налогоплательщиков, а сейчас — 31 тыс. Это досудебная работа. Что касается вопроса отстаивания позиции налоговых органов в суде, то мы видим, что статистические данные в хронологии меняются и наша позиция все чаще находит поддержку у судей. В свою очередь, налоговые органы прикладывают максимум усилий для улучшения качества выносимых решений». Анастасия Литвинова, РБК daily,

специально для "Ъ"

назову некоторые из них. Это дело по Лизинговой компании малого бизнеса (постановление ВАС РФ от 9 марта 2010 года № 15574), Муромскому стрелочному заводу (от 20 апреля 2010 года № 18162/09), обществу «Коксохиммонтаж-Тагил» (от 25 мая 2010 года № 15658/09) и другие. В этих постановлениях суд ориентирует налоговые органы не ограничиваться выводами о подписании документов неустановленными лицами, а исследовать реальность хозяйственных операций налогоплательщика. ФНС России учла эту позицию ВАС, и во второй половине 2010 года решения по налоговым проверкам выносились уже с учетом анализа складывающейся судебной практики. Это как-то сказалось на качестве доказательной базы, с которой налоговики идут

— ФНС довела до территориальных инспекций рекомендации по доказыванию необоснованности налоговой выгоды. В них, в частности, приведен примерный комплекс контрольных мероприятий, позволяющих провести анализ деятельности налогоплательщика, проверить реальность проводимых сделок и установить факты, свидетельствующие о незаконном уменьшении налоговых обязательств. В этом письме ФНС указала на необходимость проводить полный анализ товарных и денежных потоков в целях установления выгодоприобретателя во вскрытых схемах незаконного ухода от уплаты налогов.

— Суды соглашаются с вашими доводами?

— Позиция судов сейчас такова, что только совокупность доказательств согласованности действий всех участников схемы ухода от налогообложения, нереальности совершаемых сделок, фактов непроявления должной осмотрительности при выборе контрагентов будет достаточной для подтверждения обоснованности выводов налогового органа. Но я хотел бы отметить и новую тенденцию, наметившуюся в вопросе распределения обязанностей предоставления локазательств по таким спорам. ВАС РФ указал, что помимо реальности операций необходимо исследовать причинно-следственную связь между выбором налогоплательшиком контрагента и нарушением последним налогового законодательства и осведомленности налогоплательщика об этом.

Таким образом, наряду с реальностью операций становится важным и такой фактор, как совокупность обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора (в том числе основания, по которым налогоплательшиком был выбран соответствующий контрагент). И вот здесь, конечно, будет важно, какие доказательства представит налогоплательщик в суд для подтверждения факта проявления им должной осмотрительности при выборе контрагентов. И мы сейчас ориентируем налоговые органы на то, чтобы они документально подтверждали свои выводы о непроявлении должной осмотрительности. Хочу отметить, что в 2010 году сформировалась многочисленная положительная для нас судебная практика по таким делам — суды признавали обоснованными доводы налогового органа. Беседовал

Вадим Вислогузов

Контрольная работа

тенденции

(Окончание. Начало на стр. 17)

Администрирование

платежей С фискальной точки зрения у ФНС образца 2011 года все обстоит хорошо. По последним статданным, за январь—май 2011 года по сравнению с январем—маем 2010 года поступления в федеральный бюджет выросли на 34% — с 1,33 трлн руб. до 1,76 трлн руб.

Налоговым органам РФ в конце прошлого года исполнилось 20 лет. Но что бы ни говорили о направлениях работы ФНС на разных этапах ее развития, главным делом для службы был и остается сбор денег в бюджет. Точнее, администрирование платежей (как всегда поправляют налоговики) — налоги компании и граждане платят все-таки сами, служба лишь «присматривает» за процессом. Конечно, прирост налогов сразу

на треть в значительной степени результат заметно прибавивших мировых цен на нефть. Сборы завязанного на цене сырья налога на добычу полезных ископаемых (составляет 44% доходов федерального бюджета) за пять месяцев в сравнении с таким же периодом прошлого года выросли на 40%. Однако при этом выросли, хотя и не так существенно, и поступления НДС, к сырьевой конъюнктуре прямого отношения не имею-

щие,— на 28%. Так что кроме нефтяного на росте сборов сказываются и другие факторы: восстановление экономики и усилия по администрированию сборов.

рованию сборов.
Как отмечал в интервью "Ъ"
Михаил Мишустин, по части
сборов он видит свою задачу
в поиске дополнительных источников доходов, которыми
могут стать, в частности, имущественные налоги. Отметим,
что, в отличие от всех основных налогов, их сборы в кри-

зис не падали. Особые перспективы — у разрабатываемого налога на недвижимость, который в условиях «политического» сохранения плоской ставки подоходного налога может стать заменой налога на роскошь. «Оценка жилья должна соответствовать действительности. И тогда, если поселяетесь в элитном квартале — вот вам и налог на роскошь», — говорил "Ъ" глава ФНС, который ранее (в 2004—2006 годах) руководил

Роснедвижимостью. При этом, по мнению Мишустина, при введении налога на недвижимость не должны пострадать российские граждане, владеющие одно- и двухкомнатными квартирами. Должны быть предусмотрены и льготы для малоимущих.

малоимущих.

Если при оценке причин роста сборов трудно разделить усилия службы и общей подъем экономики, то в ситуации с налоговой задолженностью роль ФНС более очевидна.

руб. Отметим, что до начала 2008 года сумма долгов налогоплательщиков снижалась, однако в кризисный 2009-й выросла до 1,371 трлн руб. За 2010-й службе удалось добиться снижения этой суммы на 97 млрд руб., или на 7% — до 1,274 трлн руб. С начала текущего года задолженность сократилась еще на 27 млрд руб. «Наша задача — обеспечить устойчивый тренд снижения»,—

На 1 июня 2011 года задолжен-

ность составила 1,249 трлн

говорит Михаил Мишустин. Один из самых простых способов обеспечения такого тренда — «прощение» долгов, взыскать которые у государства шансов практически нет (начисленные, к примеру, давно исчезнувшим фирмам-однодневкам). По словам Михаила Мишустина, служба будет добиваться расширения перечня оснований для списания подобной безнадежной задолженности.

Вадим Вислогузов

налоговая практика

«Вернуться к тому, от чего мы ушли»

бюджетная политика

Президент палаты налоговых консультантов и президент аудиторско-консалтинговой компании «МЦФЭР-консалтинг» Дмитрий Черник предлагает вернуться к механизмам в системе налогообложения, действовавшим в 1990-х годах, в частности к инвестиционным налоговым льготам по налогу на прибыль. Тогда нынешняя налоговая система, выполняющая пока лишь фискальные функции, способна будет стимулировать переход сырьевой экономики к инновационной модели развития.

— Что необходимо менять в системе налогообложения для посткризисной эконо-

— Нужна целая серия мер. Налоги должны работать на стимулирование инновационной деятельности на предприятиях.

Прежде всего налог на прибыль. Этот налог сегодня не является регулятором экономики и выполняет преимущественно фискальную функцию. Но инновационная экономика требует, чтобы налог на прибыль играл свою регулирующую роль. Должны быть и льготы по этому налогу, нацеленные именно на инновации

Конечно, снижение налогов — это благо. Тем не менее государство не должно выступать в роли благотворительного общества — оно должно управлять, регулировать хозяйство. У нас получилось так, что собственная прибыль стала направляться на что угодно, кроме производственных целей. Произошло это после того, как в 2002 году при введении 25-й главы Налогового кодекса при снижении налоговой ставки была отменена инвестиционная налоговая льгота. К чему это привело? В 2001 году, когда эта льгота действовала, 49,4% финансирования капитальных вложений в основной капитал осуществлялось за счет собственной прибыли. После отмены льготы этот показатель начал снижаться, и в 2008 году (заметьте, я беру последний год, когда кризис еще не начал остро ощущаться) удельный вес инвестиций в основной капитал за счет собственных средств предприятий составлял лишь 37,1%. Налоговая льгота стимулировала именно тех, кто активно работал над модернизацией производства. Те предприятия, которые эту работу не проводили, платили полный налог — 35% А тот, кто внедрял новую технику, расширял производство, модернизировал его, внедрял технологии, закупал оборудование, мог до 50% своей прибыли

После введения 25-й главы налог на прибыль был снижен с 35% до 24%, а в ходе кризиса до 20%. Но он был снижен для всех, и это снижение стимулирующей роли не играло. Более того, в результате тот, кто направлял свою прибыль на инновации и развивал производство,

получил увеличение налога. За несколько лет удельный вес финансирования за счет собственной прибыли упал на 12,3 пункта, что в масштабах России представляет собой огромные средства. Уже один этот факт свидетельствует о том, что налог на прибыль был мощным стимулятором, инструментом внедрения инноваций. И этого рычага мы лишились. Частичными улучшениями Налогового кодекса мы ищем ему замену.

Если проанализировать цифры, то нетрудно увидеть, что наибольшую выгоду от двух снижений ставки налога получили те предприятия, чьи собственники и менеджеры жили спокойно, не утруждая себя модернизацией производства. Те, кто вводил инновации, ничего не выиграли, а некоторые даже проиграли с точки зрения налогообложения.

Налог на имущество. В царской России от налога на имущество, а тогда это был один из основных налогов, освобождались все предприятия, связанные с наукой, образованием и научным обслуживанием.

Страховые взносы. Если уж мы перешли на них от единого социального налога, то необходимо вносить резкие изменения в правила их исчисления, связанные с инновационными предприятиями и малым бизнесом.

— Снижение страховых взносов — одна из наиболее горячих тем, обсуждение которой началось с предложения вернуть ставку на прошлогодний уровень в 26% для всех. Но в результате ставка окажется сниженной только до 30%. Этого экономике достаточно?

Можно сказать, что страховые взносы — это не налог. Но по всем признакам, описанным в Налоговом кодексе, взно-



Дмитрий Черник полагает, что первый рычаг воздействия на экономику – это налоги, второй — банки. Ну и, конечно же, административное воздействие фото PHOTOXPRESS

сы — обычные налоги. Их можно назвать как угодно - взносами, платежами, сборами, пошлинами, придумать еще десяток названий. Но это все равно обычные налоги, которые должна контролировать налоговая служба. И их собираемость неизбежно упала при передаче в Пенсионный фонд. При повышении налога эффект крайне низкий, а дополнительные доходы, если они и есть, **УХОЛЯТ В ЗАТРАТЫ.**

В России не принято признаваться в оппибках. И это как раз тот самый случай. Не надо искать новых вариантов. Нало вернуться к тому, от чего мы ушли. По ЕСН налоговая служба за годы отработала методику и систему, знала, как проверять, наработала взаимоотношения с налогоплательщиками. Пенсионный фонд когда-то занимался этой деятельностью, но последние семь-восемь лет не имел отношения к контролю за сбором поступлений вообще. Это означает отсутствие опыта, квалифицированных кадров. Надо набирать людей, обучать их, выделять им помещения, создавать компьютерную сеть, то есть нести громадные и абсолютно непроизводительные расходы. А для чего, когда и так существует служба, которая достаточно успешно справляется

Смена системы администрирования налогов заведомо снижает уровень собираемости и ухудшает положение налогоплательщиков. Закон же о страховых платежах толкает нас к обратному — экономить на фонде заработной платы и брать людей с как можно меньшей оплатой труда. Так что, казалось, сугубо социаль-

стакими залачами?

ный и налоговый вопрос опять выводит нас на туже инновацию, которая должна была помочь выйти из кризиса.

Замена социального налога страховыми платежами нанесла сокрушительный удар по малому и среднему бизнесу. И сейчас рассматриваются меры по исправлению положения. Но время идет.

Так что первый рычаг воздействия на экономику — это налоги, второй рычаг — банки. Ну и, конечно же, администра-

тивный рычаг. — Перед кризисом Минфин утверждал, что исчерпаны возможности снижения налогового бремени, и заявлял о необходимости совершенствовать налоговое администрирование. Какие недостатки в этом виде деятельности налоговых органов вы видите?

Совершенствование налогового администрирования это важнейшая часть налоговой системы. Налоговые преступления и правонарушения приобрели большие масштабы в момент перехода экономики страны к рыночным отношениям. Активная деятельность Государственной налоговой службы в 1990-е годы остановила рост теневого сектора экономики и позволила постоянно наращивать налоговые поступления.

Но развитие налогового законодательства было направлено в большей степени на совершенствование самой налоговой системы и в гораздо меньшей мере — на улучшение налогового администрирования.

Представляется, что нужно двигаться по двум направлениям. Следует стремиться к установлению партнерских

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ НАЛОГОВ (%)

• НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ

отношений между налоговыми органами и налогоплатель-

Предстоит перенять у западных налоговых служб методы борьбы не только с прямым уклонением от уплаты налогов, но и с косвенным уклонением в виде кажущихся легальными, по крайней мере формаль-

— При подготовке бюджета на 2012 год впервые за последнее десятилетие Минфин поставил вопрос о повышении фискальной нагрузки на «Газпром». Насколько справедливо такое отношение к монополисту, который до этого момента считался неприкасаемым? — Мне кажется, что это своевременное решение именно потому, что речь идет о естественной монополии.

— И Минфину удастся проломить в нынешней политической конструкции сопро-

тивление «Газпрома»? Это трудно сказать. Но думаю, что к соответствующему моменту удастся. Все-таки кризис больно ударил по стране и понятно, что сейчас что-то нужно делать для увеличения доходов в бюджет, чтобы направить их на те же самые инновации и для того чтобы создать льготную среду для определенного круга предприятий. Для этого понадобятся деньги.

— Часто обсуждаемый налоговый вопрос — прогрессивная шкала налога на доходы физических лиц и налога на роскошь. Надо ли их

— В теории налогов этот спор ведется примерно два столетия. Я смотрю на это дело как практик. Если сегодня ввести прогрессивный налог, то выйти из того хаоса, который мы устроим в стране, будет очень трудно. У нас нет условий для введения прогрессивного налога. Такой налог возможен в том случае, если страна знает доходы своих граждан. Но у нас нет органа, который знает доходы граждан, кроме доходов чиновников. В последней редакции Налогового кодекса исключен даже пункт, обязывающий ФНС контролировать доходы. У нас нет закона о соответствии крупных доходов и расходов гражданина. Стало быть, если мы введем сегодня прогрессивный налог, это будет налог не на богатых, как многие думают, это будет налог на честных. Поэтому нужно сперва разработать законодательство о соответствии доходов и расходов. И только тогда можно начинать обсуждать возможности введения прогрессивных налогов. Хотя об-

суждать-то можно и сейчас. — То есть потребуется поко-

Ну, не обязательно поколение, но лет пять на это потребуется. Недавно премьер-министр Владимир Путин предложил Минфину проработать возможность отмены транспортного налога. Такая конструкция реальна или полу-

чится так же, как и страховыми взносами?

– Транспортный налог вообще должен включаться в понятие налога на имущество. Тогда будет все правильно и справедливо. Вы владеете каким-нибудь «Ленд Крузером», можете на нем ездить, а можете и не ездить, но вы им владеете, и будет логично, что вы платите налог. — Что, на ваш взгляд, мешает ввести давно обещанный единый налог на недвижимость?

— B развитых странах это или разные налоги, или налог на недвижимость, который рассчитывается по формулам, учитывающим саму ставку и площадь земельного участка плюс ставку и площадь строения. Следует учитывать, что налог на землю и налог на имущество имеют разную структуру и разные льготы. Как это все сочетать? Это очень серьезные вопросы методологии, над которой предстоит работать. На мой взгляд, методологии пока нет. В Твери и Великом Новгороде идут многолетние эксперименты, но до конца не ясно, насколько этот эксперимент успешен.

— A в чем ФНС могла бы пойти навстречу бизнесу, какие ошибки учесть?

Когда создавалась налоговая служба, перед нею стояла четкая задача — контроль над полнотой и своевременностью уплаты налогов. Из этой полноты и своевременности, если правильно рассчитана налоговая база страны, города, региона, отрасли, и складывается наполнение бюджета. Однако уже в 1990-е годы налоговая инспекция стала получать задание по сбору налогов. Это приводило к тому, что инспектор, приходя на проверку, стремился как можно больше доначислить платежей. Таким образом, задача сводилась не к проверке истинного состояния дел на предприятии, а к обеспечению энной суммы доначислений. В результате достаточно прочно внелрилось понятие «плана» сбора налогов.

Бизнес готов к новому уровню партнерства с налоговыми органами?

– Для России партнерская модель взаимоотношений в налоговой сфере является непривычной. Взаимоотношения между государственными органами и гражданами, в том числе предпринимателями, строятся на основе принципа власти подчинения. А в партнерской системе взаимоотношений образуется синергетический эффект.

Нужно иметь возможность использования предварительных соглашений о налогообложении между налоговыми органами и налогоплательщиками. Такие соглашения являются эффективным правовым средством профилактики налоговых нарушений. Порядок об обязательности досудебного рассмотрения налоговых споров сделал шаг к этому.

Беседовал Петр Нетреба

«Налоговая часть не является определяющей»

инновации



преференций, которые бы вошли в свод законов, стимулирующих ОВАЦИОННУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В СТРАНЕ ФОТО ЮРИЯ МАРТЬЯНОВА

(Окончание. Начало на стр. 17) Шаги, которые делает «Сколково» в области образования, в области налоговых и таможенных правил, да и вообще просторы ведения бизнеса, серьезные шаги, которые могут изменить сегодняшнюю ситуацию, но для этого, я думаю, придется продлевать десятилетний льготный период еще лет на десять и еще.

— Значит, налоги, как одна из частей, как вы говорите, экосистемы, не настолько важны в этой системе?

— Налоговая часть не является определяющей. Если взять, к примеру, Израиль, то там налоговая система невеселая, можно сказать, тяжелая. Но тем не менее Израиль занимает второе место по количеству инновационных стартапов после Калифорнии. А вель и в Калифорнии налоги не очень-то низкие. К примеру, налоги на зарплату там больше 40%, и это очень много. Но тем не менее это не мещает люлям именно там создавать компании, жить и работать.

— Как вы считаете, российские власти предпринимают достаточно усилий в законодательной сфере по стимулированию инновационной де-

ятельности? — У нас проблема в том, что вбрасываются в правовое поле законы какими-то порциями, отрывисто. К строительству законодательной базы подходят не комплексно. Сейчас готовится закон для улучшения работы венчурных фондов — другими словами, предлагаются законодательные инициативы, которые должны создать условия для работы венчурных фондов на территории России по принятым международным стандартам. Будет возможно на территории России создавать инвестиционные товарищества, чего до этого не было. Но этого тоже не достаточно. Есть еще много проблем — с процедурами банкротства неудачных стартапных компаний, защитой прав миноритариев, процедурами работы с опционными

программами и т. д. Прошлым летом президент говорил на встрече с венчурными капиталистами, что у нас замечательные корпоративные законы и законы для деятельности инвестиционных компаний, ничего менять не надо, приходите работать. Прошел год, и пришло наконец-то понимание, что законы, регламентирующие инновационную отрасль, нужно менять. Я считаю, что нужен комплекс мер и налоговых преференций, которые бы вошли в комплекс законов, стимулирующих инновационную деятельность в стране. — По вашему мнению, инно-

вационная сфера развивается активнее при помощи прямой раздачи денег инноваторам или при помощи косвенных мер поддержки, например посредством налоговых преференций? — Я часто привожу пример Си-

ликоновой долины, хотя сегодня в современных условиях создавать в России Силиконовую долину — это глупость. Силиконовая долина строилась изначально на государственные деньги, то есть на деньги налогоплательщика в соответствии с дальновидной стратегией государства. Американское государство методично выделяло в течение 30 с лишним лет \$4,5 млрд в год на стимулирование хай-тек индустрии — деньги на заказы в интересах государства. Было два типа поступлений: заказы на продукцию неким компаниям, которые образовались в Силиконовой долине — например, Intel получала деньги на разработку чипа для космоса. А также были гранты на проведение фундаментальных прикладных исследований — например, эти деньги получал Стэнфордский университет. Затраты частного капитала на инновационный бизнес Калифорнии в 1970 году составляли \$100 млн, в 2007 году уже \$32 млрд. Этот пример говорит о том, что первично — налоги или инвестиции.

Если мы хотим, чтобы страна встала на инновационные рельсы своего развития, то в ежегодном государственном бюджете должны быть предусмотрены средства на «Сколково», особые экономические зоны или на другие подобные программы, а также должна быть методично прописана программа действий и ожидаемые результаты. А дальше посредством налогов привлекать частный бизнес. Если же государство не делает никаких усилий, а говорит: вы, ребята, вкладывайте, вот вам налоговые льготы, то это, скорее всего, не даст ожидаемого эффекта. Как это было и в случае с Силиконовой долиной, мы должны быть готовы к системному подходу, терпению и долгому кропотливому труду. Американцам потребовались десятилетия, чтобы частные инвестиции возросли в разы. Поэтому ожидать, что у нас что-то случится сразу и в «Сколково» произойдет чудо, бессмысленно. — B большинстве регионов для инновационных и научных организаций преференции по региональным и местным налогам не предусмотрены. Применяются только льготы, установленные федеральным законодательством. Как это сказывается на развитии инновационного предпринимательства? — Приведу пример. Штат Дела-

вэр считался глубинкой Америки, был совершенно заброшенным, никто не хотел там жить. После того как он пробил федеральными и местными правилами особые условия для зарождающихся там компаний, все туда пошли, открыли свои представительства, штат стал брать небольшой налог. Когда жизнь в Делавэре поднялась до определенного уровня, ему захотелось жить по-другому, и он начал поднимать налоги. Практически все корпорации, все известные имена: Apple, бывший Sun Microsystems, HP, Oracle и многие другие — стартовали в штате Делавэр. В России такое тоже возможно. Конечно, надо понимать, что будут ошибки, что-то будет сделано неправильно. Потому что Россия — противоречивая страна.

Беседовала Дарья Николаева

ВЕСЕННИЙ СБОР

В апреле почти на треть были увеличены прогнозы по ожидаемым суммам налоговых сборов на 2011 год.

тратить на эти цели, и они осво-

бождались от налога. То есть в

идеальной ситуации налог на

прибыль мог доходить до 17,5%.

Получено

Федеральная налоговая служба администрирует 13 налогов и сборов, из которых 8 являются федеральными налогами, 3 — региональными и 2 — местными, а также 4 специальных налоговых режима. Основными налогами, формирую-

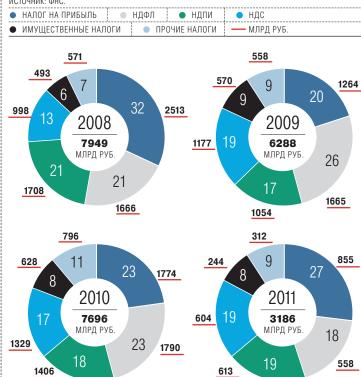
щими доходы федерального бюджета, являются налог на добычу полезных ископаемых и НДС. Их доли в январе—апреле 2011 года составили по 42%. В 2010 году поступления админист-

рируемых ФНС России доходов превысили поступления 2009 года на 22,4%, только на 3,2% не достигнув поступлений докризисного 2008-го — года с максимальным объемом поступлений.

Поступления налогов и сборов в январе-апреле 2011 года составили 3185,9 млрд рублей, что на 22,3% больше, чем в январе—апреле 2010 года. Причем положительная динамика поступлений отмечается по всем налогам. Основную долю доходов (83%) формируют поступления налога на прибыль — 27%, НДПИ и НДС по 19% — и НДФЛ — 18%

Структура доходов бюджета показывает, что кризисные явления, связанные со стагнацией потребительского спроса и падением цен на сырье в конце 2008 начале 2009 годов, прежде всего сказались на поступлении налога на прибыль и НДПИ. Их доля в формировании консо-

СТРУКТУРА НАЛОГОВ (%)



лидированного бюджета Российской Федерации снизилась в кризисный период: налог на прибыль — с 32% в 2008 году до 20% в 2009 году; НДПИ — с 21% до 17%. В настоящее время доля налога на прибыль достигла 27%, доля НДПИ

Высокий рост поступлений НДПИ в основном обеспечен увеличением цены на нефть до \$105 за баррель относительно заложенной при формировании бюджета (\$75 за баррель). Из общей суммы доходов, администрируемых ФНС России, 45% поступило в федеральный бюджет, 55% в бюджеты субъектов Российской Федерации. Доходы консолидированных бюджетов субъектов Российской Фе-

дерации формируются в основном за

счет поступлений налога на прибыль

• АКЦИЗЫ • ндпи 🗼 • ндс ■ ПРОЧИЕ НАЛОГИ • ИМУЩЕСТВЕННЫЕ НАЛОГИ — МЛРД РУБ. В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ БЮДЖЕТ 1107 1422 42 496 604 В КОНСОЛИДИРОВАННЫЕ БЮДЖЕТЫ СУБЪЕКТОВ РФ 103 I-IV 2011 I-IV 2010 1499 1763 558 507

организаций (42%) и НДФЛ (32%). Значительную долю (14%) доходов региональных бюджетов формируют налоги на имущество. Вклад имущественных налогов в формирование региональных бюджетов увеличивается. В 2008 году их удельный вес в общих доходах региональных бюджетов составлял чуть больше 10%. Имущественные налоги — налоги со стабиль-

ной налоговой базой, не зависящей от финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщика, а потому являются наиболее устойчивым источником доходов для региональных бюджетов. Особенно ярко это проявилось на фоне экономического кризиса, когда налогами, продемонстрировавшими рост в 2009 году, были именно имущественные. Основную долю местных

бюджетов формируют НДФЛ (61,6%) и имущественные налоги (19,8%).

Назначено В соответствии с федеральным зако-

ном «О федеральном бюджете на 2011 год и плановый период 2012 и 2013 годов» (№ 357-Ф3 от 13 декабря 2010 года) поступления налоговых доходов в федеральный бюджет, администрируемых ФНС России, планировались в размере 3536,7 млрд рублей, из которых 90% налоговых доходов обеспечивались бы тремя налогами: налогом на добавленную стоимость (НДС) — 43% налогом на добычу полезных ископаемых (НДПИ) — 40%, налогом на прибыль организаций — 7%.

В апреле текущего года почти на треть был увеличен размер ожидаемой суммы налоговых сборов, администрируемых ФНС, на 2011 год. Произошло это «в связи с улучшением социальноэкономических показателей: ростом внутреннего валового продукта, цен на нефть и изменением других показателей» — и «с учетом уточненных параметров социально-экономического развития, согласно письму Минэкономразвития России от 25.04.2011 № 8387-АК/ДОЗ»

В соответствии с уточненной оценкой сумма ожидаемых к концу 2011 года сборов составила почти 4164,0 млрд рублей. При этом удельный вес бюджетообразующих налогов вырос до 91% и распределился следующим образом: **НДПИ** — 45%, **НДС** — 38%, налог на прибыль организаций — почти 8%.

Анна Дорофеева

налоговая практика

Алкогольная составляющая

реформа

Как правительственное решение о 30-процентной индексации ставки акциза на алкогольную продукцию и изменении системы взимания этого налога (с 1 июля 2011 года) скажется на уровне собираемости налогов, корреспонденту "Ъ" рассказал председатель правления Союза производителей алкогольной продукции Дмитрий Добров.

• Поступления в консолидированный бюджет Российской Федерации акцизов на алкогольную продукцию с различной объемной долей этилового спирта (до 9%, от 9 до 25% и свыше 25%) (за исключением вин), производимую на территории Российской Федерации, в 2010 году составили 62,6 млрд рублей, что выше показателей 2009 года на 10,7%. Основная доля поступлений в этой группе налогов (93,4%) принадлежит акцизам на алкогольную продукцию с объемной долей этилового спирта свыше 25%, за исключением вин, производимых на территории Российской Федерации, поступления по которым составили 58,5 млрд рублей.

— Налоговая составляющая в единице алкогольной продукции уже одна из наиболее высоких относительно большинства других потребительских товаров. Ваша версия причин и последствий повышения акциза? — Собственно говоря, это третье по счету радикальное изменение системы налогообложения отрасли за все время ее существования. Тот вариант, на котором в итоге остановилось правительство, — 500 рублей за один литр чистого этилового спирта в готовой продукции в 2014 году — на фоне ранее предложенных Минфином

900 рублей на первый взгляд может показаться нормальным вариантом. Но это только на фоне первого предложения.

Сейчас ставка составляет 231 рубль за литр чистого спирта в готовой продукции. В пересчете на бутылку водки емкостью 0,5 литра это 46 рублей. Минимальная реальная цена на водку федерального бренда — 120 рублей. Если исходить из той ставки, которая будет в 2014 году, в пересчете на бутылку это будет 100 рублей только акциза. Что будет с рынком при росте ставки? Значительная часть рынка просто уйдет в тень, и удовлетворять спрос на крепкий недорогой алкоголь будут наши коллеги с Северного Кавказа.

— В качестве контраргументов приводится наполняемость бюджета и борьба с употреблением алкоголя. — Начнем с бюджета. Сейчас акцизы на алкоголь формируют менее 2% от консолидированного бюджета страны. И даже если предположить, что весь акциз будет собираться, говорить о каком-либо серьезном «вкладе» алкогольных акцизов в бюлжет нельзя. Но самый главный вопрос: удастся ли получить больше денег в казну в результате такого роста акциза? Ведь спрос на легальную продукцию в силу ее резкого подорожания



С 1 июля 2011 года изменяется порядок уплаты акциза, теперь плательщиком его будет исключительно производитель алкогольной продукции фото РИА НОВОСТИ

упадет, как следствие, снизится налогооблагаемая база.

Это мы уже проходили. 1 января 2000 года ставка акциза увеличилась сразу на 40%. В результате объем легального производства водки и ликероводочных изделий в первом полугодии 2000 года сократился на 21%. А розничные продажи не сократились. То есть падение легального производства компенсировалось нелегальным. Бюджет по итогам 2000 года собрал всего на 5% больше налогов, чем в 1999 году.

Мы считаем, что действующая редакция Налогового кодекса, которая предусматривала ежегодное повышение ставок на 10% до 2013 года, — нормальный вариант. Очевидно, что свести к нулю долю нелегального алкоголя в нашей стране если и возможно, то в крайне отдаленной перспективе. Однако задача сократить долю нелегального рынка ло 5–7% с нынешних 25–30% реальная. И только после сокращения нелегального рынка | на 15%. Так что первый опыт можно раликально увеличивать цены за счет роста акцизной составляющей.

Перенос акциза на спирт как-то сможет повлиять на ситуацию? — Я убежден, что да. Логичнее

это все-таки называть не переносом акциза на спирт, а изменением порядка уплаты акциза. До конца 1996 года акциз взимался по сложной формуле, учитывающей себестоимость производства алкоголя. В 1997 году мы перешли на систему, при которой акциз взимается в зависимости от содержания спирта — определенная сумма за литр чистого этилового спирта в готовой продукции. Любопытно, что тогда первый раз в современной истории, и, наверное, последний, из-за кардинального изменения системы произошло снижение ставки акциза в абсолютном значении где-то на 10%. В итоге легальное производство увеличибыл вполне позитивен, чего не скажешь о второй волне перемен — в 2001 году.

Тогда, не меняя принципа расчета акциза, изменили принцип его уплаты: появился так называемый расщепленный акциз, когда часть ставки платили заводы, часть — так называемые акцизные склады. Было введено две марки — федеральная и региональная специальная, и появились акцизные склады, которые платили часть акциза. На первых порах эта система работала, а потом акцизные склады начали появляться как грибы после дождя и собираемость опять стала снижаться.

В 2005 году было решено вернуться к прежней схеме, когла плательшиком акциза выступал завод. И с 2006 года и по сей день действует эта система. Большую часть акциза платит ЛВЗ, меньшую — спиртзавод. Теперь нас ждет третье по счету изменение — когда

плательщиком акциза будет выступать исключительно ЛВЗ. — В чем преимущество данной схемы?

Если отгрузка спирта со спиртзавода осуществляется в адрес ЛВЗ, то ликероводочный завод предварительно должен авансом уплатить всю сумму акциза либо предоставить на эту сумму банковскую гарантию. И только после этого возможна отгрузка спирта в адрес получателя. Таким образом, исключается возможность поставки спирта со спиртовым акцизом неизвестно куда. Соответственно, теряют смысл все схемы, которые использовались при поставках спирта. Это, по сути, будет началом реализации того комплекса мер, которые обсуждались последние два года. Напомню, что помимо изменения системы уплаты акциза есть еще достаточно много мер, заложенных в поправках к закону «О госрегулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции», которые сейчас находятся в Госдуме.

Мы очень надеемся, что сочетание контрольных мероприятий, введения минимальной цены, изменения системы взимания акциза и принципов регулирования рынка даст свой быстрый эффект с точки зрения сокращения нелегального рынка.

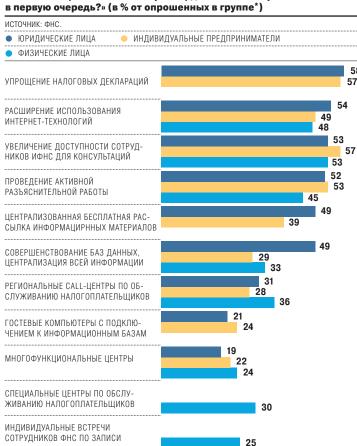
Единственное, чего мы опасаемся, так это проблем, связан ных с переходом от одной системы к другой. Недавно на сайте ФНС стали доступны нормативные документы, необходимые для перехода на новую систему, но много вопросов остается по переходному периоду, по проведению инвентаризации, по спирту, который находится в пути на 31 июля. Необходимо наладить механизм консультаций со стороны ФНС по переходу на новую систему уплаты акциза, для того чтобы этот переход прошел безболезненно.

Записала Арина Петрова

Взгляд со стороны

аналитика

ПРЕДПОЧТЕНИЯ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ «Какие меры по усовершенствованию работы инспекций ФНС России, с вашей точки зрения, должны быть приняты



*УКАЗАНЫ ОТВЕТЫ, НАБРАВШИЕ БОЛЕЕ 30%

(Окончание. Начало на стр. 17) Чего они хотят Также за последние два го-

да улучшилась ситуация с соблюдением сроков реализации услуг, процедур в инспекциях для юридических лиц. Частные индексы по всем процедурам выросли примерно на 8% с 2008 года и достигли в среднем 90%. Исключение составляет разве что передача учетного дела налогоплательщика по новому месту постановки на учет: сейчас индекс соблюдения сроков этой процедуры равен 82% — достаточно высокий, хотя и чуть ниже остальных. Индивидуальные предприниматели тоже позитивно оценивают соблюдение сроков реализации услуг, процедур — показатели удовлетворенности выросли в 2010 году по сравнению с 2008 годом на 5-6%. Исключение составила, как и у физических лиц, передача учетного дела

40% юридических лиц (28% физических лиц) указали на сложную и непродуманную процедуру ликвидации организации, еще 32% (24% физических лиц) оказались недовольны процедурой лицензирования.

Зато 72% юридических лиц

Кроме того, опрос показал, ных ответов.

Выяснилось также, что индиви-

дуальные предприниматели в наименьшей степени довольны отношением к себе со стороны сотрудников налоговой инспекции при личном контакте (60% позитивных оценок, что на 20% ниже, чем у юридических лиц) и их профессионализмом (58%). А 6% респондентов пожаловались на «пренебрежительное и грубое отношение» к себе.

Что же касается правонарушений со стороны сотрудников ФНС, то из опроса следует, что налоговики стали более законопослушными. Так, если на вопрос «Прихолилось ли вам лично сталкиваться со случаями нарушения законолательства, совершения противоправных действий сотрудниками налоговых органов» среди юридических лиц утвердительных ответов в 2008 году было 18%, в 2010 году — 8%. Чуть менее заметная динамика наблюдается в ответах предпринимателей и физических лиц: сокращение с 8 до 6% ис5до4% соответственно. 50% индивидуальных предпринимателей отметили, что очереди уменьшились, 46% — что помещения инспекций стали более благоустроенными.

Важная тема — выездные проверки налоговых инспекций — тоже была затронута в опросе. Половина респондентов—юридических лиц указали на наличие спорных ситуаций, возникающих в рамках выездных проверок, причем чаще крупных организаций (на это указали 69%). Впрочем, большинство проблемных ситуаций возникает в начале проверки и устраняется в рабочем порядке (отметило 89%). Однако около половины (58%) отмечали, что готовили возражения, а 42% обращались в суд и получили позитивное решение.

Почти половина юридических лиц и 39% индивидуальных предпринимателей одобрительно отнеслись бы к централизованной бесплатной рассылке налоговыми инспекциями информационных материалов. Также половина респондентов-юридических лиц считает, что необходимо совершенствовать базы данных и централизовывать всю информацию о налогоплательщиках.

Среди мер, которые смогли бы улучшить работу инспекций, налогоплательщики назвали также наличие в инспекции гостевого компьютера с подключением к информационным базам — Гаранту или Консультанту, создание многофункциональных центров госуслуг. Треть налогоплательщиков физических лиц считают, что необходимо создать специальные центры обслуживания налогоплательщиков, а четверть из них отмечают необходимость проведения индивидуальных встреч налогоплательщиков с сотрудниками ФНС по предварительной записи.

С целью улучшения работы ФНС налогоплательщики также рекомендуют развивать систему call-центров. Дарья Николаева

Финский крест

ОПЫТ Уровень налогообложения в Финляндии заметно выше, чем в большинстве других стран. Причем объем налоговых поступлений от населения превышает налоговые выплаты компаний.

Свободный доступ

Налоговые поступления явля-ЮТСЯ ОСНОВНЫМ ИСТОЧНИКОМ ГОсударственных доходов Финляндии и делятся на две категории: налоги на прибыль, доходы и прирост капитальной стоимости, с одной стороны, и налоги на товары и услуги, с другой стороны. К примеру, в 2006 году их доли составили 38,1% и 31,1% соответственно.

В дополнение к налогам на доходы и капитал и НДС, составляющим 77,2% доходов центрального бюджета, центральное правительство получает налоговые поступления еще от 14 различных акцизов.

Еще одним важным источником поступлений являются взносы в фонды социального обеспечения, направляемые в ведомство по социальному страхованию, а также платежи в пенсионные фонды компаний пенсионного страхования, равно как в фонды и организации, созданные самими

компаниями-работодателями. В соответствии с Конституцией Финляндии правом налогообложения обладают правительство, муниципалитеты (коммуны) и местные церковные общины. Принципиальные решения по вопросам налогообложения в Финляндии принимаются финским парламентом, в том числе и на основе рекомендаций Европейского союза. Муниципалитеты и церковные общины самостоятельно устанавливают ставки некоторых налогов. Кроме того, некоторые положения налогового законодательства на Аландских островах отличаются от аналогичных законов во всей остальной Финляндии. Налоговые законопроекты разрабатываются ми-



Финский гражданин является плательщиком в бюджет ФОТО АР

нистерством финансов и утверждаются в парламенте.

Налоговая администрация (налоговые службы) собирает примерно две трети налогов и сборов, которые передаются бюджетополучателям, осуществляющим государственные функции: центральное правительство, муниципалитеты, ведомство по социальному страхованию, церковные приходы и лесные ассоциации. Кроме налоговой администрации налоги и сборы также администрируются таможенными органами и Агентством транспортной безопасности.

Злостная задолженность составляет до 20% налоговых сборов. Расследование налоговых правонарушений осуществляется органами полиции совместно с налоговой администрацией. В 2007 году общий объем налоговых поступлений в финский бюджет составил около €39,4 млрд, бюджеты муниципалитетов — €16,5 млрд, фонды социального обеспечения — €17,2 млрд. В денежном исчислении основными налогами являются налог на доходы (€15,1 млрд) и НДС (€15 млрд), поступающие в государственный бюджет, а также муниципальный налог на доходы, являющийся основным источником поступлений муниципа-

Реестр компаний и организаций Финляндии, то есть юридических лиц, ведет национальная палата патентов и регистрации. А центр регистрации населения ведет реестр населения Финляндии и регулярно передает персональную информацию налоговым органам

Налоговая администрация ежегодно публикует подробные данные обо всех налогоплательщиках, как физических, так и юридических лицах, которые включают не только данные о месте нахождения налогоплательщика, но и информа цию обо всех налогооблагаемых доходах, суммах налогов исчисленных и уплаченных, сведения о просроченной задолженности и т. д.

Доля труда

По сравнению с российской 13-процентной плоской ставкой в скандинавских странах традиционно очень высокое налоговое бремя для физических лиц.

В Финляндии доходы физических лиц подразделяются на трудовые и капитальные. К трудовым доходам относятся заработная плата, пенсионные и социальные выплаты. Налогами на капитальные доходы облагаются доход от сдачи в аренду, от продажи имущества, дивиденды и прирост капитала. Капитальные и трудовые доходы облагаются налогами по-разному: ставка налога на капитальные доходы фиксированная, тогда как трудовые доходы облагаются налогами по прогрессивной шкале: ставка налога растет по

мере роста суммы дохода. Трудовые доходы облагаются прогрессивным государственным налогом (ставка варьируется от 6,5% на доходы до €23 200 в год и до 30% на доходы свыше €68 200 в год), пропорциональным муниципальным налогом (16,5-21,5%, в среднем — 19,17%)и церковным налогом (1–2%, в среднем — 1,34%). Резиденты Финляндии также уплачивают взносы по медицинскому страхованию, взносы за здравоохранение (1,19%) и взносы на суточные пособия (0,82%). Для муниципальных налогов существует система налогового кредита, что делает их немного «прогрессивными», несмотря на их фиксированную ставку.

лось по итогам 1997 года почти

Обязательные страховые взносы удерживаются из заработной платы и составляют менее трети от общего объема налогообложения. Пенсионные взносы и взно-

сы в фонд занятости варьируются в зависимости от возраста работника и обычно составляют 4,7% и 0,6% соответственно. В 2010 году общая доля на-

логов в усредненном годовом доходе граждан Финляндии в €34 700 составила 29,8%, включая обязательные страховые

Кроме налогов и сборов, уплачиваемых работником, существуют обязательные социальные и страховые взносы, уплачиваемые работодателем. Взносы по социальному обеспечению составляют 2,12% от общего дохода работника. Пенсионные взносы и взносы в фонд занятости зависят от размера компании-работодателя и возраста работника и обычно составляют 18,3% и 3,2% от его об-

щего дохода соответственно. Доходы от дивидендов, сдачи в аренду и прироста капитала облагаются налогом на инвестиционную прибыль по фиксированной ставке 28%. Часть дивидендов в таком случае может облагаться налогами как трудовые доходы, если активы такой компании совсем незначительны.

Церковный налог собирается приходами, принадлежащими к двум официальным церквям — Евангелико-лютеранской церкви Финляндии и Финской православной церкви, а также двум широко распространенным лютеранским церквям — Германскому приходу в Финляндии и Приходу Олауса Петри для граждан Швеции, проживающих в Финляндии.

Классическая схема Доля налога, уплаченная организациями, составила 7,7% от

общих налоговых поступлений. В Финляндии налогом на прибыль организаций по ставке 26% облагаются все компании вне зависимости от того, являются ли владельцы резидентами. 26-процентным налогом на прибыль также облагается прирост капитальной стоимости и арендные доходы.

Налогообложение дивидендов в Финляндии опирается на классическую систему, согласно которой прибыль компании сначала облагается налогом как доход юридического лица, а потом в качестве дивидендов в руках акционеров по соответствующим ставкам. Передача прибыли от филиала в Финляндии в головную организацию за рубежом налогом не облагается. В Финляндии нет налогов на сверхприбыль и альтернативных минимальных налогов

Система налога на добавленную стоимость в Финляндии гармонизирована с законодательством Европейского союза. Все стороны, участвующие в процессе коммерческой торговли товарами и услугами в Финляндии (как юридические, так и физические лица), подлежат обложению НДС. На практике НДС облагаются все операции продажи товаров и услуг, импорт, внутриевропейское потребление товаров вне зависимости от рода деятельности, если обратное не указано в соответствующих законах об НДС.

Стандартная ставка налога на добавленную стоимость установлена на уровне 23% (по состоянию на июль 2010 года). Существуют две пониженные ставки — 13% на продукты питания и рестораны и 9% на транспортные услуги и проживание.

Акцизами облагаются этиловый спирт, алкогольные напитки (пиво, вино, прочие напитки, такие как аперитивы и крепкий алкоголь), безалкогольные напитки (лимонады, соки, минеральная вода), нефтепродукты, табак, сигаретная бумага и прочие сигаретчество, природный газ, хвойное масло, некоторые смазочные материалы, отходы, а также тара для напитков.

ные продукты, уголь, электри-

Случайная сделка

В налоговой системе Финляндии существует большое количество специфических налогов. Например, покупатель недвижимости в Финляндии или финских ценных бумаг должен уплатить передаточный налог со стоимости покупки. Ставка передаточного налога на недвижимость составляет 4%, а на ценные бумаги — 1,6%. Налоговой базой при этом является стоимость покупки. Однако сделка с ценными бумагами освобождается от передаточного налога, если передача происходит через фондовую биржу или если и покупатель, и продавец не являются резидентами Финляндии.

Налогом на недвижимость облагается вся недвижимость в Финляндии, за исключением лесов и фермерских угодий. Каждый муниципалитет ежегодно определяет две став ки налога. Налогом по общей ставке (0,5–1%) облагаются земля и недвижимость, не используемая в качестве постоянного места проживания. Ставка для места постоянного проживания — 0,22-0,5% в зависимости от муниципалитета. Также существует налог на незастроенную землю — от 1 до 3% (если владелец не планирует ни застраивать, ни продавать землю) и специальная налоговая ставка на вторичное жилье.

Кроме рассмотренных в Финляндии существуют налоги на наследование и дарение, разнообразные дорожные и транспортные налоги, налоги на страховые премии, налоги на лотерейные призы, фармацевтические сборы и сборы на спасение моряко в. Существует даже налог на собак и налог на почетные титулы, а также много других специфических налогов и сборов.

Илья Оксенкруг

по новому месту (минимальный индекс — 77%).

и 63% индивидуальных предпринимателей процедуру получения справки о расчетах с бюд-

жетом оценили как простую. что в целом формы деклараций воспринимаются как относительно несложные, за исключением разве что декларации акцизного налогообложения для индивидуальных предпринимателей, среди которых только 33% указали, что форма простая. Для юридических лиц непродуманным документом представляется форма декларации налога на прибыль — 22% негатив-

Что же касается такого важного аспекта в работе налоговой службы, как процедура сдачи налоговой отчетности, то здесь мнения бизнеса разделись. Если юридические лица в подавляющем большинстве (85%) высоко оценивают интернет-каналы и сдачу отчетности в электронном виде (76%), указывая на неудобство бумажных носителей (это отметили 22%), то для индивидуальных предпринимателей сдача отчетности в электронном виде вызывает больше сложностей, чем в бумажном (отметили 18%). Для них более привычным оказывается сдача отчетности по почте (69%). При ответе на вопрос «На-

сколько часто, исходя из вашего опыта, возникают трудности или спорные вопросы с ИФНС в ситуациях, связанных с начислением и внесением в бюджет налогов и сборов?» индивидуальные предприниматели чаще указывали на возникновение трудностей особенно на этапе заполнения декларации и сдачи отчетности — частный индекс для малого бизнеса составил 30% и 28%, что почти в два раза выше, чем для юридических лиц.

неское приложение к газете «Коммерсантъ» («Налоговая практика»). Демьян Кудрявцев — генеральный директор | Азер Мурсалиев — шеф-редактор | Азер Мурсалиев — ш Алексей Харнас — руководитель службы «Издательский синдикат» | Владислав Дорофеев — выпускающий редактор | Наталия Дашковская — редактор | Сергей Цомык — главный художник | Виктор Куликов — фоторедактор | Адрес редакции: 125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 4. Тел. (499) 943-9724/9774/9198