

налоговая практика

Досудебная перспектива

практика

В интервью „Ъ“ заместитель руководителя ФНС **Сергей Аракелов** рассказал о том, почему Федеральная налоговая служба (ФНС) стала меньше судиться с налогоплательщиками и как на практике работает механизм досудебного урегулирования споров.

● За 2010 год в результате завершения процедур банкротства компаний погашено 6,27 млрд руб. При этом за весь 2009 год погашено 3,79 млрд руб. Прирост погашения требований уполномоченного органа, включенных в реестр требований кредиторов, составил 65,3%.

● На 1 января 2011 года в РФ в процедурах банкротства находится 26,3 тыс. должников (на 1 января 2010 года — 25,1 тыс.). Из них к первой группе относится 1,1 тыс. должников, ко второй — 3,8 тыс. должников. В процентном соотношении разграничения должников в зависимости от введенной (открытой) процедуры банкротства выглядят следующим образом: наблюдение — 23%, финансовое оздоровление — 0,2%, мировое соглашение — 0,2%, внешнее управление — 2%, конкурсное производство — 74,6%.

● Сумма налоговой задолженности должников, находящихся в процедурах банкротства, на 1 января 2011 года составляет 480 млрд руб., что на 5,3% меньше аналогичного показателя на 1 января 2010 года. Из указанной суммы 340 млрд руб. включены в реестр требований кредиторов должников. За 2010 год завершено (прекращено) 21,7 тыс. дел о несостоятельности (банкротстве). При этом за весь 2009 год значение указанного показателя составило 20,1 тыс. дел.

— Независимые юристы, которым приходится сталкиваться с ФНС в судах, отмечают укрепление ваших позиций в судебных спорах с налогоплательщиками.

— В 2010 году концепция работы правового управления ФНС была полностью изменена. Для выработки единой правоприменительной практики по всем регионам управление с февраля 2011 года обеспечивает контроль по согласованию каждого факта обращения инспекций в ВАС РФ по пересмотру судебных актов. Юристы ФНС России во многих судах в различных регионах лично участвуют в судебных заседаниях по делам территориальных налоговых органов. Это не только позволяет добиваться высоких показателей в судебной работе, но и вырабатывает правовую определенность в применении норм налогового законодательства в целом по России, и дает возможность более оперативно реагировать на изменяющуюся судебную практику и доводить до рассмотренных ВАС РФ наиболее важные и принципиально значимые дела.

— Заинтересованность в исходе дел сейчас стимулируется материально?

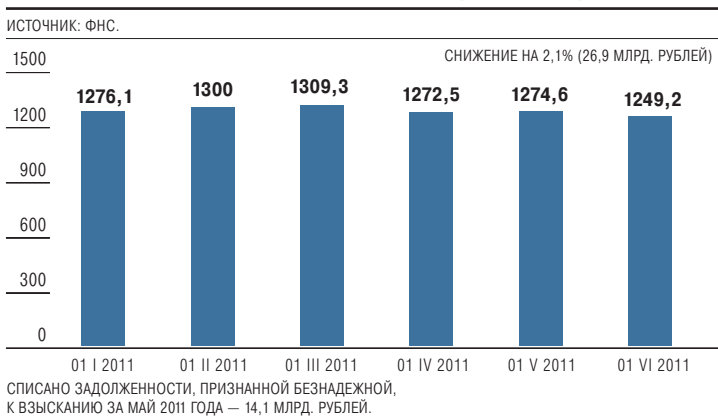
— Да, сейчас изменен принцип оценки эффективности работы налоговых органов. Оценивается результативность работы инспекций, то есть показатель взыскываемости доначисленных налогов. Именно поэтому так важно вынесение только обоснованных решений, имеющих судебную перспективу.

— Поправки к Арбитражному процессуальному кодексу позволили проводить судебные заседания в режиме видеоконференции, предусмотрены возможности направления документов в суд в электронном виде. Используются ли эти новые технологии?

— Технологическое совершенствование судебной работы налоговых органов — один из приоритетов. Для регионов, в которых суды первой, апелляционной и кассационной инстанций находятся в разных городах, возможность проведения судебных заседаний с использованием видеоконференцсвязи очень актуальна. Это уменьшило расходование бюджетных средств, выделяемых сотрудникам на командировки, а также позволяет высвободить время для подготовки к судебному заседанию и текущей работы. К примеру, в Псковской, Брянской областях с успехом используется возможность проведения судебных заседаний в апелляционной и кассационной инстанциях в режиме онлайн. Мы анализируем этот опыт, обсуждаем с судьями возникающие проблемы.

Кроме того, большое внимание мы уделяем и сервису «Мой арбитр», позволяющему направлять документы в суд в электронном виде. Использо-

ДИНАМИКА НАЛОГОВОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ (МЛРД РУБ.)



СПОРНОЕ МНЕНИЕ

По причине несовершенства законодательства одним из самых распространенных способов ухода от налогов остается создание фирм-однодневок.

В суде

Согласно официальной статистике, количество дел, выигранных налогоплательщиками в судах у должников, увеличивается. Более того, многие юристы, отмечая улучшившееся качество работы проверяющих органов («налоговики стали более обоснованно выносить решения и серьезнее вести подготовку документов»), в один голос твердят о том, что статистика выигранных налоговых споров складывается далеко не в пользу ФНС.

Директор московского офиса Tax Consulting UK Эдуард Саваляк отмечает, что статистика выигранных/проигранных налоговых дел, с одной стороны, «свидетельствует о том, что ФНС выигрывает в подавляющем большинстве случаев (в отдельные годы — до 97%, средний показатель — 85–90%)». Статистика же Арбитражного суда Москвы, наоборот, свидетельствует о том, что 70–80% дел выигрывают налогоплательщики. Кто прав? Думаю, все-таки судьям виднее».

Как поясняет господин Саваляк, налоговики выигрывают в основном «простые», поставленные на поток дела («серые» зарплаты и пр.). К тому же регулярно встречаются ситуации, когда налогоплательщик банально ошибается при заполнении документов. По его словам, часто налоговики пишут шаблонные претензии («поставщики не обнаружены, недобросовестны и т. д.» или «цены нерыночные, завышенные и т. д.»), однако порой даже не пытаются доказать это в суде. «Поэтому если в суде налогоплательщиком будут обоснованы цели таких сделок и приложены необходимые документы (хотя документов может понадобиться очень много), то суд подойдет к вопросу неформально и решит дело не в пользу ФНС», — заключает юрист. Исключение — споры на большие суммы. В этом случае налоговики стараются биться до конца.



По мнению Сергея Аракелова, система досудебного решения налоговых споров в России пока слабо регламентирована, а потому и недостаточно развита

вание этого ресурса не только упрощает подачу документов, но и сокращает временные и финансовые затраты на их доставку в суды. В Москве сейчас разрабатывается проект перевода судебной работы ряда инспекций в полный объем на подачу в суд документов в электронном виде. В случае если и налогоплательщики, и налоговые органы перейдут на подачу всех процессуальных документов в электронном виде, будет возможным фактически создание «электронного дела». Сейчас мы обсуждаем споры в высшем налоговом органе появилось с 1 января 2009 года. Прежде всего это было нужно для того, чтобы при обжаловании решений налогоплательщиками преимущественно использовался апелляционный порядок. Задачей созданных тогда подразде-

лов досудебного аудита стало реагирование на допущенные ведомственные нарушения, выявленные в ходе урегулирования налоговых споров, и, конечно, разгрузка судов.

За два года существования этого института достигнуты очень хорошие результаты. Об этом свидетельствует судебная статистика. За первый квартал 2011 года из общей суммы рассмотренных в арбитражных судах исковых требований (на 67,5 млрд руб.) сумма удовлетворенных в пользу налоговых органов составила 36,8 млрд руб., или 55%. По сравнению с первым кварталом 2010 года этот показатель вырос более чем на 10%. Эффективность работы, в том числе досудебного аудита, позволила уменьшить количество судебных споров с участием юридических

лиц за этот период с 17,3 тыс. до 14,5 тыс. дел, то есть более чем на 2,5 тыс. судебных дел.

Другой показатель эффективности работы досудебной системы урегулирования налоговых споров — это снижение количества заявлений, поданных налогоплательщиками в суд первой инстанции. Общее количество таких заявлений в 2010 году в сравнении с 2007 годом сократилось более чем на 40%.

— То есть рост числа дел, выигранных ФНС в судах, вы связываете с тем, что часть претензий, по которым права налогоплательщиков очевидна, снимается на досудебной стадии?

— Да, досудебный аудит выступает своего рода фильтром, оставляющим в силе только решения, имеющие судебную перспективу.

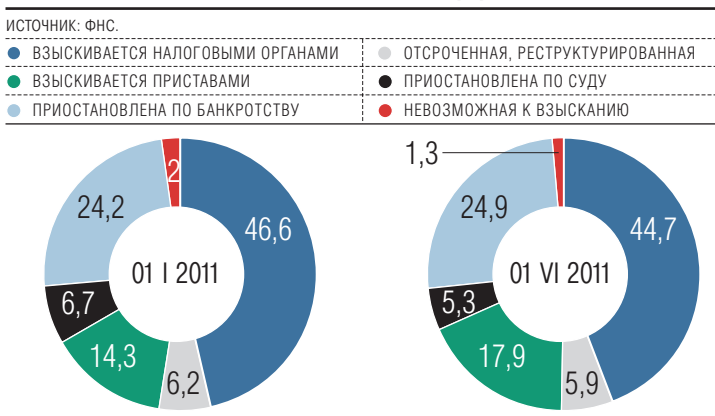
— Что происходит с жалобами на местные налоговые инспекции в высшие инстанции?

— За 2010 год удовлетворено 40% жалоб, в первом квартале 2011 года — уже 42%. При этом, что важно, снижается общее количество жалоб налогоплательщиков: мы переходим от формального к более качественному и профессиональному подходу в налоговом администрировании.

— Есть ли прорехи в законодательстве о досудебном урегулировании?

— В первую очередь перед нами стоит задача по совершенствованию и законодательному оформлению стандартных форм, сопровождающих процедуру досудебного урегулирования споров. Зная зарубежный опыт, можно сделать вывод о том, что система досудебного обжалования в России недостаточно регламентирована. Надо обеспечить однозначное толкование про-

СТРУКТУРА НАЛОГОВОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ (%)



цессуальных норм путем внесения поправок в Налоговый кодекс РФ, то есть закрепить процессуальные права и обязанности налогоплательщика и налогового органа на уровне закона. Речь может идти о введении возможности налогоплательщику представлять дополнительные документы, об увеличении сроков подачи жалобы, о возможности обязательного административного обжалования в случаях бездействия налогового органа. Также сейчас обсуждается возможность внедрения механизма альтернативного разрешения налоговых споров с помощью медиации.

— Традиционно головной болью налоговой службы являются фирмы-однодневки. К использующим их налогоплательщикам сейчас предъявляются претензии в получении необоснованной налоговой выгоды. Однако во многих случаях обновать эти претензии оказывается сложно: у налоговой службы не хватает доказательств.

— Понятие «недобросовестность налогоплательщика» было введено в правовой оборот Конституционным судом РФ еще в 2001 году. В 2006 году пленум ВАС РФ принял ключевое постановление № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды». В нем ВАС ориентировал суды оценивать экономическую правовую обоснованность налоговой выгоды, получаемой налогоплательщиком, исследовать деловую цель сделок и анализировать, проявлял ли он должную осмотрительность при выборе контрагентов.

В 2010 году ВАС РФ рассмотрел ряд важных судебных дел по этой теме. Они действительно важны, поэтому я

назову некоторые из них. Это дело по Лизинговой компании малого бизнеса (постановление ВАС РФ от 9 марта 2010 года № 1557/4). Муромскому стрелочному заводу (от 20 апреля 2010 года № 18162/09), обществу «Коксохиммонтаж-Тагил» (от 25 мая 2010 года № 15658/09) и другие. В этих постановлениях суд ориентирует налоговые органы не ограничиваться выводами о подписании документов неустановленными лицами, а исследовать реальность хозяйственных операций налогоплательщика. ФНС России ула эту позицию ВАС, и во второй половине 2010 года решения по налоговым проверкам выносились уже с учетом анализа складывающейся судебной практики.

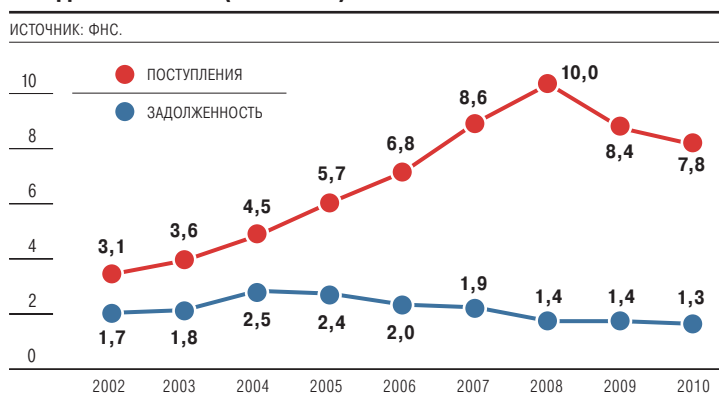
— Это как-то сказалось на качестве доказательной базы, с которой налоговики идут в суд?

— ФНС довела до территориальных инспекций рекомендации по доказыванию обоснованности налоговой выгоды. В них, в частности, приведен примерный комплекс контрольных мероприятий, позволяющих провести анализ деятельности налогоплательщика, проверить реальность проводимых сделок и установить факты, свидетельствующие о незаконном уменьшении налоговых обязательств. В этом письме ФНС указала на необходимость проводить полный анализ товарных и денежных потоков в целях установления выгоды приобретателя до вскрытия схем незаконного ухода от уплаты налогов.

— Суды соглашаются с вашими доводами?

— Позиция судов сейчас такова, что только совокупность доказательств согласованности действий всех участников схемы ухода от налогообложения, нереальности совершаемых сделок, фактов неправомерного должной осмотрительности при выборе контрагентов будет достаточной для подтверждения обоснованности выводов налогового органа. Но я хотел бы отметить и новую тенденцию, наметившуюся в вопросе распределения обязанностей предоставления доказательств по таким спорам. ВАС РФ указал, что помимо реальности операций необходимо исследовать причинно-следственную связь между выбором налогоплательщиком контрагента и нарушением последнего налогового законодательства и осведомленности налогоплательщика об этом.

ЕЖЕГОДНАЯ ДИНАМИКА НАЛОГОВЫХ ПОСТУПЛЕНИЙ И ЗАДОЛЖЕННОСТИ (ТРЛН РУБ.)



Удивительным образом и налоговики, и налогоплательщики в равной мере убеждены, что статистика судебных дел по налоговым спорам свидетельствует именно в их пользу

При этом начальник управления по работе с налогоплательщиками Лариса Катышева полагает, что «такое сопоставление не вполне корректно, поскольку речь идет о статистике по двум разным категориям налоговых споров — с физическими лицами и с юрлицами и индивидуальными предпринимателями».

В статистике «проигрыша налогоплательщиков» стоит выделить следующие коллизии. Во-первых, споры, в которых налоговый орган действительно выявил факт получения необоснованной налоговой выгоды (принятие к зачету стоимости работ, которые не производились, оплата товара, который не поставлялся и т. д.). Во-вторых, споры, в которых налогоплательщик затрудняется предоставить дополнительные доказательства в подтверждение своей позиции (как правило, это происходит в случае спора относительно налогового периода, который был два с половиной-три года назад). По мнению Вячеслава Леонтьева, в таких случаях «действует презумпция виновности налогоплательщика».

Один из самых распространенных способов ухода от налогов в экономике — фирм-однодневок. Именно к ним налоговые органы всегда проявляли особый интерес. Причина тому довольно веская: зачастую налоговый орган узнает о том, что конкретная фирма не платит налоги и не предоставляет отчетность, лишь по истечении полутора-двух лет. Особенно страдает малый бизнес, который не имеет достаточно времени и мощностей для проверки контрагентов и поставщиков. Стоит отметить, что законодательство о регистрации юридических лиц сейчас находится в процессе реформы, в результате планируется пресечь практику создания фирм-однодневок (соответствующий законопроект находится сейчас на рассмотрении в Госдуме). Кроме фирм-однодневок в «топе» спорных налоговых вопросов судебно-арбитражной практики стоит тема правомерности заполнения счетов-фактур и право применить на их основании вычет НДС.

В целом судебные споры налогоплательщиков и налогоплательщиков негативно сказываются только на последних. Налоговый орган при вынесении решения, даже не очень обоснованного, не рискует ничем. Это решение становится основанием для применения различных санкций для налогоплательщика (арест счета, списание денежных средств), что часто ведет к приостановке работы. Даже после признания такого решения незаконным налогоплательщик вправе лишь взыскать некоторый процент за пользование его списанными со счета деньгами по ставке рефинансирования.

До суда

Подводя итоги 2010 года, глава Федеральной налоговой службы (ФНС) Михаил Мишустин особо подчеркнул, что благодаря работе отдела по досудебному аудиту «удалось снизить нагрузку на судебную систему страны». О «разгрузке» эффективности защиты интересов налоговых органов в судах, по мнению господина Мишустина, свидетельствует и то, что количество дел, рассмотренных в судах по инициативе налогоплательщиков, сократилось в 2010 году на 13%. При этом количество решений, принятых в пользу налогоплательщиков, возросло на 12%, а размер взысканных по этим решениям сумм вырос на 10%.

О позитивной динамике говорили и начальники управления досудебного аудита ФНС Даниил Егоров. По его словам, с 2007 года вдвое была разгружена система судов по жалобам налогоплательщиков: «В 2007 году было 60 тыс. исков по заявлениям налогоплательщиков, а сейчас — 31 тыс. Это досудебная работа. Что касается вопроса отстаивания позиции налоговых органов в суде, то мы видим, что статистические данные в хронологии меняются и наша позиция все чаще находит поддержку у судей. В свою очередь, налоговые органы прикладывают максимум усилий для улучшения качества выносимых решений».

Анастасия Литвинова, РБК daily, специально для „Ъ“

Таким образом, наряду с реальностью операций становится важным и такой фактор, как совокупность обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора (в том числе основания, по которым налогоплательщиком был выбран соответствующий контрагент). И вот здесь, конечно, будет важно, какие доказательства представит налогоплательщик в суд для подтверждения факта проявления им должной осмотрительности при выборе контрагентов. И мы сейчас ориентируем налоговые органы на то, чтобы они документально подтверждали свои выводы о неправомерности должной осмотрительности. Хочу отметить, что в 2010 году сформировалась многочисленная положительная для нас судебная практика по таким делам — суды признавали обоснованными доводы налогового органа.

Беседовал
Вадим Вислюгов

Контрольная работа

тенденции

(Окончание. Начало на стр. 17)

Администрирование платежей

С фискальной точки зрения у ФНС образца 2011 года все обстоит хорошо. По последним статданным, за январь — май 2011 года по сравнению с январем — маем 2010 года поступления в федеральный бюджет выросли на 34% — с 1,33 трлн руб. до 1,76 трлн руб.

Налоговым органам РФ в конце прошлого года исполнилось 20 лет. Но что бы ни говорили о направлениях работы ФНС на разных этапах ее развития, главным делом для служб был и остается сбор денег в бюджет. Точнее, администрирование платежей (как всегда поправляют налоговики) — налоги компании и граждане платят все-таки сами, служба лишь «присматривает» за процессом. Конечно, прирост налогов сразу

на треть в значительной степени результат заметной прибавивших мировых цен на нефть. Сборы завязанного на цене сырья налога на добычу полезных ископаемых (составляет 44% доходов федерального бюджета) за пять месяцев в сравнении с таким же периодом прошлого года выросли на 40%. Однако при этом выросли, хотя и не так существенно, и поступления НДС, к сырьевой конъюнктуре прямого отношения не имею-

щие, — на 28%. Так что кроме нефтяного на росте сборов сказываются и другие факторы: восстановление экономики и усилия по администрированию сборов.

Как отмечал в интервью „Ъ“ Михаил Мишустин, по части сборов он видит свою задачу в поиске дополнительных источников доходов, которыми могут стать, в частности, имущественные налоги. Отметим, что, в отличие от всех основных налогов, их сборы в кри-

зис не падали. Особые перспективы — у разрабатываемого налога на недвижимость, который в условиях «политического» сохранения плоской ставки подоходного налога может стать заменой налога на роскошь. «Оценка жилья должна соответствовать действительности. И тогда, если поселяется в элитном квартале — вот вам и налог на роскошь», — говорил „Ъ“ глава ФНС, который ранее (в 2004–2006 годах) руководил

Роснедвижимостью. При этом, по мнению Мишустина, при введении налога на недвижимость не должны пострадать российские граждане, владеющие одно- и двухкомнатными квартирами. Должны быть предусмотрены и льготы для малоимущих.

Если при оценке причин роста сборов трудно разделить усилия службы и общей подъем экономики, то в ситуации с налоговой задолженностью роль ФНС более очевидна.

На 1 июня 2011 года задолженность составила 1,249 трлн руб. Отметим, что до начала 2008 года сумма долгов налогоплательщиков снижалась, однако в кризисный 2009-й выросла до 1,371 трлн руб. За 2010-й службе удалось добиться снижения этой суммы на 97 млрд руб., или на 7% — до 1,274 трлн руб. С начала текущего года задолженность сократилась еще на 27 млрд руб. «Наша задача — обеспечить устойчивый тренд снижения», —

говорит Михаил Мишустин. Один из самых простых способов обеспечения такого тренда — «прощение» долгов, взыскать которые у государства шансов практически нет (начисленные, к примеру, давно исчезнувшим фирмам-однодневкам). По словам Михаила Мишустина, служба будет добиваться расширения перечня оснований для списания подобной безнадежной задолженности.

Вадим Вислюгов

налоговая практика

«Вернуться к тому, от чего мы ушли»

бюджетная политика

Президент палаты налоговых консультантов и президент аудиторско-консалтинговой компании «МЦФЭР-консалтинг» **Дмитрий Черник** предлагает вернуться к механизмам в системе налогообложения, действовавшим в 1990-х годах, в частности к инвестиционным налоговым льготам по налогу на прибыль. Тогда нынешняя налоговая система, выполняющая пока лишь фискальные функции, способна будет стимулировать переход сырьевой экономики к инновационной модели развития.

— Что необходимо менять в системе налогообложения для посткризисной экономики?

— Нужна целая серия мер. Налоги должны работать на стимулирование инновационной деятельности на предприятиях. Прежде всего налог на прибыль. Этот налог сегодня не является регулятором экономики и выполняет преимущественно фискальную функцию. Но инновационная экономика требует, чтобы налог на прибыль играл свою регулирующую роль. Должны быть и льготы по этому налогу, нацеленные именно на инновации.

Конечно, снижение налогов — это благо. Тем не менее государство не должно выступать в роли благотворительного общества — оно должно управлять, регулировать хозяйство. У нас получилось так, что собственная прибыль стала направляться на то, что угодно, кроме производственных целей. Произошло это после того, как в 2002 году при введении 25-й главы Налогового кодекса при снижении налоговой ставки была отменена инвестиционная налоговая льгота. К чему это привело? В 2001 году, когда эта льгота действовала, 49,4% финансирования капитальных вложений в основной капитал осуществлялось за счет собственной прибыли. После отмены льготы этот показатель начал снижаться, и в 2008 году (заметьте, я беру последний год, когда кризис еще не начал осязаться) удельный вес инвестиций в основной капитал за счет собственных средств предприятий составил лишь 37,1%. Налоговая льгота стимулировала именно тех, кто активно работал над модернизацией производства. Те предприятия, которые эту работу не проводили, платили полный налог — 35%. А тот, кто внедрял новую технику, расширял производство, модернизировал его, внедрял технологии, закупал оборудование, мог до 50% своей прибыли тратить на эти цели, и они освобождались от налога. То есть в идеальной ситуации налог на прибыль мог доходить до 17,5%.

После введения 25-й главы налог на прибыль был снижен с 35% до 24%, а в ходе кризиса — до 20%. Но он был снижен для всех, и это снижение стимулирует роль не играло. Более того, в результате того, кто направлял свою прибыль на инновации и развивал производство, получил увеличение налога.

За несколько лет удельный вес финансирования за счет собственной прибыли упал на 12,3 пункта, что в масштабах России представляет собой огромные средства. Уже один этот факт свидетельствует о том, что налог на прибыль был мощным стимулятором, инструментом внедрения инноваций. И этого рычага мы лишились. Частичными улучшениями Налогового кодекса мы ищем ему замену. Если проанализировать цифры, то нетрудно увидеть, что небольшую выгоду от двух снижений ставки налога получили те предприятия, чьи собственники и менеджеры жили спокойно, не утруждая себя модернизацией производства. Те, кто вводил инновации, ничего не выиграли, а некоторые даже проиграли с точки зрения налогообложения.

Налог на имущество. В царской России от налога на имущество, а тогда это был один из основных налогов, освобождались все предприятия, связанные с наукой, образованием и научным обслуживанием. Страховые взносы. Если уж мы перешли на них от единого социального налога, то необходимо вносить резкие изменения в правила их исчисления, связанные с инновационными предприятиями и малым бизнесом. — **Снижение страховых взносов — одна из наиболее горячих тем, обсуждение которой началось с предложения вернуть ставку на прошлогодний уровень в 26% для всех. Но в результате ставка окажется сниженной только до 30%. Этого экономике достаточно?**

— Можно сказать, что страховые взносы — это не налог. Но по всем признакам, описанным в Налоговом кодексе, взно-



Дмитрий Черник полагает, что первый рычаг воздействия на экономику — это налоги, второй — банки. Ну и, конечно же, административное воздействие

сы — обычные налоги. Их можно назвать как угодно — взносами, платежами, сборами, пошлинами, придумать еще десяток названий. Но это все равно обычные налоги, которые должна контролировать налоговая служба. И их собираемость неизбежно упала при передаче в Пенсионный фонд. При повышении налога эффект крайне низкий, а дополнительные доходы, если они и есть, уходят в затраты.

В России не принято признаваться в ошибках. И это как раз тот самый случай. Не надо искать новых вариантов. Надо вернуться к тому, от чего мы ушли. По ЕСН налоговая служба за годы отработала методику и систему, знала, как проверить, нарабатывала взаимоотношения с налогоплательщиками. Пенсионный фонд когда-то занимался этой деятельностью, но последние семь-восемь лет не имел отношения к контролю за сбором поступлений вообще. Это означает отсутствие опыта, квалифицированных кадров. Надо набирать людей, обучать их, выделять им помещения, создавать компьютерную сеть, то есть нести громадные и абсолютно непропорциональные расходы. А для чего, когда и так существует служба, которая достаточно успешно справляется с такими задачами?

Смена системы администрирования налогов заведомо снижает уровень собираемости и ухудшает положение налогоплательщиков. Закон же о страховых платежах толкает нас к обратному — экономить на фонде заработной платы и брать людей с как можно меньшей оплатой труда. Так что, казалось, сугубо социаль-

ный и налоговый вопрос опять выводит нас на ту же инновацию, которая должна была помочь выйти из кризиса.

Замена социального налога страховых платежами нанесла сокрушительный удар по малому и среднему бизнесу. И сейчас рассматриваются меры по исправлению положения. Но время идет.

Так что первый рычаг воздействия на экономику — это налоги, второй рычаг — банки. Ну и, конечно же, административный рычаг.

— **Перед кризисом Минфин утверждал, что исчерпаны возможности снижения налогового бремени, и заявил о необходимости совершенствовать налоговое администрирование. Какие недостатки в этом виде деятельности налоговых органов вы видите?**

— Совершенствование налогового администрирования — это важнейшая часть налоговой системы. Налоговые преступления и правонарушения приобрели большие масштабы в момент перехода экономики страны к рыночным отношениям. Активная деятельность Государственной налоговой службы в 1990-е годы остановила рост темпов сектора экономики и позволила постоянно наращивать налоговые поступления.

Но развитие налогового законодательства было направлено в большей степени на совершенствование самой налоговой системы и в гораздо меньшей мере — на улучшение налогового администрирования.

Представляется, что нужно двигаться по двум направлениям. Следует стремиться к установлению партнерских

отношений между налоговыми органами и налогоплательщиками.

Предстоит перенять у западных налоговых служб методы борьбы не только с прямым уклонением от уплаты налогов, но и с косвенным уклонением в виде кажущихся легальными, по крайней мере формально, схем.

— **При подготовке бюджета на 2012 год впервые за последнее десятилетие Минфин поставил вопрос о повышении фискальной нагрузки на «Газпром». Насколько справедливо такое отношение к монополисту, который до этого момента считался неприкасаемым?**

— Мне кажется, что это своевременное решение именно потому, что речь идет о естественной монополии.

— **И Минфину удастся проломить в нынешней политической конструкции сопротивление «Газпрома»?**

— Это трудно сказать. Но думаю, что к соответствующему моменту удастся. Все-таки кризис больно удрился по стране и понятно, что сейчас что-то нужно делать для увеличения доходов в бюджет, чтобы направить их на те же самые инновации и для того чтобы создать льготную среду для определенного круга предприятий. Для этого понадобятся деньги.

— **Часто обсуждаемый налоговый вопрос — прогрессивная шкала налога на доходы физических лиц и налога на роскошь. Надо ли их вводить?**

— В теории налогов этот спор ведется примерно два столетия. Я смею на это дело как практик. Если сегодня ввести прогрессивный налог, то выйти из того хаоса, который мы устроили в стране, будет очень трудно. У нас нет условий для введения прогрессивного налога. Такой налог возможен в том случае, если страна знает доходы своих граждан. Но у нас нет органа, который знает доходы граждан, кроме доходов чиновников. В последней редакции Налогового кодекса исключен даже пункт, обязывающий ФНС контролировать доходы. У нас нет закона о соответствии крупных доходов и расходов граждан.

Стало быть, если мы введем сегодня прогрессивный налог, то будет налог не на богатых, как многие думают, это будет налог на честных. Поэтому нужно сперва разработать законодательство о соответствии доходов и расходов. И только тогда можно начинать обсуждать возможность введения прогрессивных налогов. Хотя обсуждать это можно и сейчас. — **То есть потребуется поколение?**

— Не обязательно поколение, но лет пять на это потребуется.

— **Недавно премьер-министр Владимир Путин предложил Минфину проработать возможность отмены транспортного налога. Такая конструкция реальна или полу-**

чится так же, как и страховыми взносами?

— Транспортный налог вообще должен включаться в понятие налога на имущество. Тогда будет все правильно и справедливо. Вы владеете каким-нибудь «Ленд Крузером», можете на нем ездить, а можете и не ездить, но вы им владеете, и будет логично, что вы платите налог.

— **Что, на ваш взгляд, мешает ввести давно обещанный единый налог на недвижимость?**

— В развитых странах это или разные налоги, или налог на недвижимость, который рассчитывается по формулам, учитывающим саму ставку и площадь земельного участка плюс ставку и площадь строения. Следует учитывать, что налог на землю и налог на имущество имеют разную структуру и разные льготы. Как это все сочетать? Это очень серьезные вопросы методологии, над которой предстоит работать. На мой взгляд, методологии пока нет. В Твери и Великом Новгороде идут многочисленные эксперименты, но до конца не ясно, насколько этот эксперимент успешен.

— **А в чем ФНС могла бы пойти навстречу бизнесу, какие ошибки учесть?**

— Когда создавалась налоговая служба, перед нею стояла четкая задача — контроль над полнотой и своевременностью уплаты налогов. Из этой полноты и своевременности, если правильно рассчитана налоговая база страны, города, региона, отрасли, и складывается наполнение бюджета. Однако уже в 1990-е годы налоговая инспекция стала получать задание по сбору налогов. Это приводило к тому, что инспектор, приходя на проверку, стремился как можно больше донести платежей. Таким образом, задача сводилась не к проверке истинного состояния дел на предприятии, а к обеспечению зной суммы донесения.

В результате достаточно прочно внедрилось понятие «плана» сбора налогов.

— **Бизнес готов к новому уровню партнерства с налоговыми органами?**

— Для России партнерская модель взаимоотношений в налоговой сфере является непривычной. Взаимоотношения между государственным органом и гражданами, в том числе предпринимателями, строятся на основе принципа власти — подчинения. А в партнерской системе взаимоотношений образуется синергетический эффект.

Нужно иметь возможность использования предварительных сопоставлений о налогообложении между налоговыми органами и налогоплательщиками. Такие сопоставления являются эффективным правовым средством профилактики налоговых нарушений. Порядок об обязательности досудебного рассмотрения налоговых споров сделан шаг к этому. **Беседовал Петр Нетреба**

«Налоговая часть не является определяющей»

ИННОВАЦИИ



Александр Галицкий считает, что необходим комплекс мер и налоговых преференций, которые бы вошли в свод законов, стимулирующих инновационную деятельность в стране

(Окончание. Начало на стр. 17)

Шаги, которые делает «Сколково» в области образования, в области налоговых и таможенных правил, да и вообще просторы ведения бизнеса, — серьезные шаги, которые могут изменить сегодняшнюю ситуацию, но для этого, я думаю, придется продлевать десятилетний льготный период еще лет на десять и еще.

— **Значит, налоги, как одна из частей, как вы говорите, экосистемы, не настолько важны в этой системе?**

— Налоговая часть не является определяющей. Если взять, к примеру, Израиль, то там налоговая система неслесалась, можно сказать, тяжелая. Но тем не менее Израиль занимает второе место по количеству инновационных стартапов после Калифорнии. А ведь и в Калифорнии налоги не очень-то низкие. К примеру, налоги на зарплату там больше 40%, и это очень много. Но тем не менее это не мешает людям именно там создавать компании, жить и работать.

— **Как вы считаете, российские власти предпринимают достаточно усилий в законодательной сфере по стимулированию инновационной деятельности?**

— У нас проблема в том, что вбрасываются в правовое поле законы какими-то порциями, отрывисто. К строительству законодательной базы подходит не комплексно. Сейчас готовится закон для улучшения работы венчурных фондов — другими словами, предлагаются законодательные инициативы, которые должны создать условия для работы венчурных фондов на территории России по принятым международным стандартам. Будет возможно на территории России создавать инвестиционные товарищества, чего до этого не было. Но этого тоже недостаточно. Есть много проблем — с процедурами банкротства неудачных стартовых компаний, защитой прав миноритариев, процедурами работы с опционными программами и т. д.

Прошлым летом президент говорил на встрече с венчурными капиталистами, что у нас замечательные корпоративные законы и законы для деятельности инвестиционных компаний, ничего менять не надо, приходите работать. Прошел год, и пришло наконец-то понимание, что законы, регламентирующие инновационную отрасль, нужно менять. Я считаю, что нужен комплекс мер и налоговых преференций, которые бы вошли в комплекс законов, стимулирующих инновационную деятельность в стране.

— **По вашему мнению, инновационная сфера развивается активнее при помощи прямой раздачки денег инвесторам или при помощи косвенных мер поддержки, например посредством налоговых преференций?**

— Я часто привожу пример Силиконовой долины, хотя сегодня в современных условиях создавать в России Силиконовую долину — это глупость. Силиконовая долина строилась изначально на государственные де-

наты, то есть на деньги налогоплательщика в соответствии с дальновидной стратегией государства. Американское государство методично выделяло в течение 30 с лишним лет \$4,5 млрд в год на стимулирование хай-тек индустрии — деньги на заказы в интересах государства. Было два типа поступлений: заказы на продукцию неким компаниям, которые образовались в Силиконовой долине — например, Intel получала деньги на разработку чипа для космоса. А также были гранты на проведение фундаментальных прикладных исследований — например, эти деньги получал Стэнфордский университет. Затраты частного капитала на инновационный бизнес Калифорнии в 1970 году составляли \$100 млн, в 2007 году — уже \$32 млрд. Этот пример говорит о том, что первично — налоги или инвестиции.

Если мы хотим, чтобы страна встала на инновационные рельсы своего развития, то в ежегодном государственном бюджете должны быть предусмотрены средства на «Сколково», особые экономические зоны или на другие подобные программы, а также должна быть методично прописана программа действий и ожидаемые результаты. А дальше посредством налогов привлечь частный бизнес. Если же государство не делает никаких усилий, а говорит: вы, ребята, вкладывайте, вот вам налоговые льготы, то это, скорее всего, не даст ожидаемого эффекта. Как это было и в случае с Силиконовой долиной, мы должны быть готовы к системному подходу, терпению и долгому кропотливому труду. Американцам потребовались десятилетия, чтобы частные инвестиции возросли в разы. Поэтому ожидать, что у нас что-то случится сразу и в «Сколково» произойдет чудо, бессмысленно.

— **В большинстве регионов для инновационных и научных организаций преференции по региональным и местным налогам не предусмотрены. Применяются только льготы, установленные федеральным законодательством. Как это сказывается на развитии инновационного предпринимательства?**

— Приведу пример. Штат Делавэр считался глубинкой Америки, был совершенно заброшенным, никто не хотел там жить. После того как он пробил федеральными и местными правилами особые условия для зарождающихся тех компаний, все туда пошло, открыли свои представительства, штат стал брать небольшой налог. Когда жизнь в Делавэре поднялась до определенного уровня, ему захотелось жить по-другому, и он начал поднимать налоги. Практически все корпорации, все известные имена: Apple, бывший Sun Microsystems, HP, Oracle и многие другие — стартовали в штате Делавэр. В России такое тоже возможно. Конечно, надо понимать, что будут ошибки, что-то будет сделано неправильно. Поэтому что Россия — противоречивая страна.

Беседовала Дарья Николаева

ВЕСЕННИЙ СБОР

В апреле почти на треть были увеличены прогнозы по ожидаемым суммам налоговых сборов на 2011 год.

Получено

Федеральная налоговая служба администрирует 13 налогов и сборов, из которых 3 являются федеральными налогами, 3 — региональными и 2 — местными, а также 4 специальных налоговых режима.

Основными налогами, формирующими доходы федерального бюджета, являются налог на добычу полезных ископаемых и НДС. Их доли в январе—апреле 2011 года составили по 42%.

В 2010 году поступления администрируемых ФНС России доходов превысили поступления 2009 года на 22,4%, только на 3,2% не достигнув поступлений докризисного 2008-го — года с максимальным объемом поступлений.

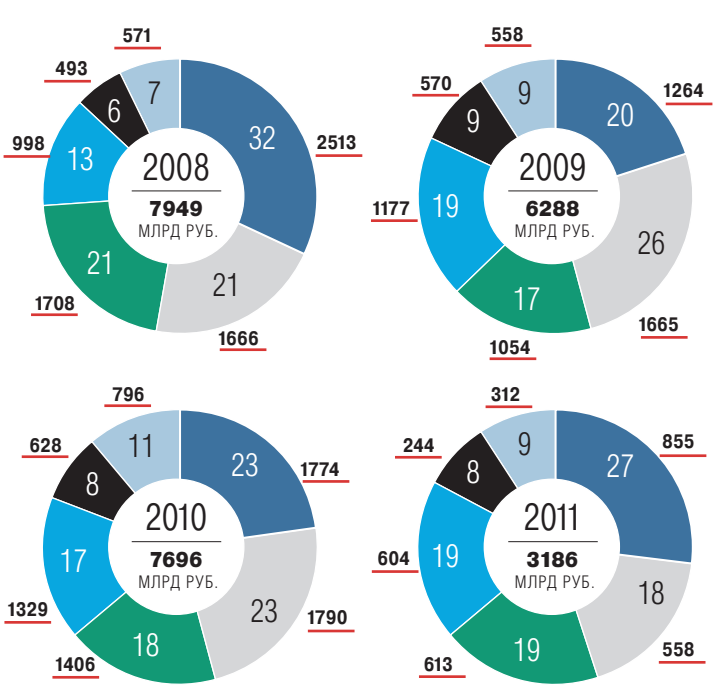
Поступления налогов и сборов в январе—апреле 2011 года составили 3185,9 млрд рублей, что на 22,3% больше, чем в январе—апреле 2010 года. Причем положительная динамика поступлений отмечается по всем налогам. Основную долю доходов (83%) формируют поступления налога на прибыль — 27%, НДС — по 19% — и НДФЛ — 18%.

Структура доходов бюджета показывает, что кризисные явления, связанные со стагнацией потребительского спроса и падением цен на сырье в конце 2008 — начале 2009 годов, прежде всего сказались на поступлении налога на прибыль и НДС. Их доля в формировании консо-

СТРУКТУРА НАЛОГОВ (%)

источник: фнс.

● НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ	● НДС	● НДФЛ
● ИМУЩЕСТВЕННЫЕ НАЛОГИ	● ПРОЧИЕ НАЛОГИ	● МЛРД РУБ.



лидированного бюджета Российской Федерации снизился в кризисный период: налог на прибыль — с 32% в 2008 году до 20% в 2009 году, НДС — с 21% до 17%. В настоящее время доля налога на прибыль достигла 27%, доля НДС выросла до 19%.

Высокий рост поступлений НДС в основном обеспечен увеличением цены на нефть до \$105 за баррель от-

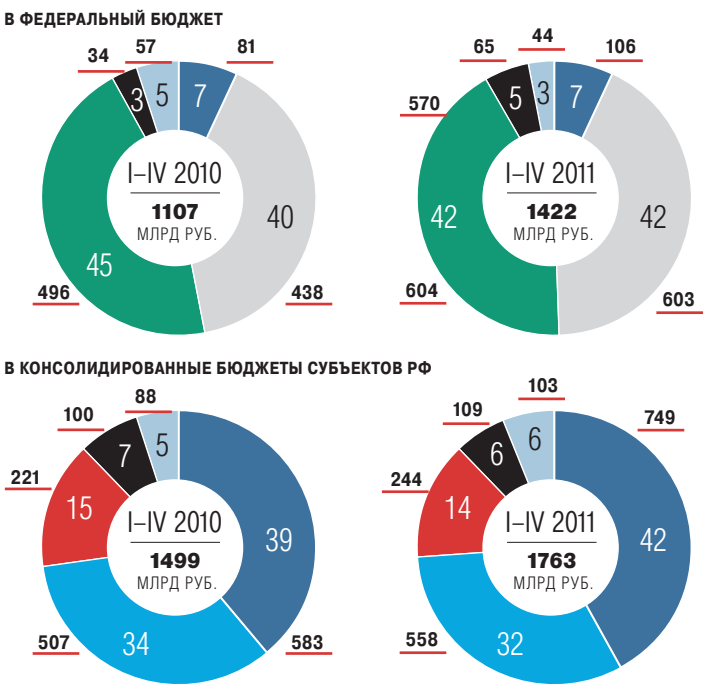
носительно заложенной при формировании бюджета (\$75 за баррель).

Из общей суммы доходов, администрируемых ФНС России, 45% поступило в федеральный бюджет, 55% — в бюджеты субъектов Российской Федерации. Доходы консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации формируются в основном за счет поступлений налога на прибыль

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ НАЛОГОВ (%)

источник: фнс.

● НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ	● НДС	● НДФЛ	● АКЦИЗЫ
● ИМУЩЕСТВЕННЫЕ НАЛОГИ	● ПРОЧИЕ НАЛОГИ	● МЛРД РУБ.	● МЛРД РУБ.



организаций (42%) и НДФЛ (32%). Значительную долю (14%) доходов региональных бюджетов формируют налоги на имущество. Вклад имущественных налогов в формирование региональных бюджетов увеличивается. В 2008 году их удельный вес в общих доходах региональных бюджетов составлял чуть больше 10%. Имущественные налоги — налоги со стабиль-

ной налоговой базой, не зависящей от финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщика, а потому являются наиболее устойчивым источником доходов для региональных бюджетов. Особенно ярко это проявилось на фоне экономического кризиса, когда налогами, продемонстрировавшими рост в 2009 году, были именно имущественные. Основную долю местных

бюджетов формируют НДФЛ (61,6%) и имущественные налоги (19,8%).

Назначено

В соответствии с федеральным законом «О федеральном бюджете на 2011 год и плановый период 2012 и 2013 годов» (№ 357-ФЗ от 13 декабря 2010 года) поступления налоговых доходов в федеральный бюджет, администрируемых ФНС России, планировались в размере 3536,7 млрд рублей, из которых 90% налоговых доходов обеспечивались бы тремя налогами: налогом на добавленную стоимость (НДС) — 43%, налогом на добычу полезных ископаемых (НДПИ) — 40%, налогом на прибыль организаций — 7%.

В апреле текущего года почти на треть был увеличен размер ожидаемой суммы налоговых сборов, администрируемых ФНС, на 2011 год. Произошло это в связи с улучшением социально-экономических показателей: ростом внутреннего валового продукта, цен на нефть и изменением других показателей — и «с учетом уточненных параметров социально-экономического развития, согласно письму Минэкономразвития России от 25.04.2011 № 8387-АК/ДОЗ».

В соответствии с уточненной оценкой сумма ожидаемых к концу 2011 года сборов составила почти 4164,0 млрд рублей. При этом удельный вес бюджетобразующих налогов вырос до 91% и распределился следующим образом: НДС — 45%, НДС — 38%, налог на прибыль организаций — почти 8%.

Анна Дорофеева

налоговая практика

Алкогольная составляющая

реформа

Как правительственное решение о 30-процентной индексации ставки акциза на алкогольную продукцию и изменении системы взимания этого налога (с 1 июля 2011 года) скажется на уровне собираемости налогов, корреспонденту „Ъ“ рассказал председатель правления Союза производителей алкогольной продукции **Дмитрий Добров**.

● Поступления в консолидированный бюджет Российской Федерации акцизов на алкогольную продукцию с различной объемной долей этилового спирта (до 9%, от 9 до 25% и свыше 25%) (за исключением вин), производимую на территории Российской Федерации, в 2010 году составили 62,6 млрд рублей, что выше показателей 2009 года на 10,7%. Основная доля поступлений в этой группе налогов (93,4%) принадлежит акцизам на алкогольную продукцию с объемной долей этилового спирта свыше 25%, за исключением вин, производимых на территории Российской Федерации, поступления по которым составили 58,5 млрд рублей.

— Налоговая составляющая в единице алкогольной продукции уже одна из наиболее высоких относительно большинства других потребительских товаров. Ваша версия причин и последствий повышения акциза? — Собственно говоря, это третье по счету радикальное изменение системы налогообложения отрасли за все время ее существования. Тот вариант, на котором в итоге остановилось правительство, — 500 рублей за один литр чистого этилового спирта в готовой продукции в 2014 году — на фоне ранее предложенных Минфином

900 рублей на первый взгляд может показаться нормальным вариантом. Но это только на фоне первого предложения.

Сейчас ставка составляет 231 рубль за литр чистого спирта в готовой продукции. В пересчете на бутылку водки емкостью 0,5 литра это 46 рублей. Минимальная реальная цена на водку федерального бренда — 120 рублей. Если исходить из той ставки, которая будет в 2014 году, в пересчете на бутылку это будет 100 рублей только акциза. Что будет с рынком при росте ставки? Значительная часть рынка просто уйдет в тень, и удовлетворять спрос на крепкий недорогой алкоголь будут наши коллеги с Северного Кавказа.

— В качестве контраргументов приводится наполнение бюджета и борьба с употреблением алкоголя.

— Начнем с бюджета. Сейчас акцизы на алкоголь формируют менее 2% от консолидированного бюджета страны. И даже если предположить, что весь акциз будет собираться, говорить о каком-либо серьезном «вкладе» алкогольных акцизов в бюджет нельзя. Но самый главный вопрос: удастся ли получить больше денег в казну в результате такого роста акциза? Ведь спрос на легальную продукцию в силу ее резкого подорожания



С 1 июля 2011 года изменяется порядок уплаты акциза, теперь плательщиком его будет исключительно производитель алкогольной продукции. ФОТО РИА НОВОСТИ

упадет, как следствие, снизится налогооблагаемая база.

Это мы уже проходили. 1 января 2000 года ставка акциза увеличилась сразу на 40%. В результате объем легального производства водки и ликероводочных изделий в первом полугодии 2000 года сократился на 21%. А розничные продажи не сократились. То есть падение легального производства компенсировалось нелегальным. Бюджет по итогам 2000 года собрал всего на 5% больше налогов, чем в 1999 году.

Мы считаем, что действующая редакция Налогового кодекса, которая предусматривала ежегодное повышение ставок на 10% до 2013 года, — нормальный вариант. Очевидно, что свести к нулю долю нелегального алкоголя в нашей стране если и возможно, то в крайне отдаленной перспективе. Однако задача сократить долю нелегального рынка до 5–7% с нынешних 25–30% реальная. И только после со-

кращения нелегального рынка можно радикально увеличивать цены за счет роста акцизной составляющей.

— Перенос акциза на спирт как-то сможет повлиять на ситуацию?

— Я убежден, что да. Логичнее это все-таки называть не переносом акциза на спирт, а изменением порядка уплаты акциза. До конца 1996 года акциз взимался по сложной формуле, учитывавшей себестоимость производства алкоголя. В 1997 году мы перешли на систему, при которой акциз взимается в зависимости от содержания спирта — определенная сумма за литр чистого этилового спирта в готовой продукции. Любопытно, что тогда первый раз в современной истории, и, наверное, последний, из-за кардинального изменения системы произошло снижение ставки акциза в абсолютном значении где-то на 10%. В итоге легальное производство увеличилось по итогам 1997 года почти

на 15%. Так что первый опыт был вполне позитивен, чего не скажешь о второй волне перем — в 2001 году.

Тогда, не меняя принципа расчета акциза, изменили принцип его уплаты: появился так называемый расценочный акциз, когда часть ставки платили заводу, часть — так называемые акцизные склады. Было введено две марки — федеральная и региональная специальная, и появились акцизные склады, которые платили часть акциза. На первых порах эта система работала, а потом акцизные склады начали появляться как грибы после дождя и собираемость опять стала снижаться.

В 2005 году было решено вернуться к прежней схеме, когда плательщиком акциза выступал завод. И с 2006 года и по сей день действует эта система. Большую часть акциза платит ЛВЗ, меньшую — спиртзавод. Теперь нас ждет третье по счету изменение — когда

плательщиком акциза будет выступать исключительно ЛВЗ.

— В чем преимущество данной схемы?

— Если отгрузка спирта со спиртзавода осуществляется в адрес ЛВЗ, то ликероводочный завод предварительно должен авансом уплатить всю сумму акциза либо предоставить на эту сумму банковскую гарантию. И только после этого возможна отгрузка спирта в адрес получателя. Таким образом, исключается возможность поставки спирта со спиртовым акцизом неизвестно куда. Соответственно, теряют смысл все схемы, которые использовались при поставках спирта. Это, по сути, будет началом реализации того комплекса мер, которые обсуждались последние два года. Напомним, что помимо изменения системы уплаты акциза есть еще достаточно много мер, заложенных в поправках к закону «О регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции», которые сейчас находятся в Госдуме.

Мы очень надеемся, что сочетание контрольных мероприятий, введения минимальной цены, изменения системы взимания акциза и принципов регулирования рынка даст свой быстрый эффект с точки зрения сокращения нелегального рынка.

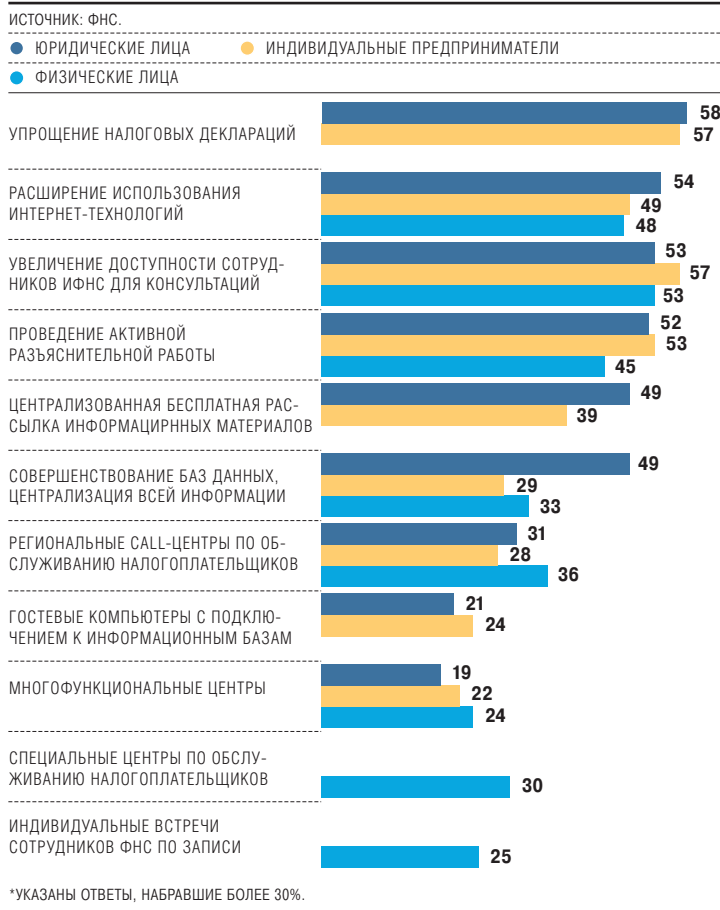
Единственное, чего мы опасаемся, так это проблем, связанных с переходом от одной системы к другой. Недавно на сайте ФНС стали доступны нормативные документы, необходимые для перехода на новую систему, но много вопросов остается по переходному периоду, по проведению инвентаризации, по спирту, который находится в пути на 31 июля. Необходимо наладить механизм консультаций со стороны ФНС по переходу на новую систему уплаты акциза, для того чтобы этот переход прошел безболезненно.

Записала Арина Петрова

Взгляд со стороны

аналитика

ПРЕДПОЧТЕНИЯ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ
«Какие меры по усовершенствованию работы инспекций ФНС России, с вашей точки зрения, должны быть приняты в первую очередь?» (в % от опрошенных в группе)



(Окончание. Начало на стр. 17)

Также за последние два года улучшилась ситуация с соблюдением сроков реализации услуг, процедур в инспекциях для юридических лиц. Частные индексы по всем процедурам выросли примерно на 8% с 2008 года и достигли в среднем 90%. Исключение составляет разве что передача учетного дела налогооплательщика по новому месту постановки на учет: сейчас индекс соблюдения сроков этой процедуры равен 82% — достаточно высокий, хотя и чуть ниже остальных. Индивидуальные предприниматели тоже позитивно оценивают соблюдение сроков реализации услуг, процедур — показатели удовлетворенности выросли в 2010 году по сравнению с 2008 годом на 5–6%. Исключение составила, как и у физических лиц, передача учетного дела по новому месту (минимальный индекс — 77%).

40% юридических лиц (28% физических лиц) указали на сложную и непродуманную процедуру ликвидации организации, еще 32% (24% физических лиц) оказались недовольны процедурой лицензирования.

Зато 72% юридических лиц и 63% индивидуальных предпринимателей процедуру получения справки о расчетах с бюджетом оценили как простую.

Кроме того, опрос показал, что в целом формы деклараций воспринимаются как относительно несложные, за исключением разве что деклараций акцизного налогообложения для индивидуальных предпринимателей, среди которых только 33% указали, что форма простая. Для юридических лиц непродуманным документом представляется форма декларации налога на прибыль — 22% негативных отзывов.

Что же касается такого важного аспекта в работе налоговой службы, как процедура сдачи налоговой отчетности, то здесь мнения бизнеса разделились. Если юридические лица в подавляющем большинстве (85%) высоко оценивают интернет-каналы и сдачу отчетности в электронном виде (76%), указывая на неудобство бумажных носителей (это отметили 22%), то для индивидуальных предпринимателей сдача отчетности в электронном виде вызывает больше сложностей, чем в бумажном (отметили 18%). Для них более привычным оказывается сдача отчетности по почте (69%).

При ответе на вопрос «Насколько часто, исходя из вашего опыта, возникает трудности или спорные вопросы с ИФНС в ситуациях, связанных с начислением и внесением в бюджет налогов и сборов?» индивидуальные предприниматели чаще указывали на возникновение трудностей особенно на этапе заполнения деклараций и сдачи отчетности — частный индекс для малого бизнеса составил 30% и 28%, что почти в два раза выше, чем для юридических лиц.

Чего они хотят

Вьяснилось также, что индивидуальные предприниматели в наименьшей степени довольны отношением к себе со стороны сотрудников налоговой инспекции при личном контакте (60% позитивных оценок, что на 20% ниже, чем у юридических лиц) и их профессионализмом (58%). А 6% респондентов пожаловались на пренебрежительное и грубое отношение к себе.

Что же касается правонарушений со стороны сотрудников ФНС, то из опроса следует, что налоговики стали более законопослушными. Так, если на вопрос «Приходилось ли вам лично сталкиваться со случаями нарушения законодательства, совершения противоправных действий сотрудниками налоговых органов» среди юридических лиц утвердительных ответов в 2008 году было 18%, в 2010 году — 8%. Чуть менее заметная динамика наблюдается в ответах предпринимателей и физических лиц: сокращение с 8 до 6% и с 5 до 4% соответственно. 50% индивидуальных предпринимателей отметили, что очереди уменьшились, 46% — что помещения инспекций стали более благоустроенными.

Важная тема — выездные проверки налоговых инспекций — тоже была затронута в опросе. Половина респондентов — юридических лиц указали на наличие спорных ситуаций, возникающих в рамках выездных проверок, причем чаще — крупных организаций (на это указали 69%). Впрочем, большинство проблемных ситуаций возникает в начале проверки и устраняется в рабочем порядке (отметило 89%). Однако около половины (58%) отметили, что готовы возместить, а 42% обрались в суд и получили позитивное решение.

Почти половина юридических лиц и 39% индивидуальных предпринимателей одобительно отнеслись бы к централизованной бесплатной рассылке налоговых инспекциями информационных материалов. Также половина респондентов-юридических лиц считает, что необходимо совершенствовать базы данных и централизовать всю информацию о налогоплательщиках.

Среди мер, которые смогли бы улучшить работу инспекций, налогооплательщики назвали также наличие в инспекции гостевого компьютера с подключением к информационным базам — Гаранту или Консультанту, создание многофункциональных центров госуслуг. Треть налогооплательщиков — физических лиц считают, что необходимо создать специальные центры обслуживания налогооплательщиков, а четверть из них отмечает необходимость проведения индивидуальных встреч налогооплательщиков с сотрудниками ФНС по предварительной записи.

С целью улучшения работы ФНС налогооплательщики также рекомендуют развивать систему call-центров.

Дарья Николаева

Финский крест

ОПЫТ

Уровень налогообложения в Финляндии заметен выше, чем в большинстве других стран. Причем объем налоговых поступлений от населения превышает налоговые выплаты компаний.

Свободный доступ

Налоговые поступления являются основным источником государственных доходов Финляндии и делятся на две категории: налоги на прибыль, доходы и прирост капитальной стоимости, с одной стороны, и налоги на товары и услуги, с другой стороны. К примеру, в 2006 году их доли составили 38,1% и 31,1% соответственно.

В дополнение к налогам на доходы и капитал и НДС, составляющим 77,2% доходов центрального бюджета, центральное правительство получает налоговые поступления еще от 14 различных акцизов.

Еще одним важным источником поступлений являются взносы в фонды социального обеспечения, направляемые в ведомство по социальному страхованию, а также платежи в пенсионные фонды компаний пенсионного страхования, равно как в фонды и организации, созданные самими компаниями-работодателями.

В соответствии с Конституцией Финляндии правом налогообложения обладают правительство, муниципалитеты (коммуны) и местные церковные общины. Принципиальные решения по вопросам налогообложения в Финляндии принимаются финским парламентом, в том числе и на основе рекомендаций Европейского союза. Муниципалитеты и церковные общины самостоятельно устанавливают ставки некоторых налогов. Кроме того, некоторые положения налогового законодательства на Аландских островах отличаются от аналогичных законов во всей остальной Финляндии. Налоговые законопроекты разрабатываются ми-



Финский гражданин является не только главным объектом внимания налоговой администрации страны, но и основным плательщиком в бюджет. ФОТО АР

нистерством финансов и утверждаются в парламенте.

Налоговая администрация (налоговые службы) собирает примерно две трети налогов и сборов, которые передаются бюджетополучателям, осуществляющим государственные функции: центральное правительство, муниципалитеты, ведомство по социальному страхованию, церковные приходы и лесные ассоциации. Кроме налоговой администрации налоги и сборы также администрируются таможенными органами и Агентством транспортной безопасности.

Злозная задолженность составляет до 20% налоговых сборов. Расследование налоговых правонарушений осуществляется органами полиции совместно с налоговой администрацией. В 2007 году общий объем налоговых поступлений в финский бюджет составил около €39,4 млрд, бюджеты муниципалитетов — €16,5 млрд, фонды социального обеспечения — €17,2 млрд. В денежном исчислении основными налогами являются налог на доходы (€15,1 млрд) и НДС (€15 млрд), поступающие в государствен- ный бюджет, а также муниципальный налог на доходы, являющийся основным источником поступлений муниципалитетов.

Реестр компаний и организаций Финляндии, то есть юридических лиц, ведет национальная палата патентов и регистрации. А центр регистрации населения ведет реестр населения Финляндии и регулярно передает персональную информацию налоговым органам.

Налоговая администрация ежегодно публикует подробные данные обо всех налогоплательщиках, как физических, так и юридических лицах, которые включают не только данные о месте нахождения налогоплательщика, но и информацию обо всех налогооблагаемых доходах, суммах налогов исчисленных и уплаченных, сведения о просроченной задолженности и т. д.

Доля труда

По сравнению с российской 13-процентной плоской ставкой в скандинавских странах традиционно очень высокое налоговое бремя для физических лиц.

В Финляндии доходы физических лиц подразделяются на трудовые и капитальные. К трудовым доходам относятся заработная плата, пенсионные и социальные выплаты. Налогами на капитальные доходы облагается доход от сдачи в аренду, от продажи имущества, дивиденды и прирост капитала. Капитальные и трудовые доходы облагаются налогами по-разному: ставка налога на капитальные доходы фиксированная, тогда как трудовые доходы облагаются налогами по прогрессивной шкале: ставка налога растет по мере роста суммы дохода.

Трудовые доходы облагаются прогрессивным государственным налогом (ставка варьируется от 6,5% на доходы до €23 200 в год и до 30% на доходы свыше €68 200 в год), пропорциональным муниципальным налогом (16,5–21,5%, в среднем — 19,17%) и церковным налогом (1–2%, в среднем — 1,34%). Резиденты Финляндии также уплачивают взносы по медицинскому страхованию, взносы за здравоохранение (1,19%) и взносы на соци-

ные пособия (0,82%). Для муниципальных налогов существует система налогового кредита, что делает их немного «прогрессивными», несмотря на их фиксированную ставку.

Обязательные страховые взносы удерживаются из заработной платы и составляют менее трети от общего объема налогообложения.

Пенсионные взносы и взносы в фонд занятости варьируются в зависимости от возраста работника и обычно составляют 4,7% и 0,6% соответственно.

В 2010 году общая доля налогов в усредненном годовом доходе граждан Финляндии в €34 700 составила 29,8%, включая обязательные страховые взносы. Кроме налогов и сборов, уплачиваемых работником, существуют обязательные социальные и страховые взносы, уплачиваемые работодателем. Взносы по социальному обеспечению составляют 12,12% от общего дохода работника. Пенсионные взносы и взносы в фонд занятости зависят от размера компании-работодателя и возраста работника и обычно составляют 18,3% и 3,2% от его общего дохода соответственно.

Доходы от дивидендов, сдачи в аренду и прироста капитала облагаются налогом на инвестиционную прибыль по фиксированной ставке 28%. Часть дивидендов в таком случае может облагаться налогами как трудовые доходы, если активы такой компании совсем незначительны.

Церковный налог собирается приходами, принадлежащими к двум официальным церквям — Евангелико-лютеранской церкви Финляндии и Финской православной церкви, а также двум широко распространенным лютеранским церквям — Германскому приходу в Финляндии и Приходу Олауса Петри для граждан Швеции, проживающих в Финляндии.

Классическая схема

Доля налога, уплаченная организациями, составила 7,7% от

общих налоговых поступлений. В Финляндии налогом на прибыль организаций по ставке 26% облагаются все компании вне зависимости от того, являются ли владельцы резидентами. 26-процентным налогом на прибыль также облагаются прирост капитальной стоимости и арендные доходы.

Налогообложение дивидендов в Финляндии опирается на классическую систему, согласно которой прибыль компании сначала облагается налогом как доход юридического лица, а потом в качестве дивидендов в руках акционеров по соответствующим ставкам. Передача прибыли от филиала в Финляндии в головную организацию за рубежом налогом не облагается. В Финляндии нет налогов на сверхприбыль и альтернативных минимальных налогов.

Система налога на добавленную стоимость в Финляндии гармонизирована с законодательством Европейского союза. Все стороны, участвующие в процессе коммерческой торговли товарами и услугами в Финляндии (как юридические, так и физические лица), подлежат обложению НДС. На практике НДС облагают все операции продажи товаров и услуг, импорт, внутриевропейское потребление товаров вне зависимости от рода деятельности, если обратное не указано в соответствующих законах об НДС.

Стандартная ставка налога на добавленную стоимость установлена на уровне 23% (по состоянию на июль 2010 года). Существуют две пониженные ставки — 13% на продукты питания и рестораны и 9% на транспортные услуги и проживание.

Акцизами облагаются этиловый спирт, алкогольные напитки (пиво, вино, прочие напитки, такие как аперитивы и крепкий алкоголь), безалкогольные напитки (лимоны, соки, минеральная вода), нефтепродукты, табак, сигаретная бумага и прочие сигарет-

ные продукты, уголь, электричество, природный газ, хвойное масло, некоторые смазочные материалы, отходы, а также тара для напитков.

Случайная сделка

В налоговой системе Финляндии существует большое количество специфических налогов. Например, покупатель недвижимости в Финляндии или финских ценных бумаг должен уплатить передаточный налог со стоимости покупки. Ставка передаточного налога на недвижимость составляет 4%, а на ценные бумаги — 1,6%. Налоговой базой при этом является стоимость покупки. Однако сделка с ценными бумагами освобождается от передаточного налога, если передача происходит через фондовую биржу или если и покупатель, и продавец не являются резидентами Финляндии.

Налогом на недвижимость облагается вся недвижимость в Финляндии, за исключением лесов и фермерских угодий. Каждый муниципалитет ежегодно определяет две ставки налога. Налогом по общей ставке (0,5–1%) облагаются земля и недвижимость, не используемая в качестве постоянного места проживания. Ставка для места постоянного проживания — 0,22–0,5% в зависимости от муниципалитета. Также существует налог на незастроенную землю — от 1 до 3% (если владелец не планирует ни застраивать, ни продавать землю) и специальная налоговая ставка на вторичное жилье.

Кроме рассмотренных в Финляндии существуют налоги на наследование и дарение, разнообразные дорожные и транспортные налоги, налоги на страховые премии, налоги на лотерейные призы, фармацевтические сборы и сборы на спасение моряков. Существует даже налог на собак и налог на почетные титулы, а также много других специфических налогов и сборов.

Илья Оксенкурт