

фондовый рынок

Первая котировка президента России

общественное мнение
(Окончание. Начало на стр. 25)

Методика проведения исследования была следующей. Из составленного "Ъ" списка событий (их было 35) руководители крупнейших компаний и известные на рынке эксперты выставили оценки каждому событию по трем номинациям: влияние события на текущую ситуацию на рынке, влияние события на развитие рынка в долгосрочной перспективе и общественный резонанс события (см. таблицы на этой странице). Суммарный итоговый рейтинг, представленный в таблице на стр. 25, был посчитан как среднее арифметическое полученных трех оценок.

Второй результат исследования, который сразу бросается в глаза, — во всех трех номинациях (и, естественно, в итоговом рейтинге) первые четыре места разыграли между собой одни и те же четыре события: выборы президента России, теракты в США 11 сентября 2001 года, крах новой экономики и реструктуризация РАО ЕЭС.

Примечательно, что в этой четверке два события — выборы и теракты — можно отнести к чисто политическим, а два остальных — к экономическим. Такой расклад показывает, что экономические соображения имеют для российского рынка все большее значение; это становится очевидным, если вспомнить, как во времена Бориса Ельцина рынок реагировал на каждую кадровую «рокировку». Так же два к двум распределились среди лидеров рейтинга и события в России и за рубежом, более того, сумма баллов, отданных экспертами российским выборам и реструктуризации РАО ЕЭС (15,15), практически совпала с баллами, набранными заокеанскими событиями (15,36). Учитывая традиционно огромную роль на нашем рынке западных инвесторов, это можно расценить как серьезный успех России. Речь, конечно, не идет о существенном ослаблении влияния западных денег на отечественный рынок; скорее результаты опроса опосредованно отражают тот факт, что те западные инвесторы, которые здесь работают, перестали «механически» принимать

решения о вложении средств, руководствуясь лишь общими соображениями мировой конъюнктуры, и все больше рассматривают наш рынок как особый сегмент, требующий самого пристального внимания к местным событиям.

Также отметим интересную «рокировку» терактов и краха NASDAQ в рейтингах «долгосрочных» и «краткосрочных» событий. Фактически она означает, что сами теракты явились лишь неким поводом, пусть и довольно громким, к началу падения западных индексов, само же падение было заведено обусловлено общим состоянием экономики (в противном случае долгосрочное воздействие должно было бы оказаться меньше краткосрочного). Напротив, первоначальная биржевая паника, связанная с падением NASDAQ, была оценена ниже долгосрочных последствий этого события. О крахе новой экономики написано уже более чем достаточно, однако «долгосрочность» эффекта падения NASDAQ заставляет взглянуть на проблему с несколько иной, не относящейся именно к данному сегменту рынка, точки зрения. А именно: очевидно, что нынешняя система построения мировой экономики не имеет действенных противоядий против такого рода кризисов, в какой бы отрасли они ни происходили.

Продemonстрированная на примере NASDAQ схема, когда под залог акций брались кредиты на покупку новых акций, после чего рост стоимости залогов приводил к увеличению масштабов кредитования, а потом все кончилось лавинообразным обратным процессом, применима, в принципе, к любому сегменту рынка. И «материальность» реального сектора вряд ли послужит здесь тормозом к перегреву рынка. Особенно если учесть, что и сама эта «материальность» под вопросом, поскольку верить в нее означает верить аудиторским отчетам. А достоверность этих отчетов уже с конца прошлого года является одной из главных тем для обсуждения. Отметим в связи с этим, что скандал вокруг подделки отчетности Enron, в котором оказалась замешана аудиторская компания Andersen, занял в нашем



Игорь Сидоров

итоговом рейтинге пятое место, а по вызванному им общественному резонансу оказалась на третьей позиции.

Частная практика

Если говорить о корпоративных событиях, то уверенное лидерство реструктуризации РАО ЕЭС не вызывает удивления. И не только потому, что РАО — одна из крупнейших российских компаний, а объяснение о реструктуризации сопровождается громким конфликтом между менеджментом и акционерами. И не потому даже, что все это привело к резкому снижению котировок главной бумаги российского рынка. В конце концов, «Газпром» — компа-

ния гораздо больше РАО ЕЭС, вокруг его акций тоже постоянно шли скандалы (точнее — вокруг депозитарных расписок на них), а смена руководства концерна и объявление о предстоящей либерализации рынка акций «Газпрома» существенно повлияли на их котировки. Однако «Газпром» в нашем рейтинге отстал от РАО ЕЭС почти на балл, проиграв во всем составляющим.

Думается, основная причина такого положения вещей — личности основных игроков. Рем Вяхирев никогда не воспринимался участниками рынка как человек, серьезно обеспокоенный проблемами фондового рынка. С Анатолием

Чубайсом все было наоборот. Достаточно вспомнить общий тон заявлений миноритарных инвесторов после объявления о плане реструктуризации. «От кого угодно можно было такого ожидать, но не от Чубайса», — говорили они. И неудивительно, что по итогам 2000 года, согласно опросу, проведенному Ассоциацией по защите прав инвесторов, Анатолий Чубайс был признан «худшим менеджером года», хотя всего за год до этого в ходе опроса, проведенного НАУФОР, он был признан человеком, внесшим наибольший вклад в развитие фондового рынка России.

Впрочем, возможно, что своими действиями в ходе обсуж-

дения планов реструктуризации Анатолий Чубайс также внес немалый вклад в развитие фондового рынка. Он ясно показал инвесторам, что нужно ориентироваться не на свои ощущения, а на реальное положение дел в компании и понимать, что в зависимости от места работы и интересов приоритеты каждого человека могут меняться. Примечательно, что с аргументами главы РАО ЕЭС относительно изношенности производственных мощностей и необходимости срочного привлечения инвестиций никто, по сути, не спорил. Также трудно оспаривать то, что менеджмент всегда будет в первую очередь учитывать позицию владельца контрольного пакета. Прими инвесторы эти факторы в расчет, они, возможно, и не стали бы в свое время платить слишком много за бумаги РАО.

Продолжая анализ присутствия в рейтинге конкретных личностей, отметим попадание в «десятку» председателя ФКЦБ Игоря Костикова — его назначение на пост с последующей сменой практически всего руководства комиссии в итоговом рейтинге оказалось на седьмом месте. С одной стороны, у главы ФКЦБ есть чем гордиться: участники рынка признали, что проводимая им политика существенным образом влияет на развитие рынка ценных бумаг (высокие баллы, присвоенные принятию Кодекса корпоративного поведения, — еще одно тому подтверждение). Вместе с тем необходимо отметить, что эксперты очень высоко оценили краткосрочный эффект от кадровой революции в ФКЦБ (в баллах чуть ниже долгосрочного, а если судить по месту в рейтинге — даже выше). На практике это означает довольно безрадостный факт: наш фондовый рынок в значительной степени зависит не от существующих нормативных актов, а от действий конкретных чиновников. И смена этих чиновников означает потерю сложившихся связей и необходимость отстраивать новые, что, естественно, тормозит развитие бизнеса и не способствует повышению привлекательности рынка в глазах потенциальных инвесторов.

ЕЛЕНА АЛЕЕВА,
ПЕТР РУШАЙЛО

Важнейшие события, повлиявшие на краткосрочную конъюнктуру российского фондового рынка в 2000–2002 гг.

Место События	Год	Рейтинг баллов*
1 Теракты в США 11 сентября	2001	8,23
2 Президентские выборы в РФ	2000	8,15
3 Резкое падение NASDAQ и крах «новой экономики»	2000	8,00
4 Конфликт миноритарных акционеров с РАО ЕЭС после объявления о реструктуризации РАО	2000–2001	7,77
5 Скандал вокруг Enron и Andersen	2001–2002	5,92
6 Объявление о предстоящей либерализации рынка акций «Газпрома»	2001	5,92
7 Назначение Игоря Костикова председателем ФКЦБ и смена практически всего руководства комиссии	2000	5,15
8 Конфликт миноритарных акционеров со Сбербанком	2001	4,92
9 Конфликт Московской фондовой биржи Банком Москвы и Газпромбанком с последующим резким падением оборотов биржи	2000–2001	4,85
10 Покупка РТС доли в фондовой бирже «Санкт-Петербург» и начало торговли акциями «Газпрома» в РТС	2001	4,62
11 Открытие интернет-шпоза ММВБ	2000	4,58
12 Принятие поправок в закон о рынке ценных бумаг	2002	4,23
13 Конфликт между ФКЦБ и «Норильским никелем» в ходе реструктуризации «Норникеля»	2001	4,00
14 Отзыв вверобовдов ТНК из-за ошибки аудиторов	2002	3,69
15 Принятие кодекса корпоративного управления ФКЦБ	2002	3,62
16 Реставрация рынка ГКО	2000	3,38
17 Конфликт между ФКЦБ и саморегулируемыми организациями относительно разграничения полномочий, отмена обязательного членства в СРО	2000	3,31
18 Решение ФКЦБ по ограничению маржинальной торговли	2000	3,31
19 Обвинения «Газпрома» в адрес УФС и Бориса Федорова в связи с продажей ADS на акции «Газпрома» за рубежом	2001	3,15
20 Создание Дмитрием Васильевым Ассоциации по защите прав инвесторов и дальнейшая деятельность этой ассоциации	2000–2002	3,15

* По 10-балльной шкале

Важнейшие события 2000–2002 гг., повлиявшие на долгосрочную перспективу развития российского фондового рынка

Место События	Год	Рейтинг баллов*
1 Резкое падение NASDAQ и крах «новой экономики»	2000	8,38
2 Президентские выборы в РФ	2000	8,15
3 Теракты в США 11 сентября	2001	7,54
4 Конфликт миноритарных акционеров с РАО ЕЭС после объявления о реструктуризации РАО	2000–2001	7,15
5 Скандал вокруг Enron и Andersen	2001–2002	6,69
6 Объявление о предстоящей либерализации рынка акций «Газпрома»	2001	6,38
7 Принятие кодекса корпоративного управления ФКЦБ	2002	6,00
8 Принятие поправок в закон о рынке ценных бумаг	2002	5,77
9 Назначение Игоря Костикова председателем ФКЦБ и смена практически всего руководства комиссии	2000	5,62
10 Принятие закона об электронно-цифровой подписи	2001	5,46
11 Реставрация рынка ГКО	2000	5,00
12 Покупка РТС доли в фондовой бирже «Санкт-Петербург» и начало торговли акциями «Газпрома» в РТС	2001	5,00
13 Открытие интернет-шпоза ММВБ	2000	4,92
14 Решение ФКЦБ о раздлении счетов брокеров и их клиентов	2000	4,69
15 Решение ФКЦБ по ограничению маржинальной торговли	2001	4,46
16 Принятие закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем»	2001	4,31
17 Создание Дмитрием Васильевым Ассоциации по защите прав инвесторов и дальнейшая деятельность этой ассоциации	2000–2002	4,15
18 Конфликт между ФКЦБ и саморегулируемыми организациями относительно разграничения полномочий, отмена обязательного членства в СРО	2000	3,85
19 Решение ФКЦБ об организации биржевого контроля за подозрительными сделками	2001	3,54
20 Конфликт Московской фондовой биржи с Банком Москвы и Газпромбанком с последующим резким падением оборотов биржи	2000–2001	3,31

* По 10-балльной шкале

События на российском фондовом рынке в 2000–2002 гг., вызвавшие наибольший общественный резонанс

Место События	Год	Рейтинг баллов*
1 Президентские выборы в РФ	2000	8,92
2 Теракты в США 11 сентября	2001	8,77
3 Скандал вокруг Enron и Andersen	2001–2002	5,46
4 Конфликт миноритарных акционеров с РАО ЕЭС после объявления о реструктуризации РАО	2000–2001	5,31
5 Резкое падение NASDAQ и крах «новой экономики»	2000	5,15
6 Принятие закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем»	2001	4,62
7 Объявление о предстоящей либерализации рынка акций «Газпрома»	2001	4,23
8 Принятие кодекса корпоративного управления ФКЦБ	2002	4,00
9 Назначение Игоря Костикова председателем ФКЦБ и смена практически всего руководства комиссии	2002	3,85
10 Создание Дмитрием Васильевым Ассоциации по защите прав инвесторов и дальнейшая деятельность этой ассоциации	2000–2002	3,85
11 Продажа Банком Москвы компании «Тройка Диалог»	2002	3,69
12 Конфликт между ФКЦБ и компаний «Паллада Эссет Менеджмент»	2001–2002	3,31
13 Принятие поправок в закон о рынке ценных бумаг	2002	3,31
14 Конфликт ФКЦБ и компании Ilmt ylr	2002	3,23
15 Отзыв вверобовдов ТНК из-за ошибки аудиторов	2002	2,92
16 Исчезновение с деньгами клиентов сургутской компании, выдававшей сейф за представительство компании «Брокеркредиттранс»	2002	2,92
17 Обвинения «Газпрома» в адрес УФС и Бориса Федорова в связи с продажей ADS на акции «Газпрома» за рубежом	2001	2,85
18 Реставрация рынка ГКО	2000	2,62
19 Принятие закона об электронно-цифровой подписи	2001	2,54
20 Покупка РТС доли в фондовой бирже «Санкт-Петербург» и начало торговли акциями «Газпрома» в РТС	2001	2,46

* По 10-балльной шкале

Фондовый рынок получил меры пресечения

госрегулирование

В сентябре Госдума и Совет федерации одобрили поправки к закону «О рынке ценных бумаг». Обновленный закон кардинально меняет правила игры на рынке, ужесточая, вплоть до уголовной, ответственность всех его участников — от брокеров до эмитентов. Основные нововведения анализирует ПАВЕЛ ПРЕЖЕНЦЕВ.

Рыночные ценности

В первую очередь новые поправки расширили перечень ценных бумаг, обращающихся на рынке. Практически заново дано определение облигаций, добавлены новые виды ценных бумаг — опции эмитента и так называемые финансовые инструменты, к которым относятся паи инвестфондов и производные бумаги, которые вообще не описывались в старой версии закона. В частности, опционом эмитента теперь называется ценная бумага, закрепляющая право его владельца на покупку в будущем определенного количества акций эмитента. В число производных финансовых инструментов вошли фьючерсы и форварды

контракты, опционы и свопы. Причем оговорено, что срочные контракты могут быть не только на ценные бумаги, но и на фондовые индексы.

Стоит заметить, что на рынке и ранее успешно существовали, например, виды ценных бумаг, не описываемых старой версией закона. Применались не оговоренные законодательно правила обращения и выпуска облигаций, порядок раскрытия компаниями информации и т. д. Однако все это основывалось на подзаконных актах и других нормативных документах, что вызывало ряд трудностей, начиная от определений понятий и трактовки норм и заканчивая сложностями при рассмотрении касающихся фондового рынка вопросов в судах.

Поправки более подробно описывают и профессиональную деятельность брокеров и фондовых бирж. В частности, появились прямое указание на то, что брокер должен учитывать средства и ценные бумаги клиента на отдельном счете. Кроме того, оговорена возможность маржинальной торговли, то есть предоставления клиенту заемных средств, опи-

сан порядок предоставления и списания обеспечения по таким займам, чего также не было в старом законе.

Что касается фондовых бирж, то поправки определяют, что они могут создаваться в форме некоммерческого партнерства или акционерного общества (с 1 января 2005 года — только в форме АО). Помимо этого уточняется, что одному акционеру фондовой биржи не может принадлежать более 20% ее акций (члену партнерства — не более 20% голосов на собрании).

Коснулись изменения и доверительного управления. Так, из числа лиц, которые могут вести деятельность по управлению ценными бумагами, исключены индивидуальные предприниматели. Также уточнено, что наличие лицензии на доверительное управление не требуется, если управление связано только с осуществлением прав по ценным бумагам. Этот пункт должен значительно облегчить и удешевить жизнь как акционерам, так и владельцам других бумаг.

Также одним из важнейших положений документа является введение понятия «манипу-

лирование ценами», что делает возможным реальную защиту рынка от подобных операций. Закон определяет признаки манипулирования ценами и дает ФКЦБ право применять карательные меры к лицам, занимающимся такой деятельностью. Под манипулированием понимаются создание видимость повышения или понижения цен, а также активация торгов с целью побудить инвесторов к совершению операций с такими бумагами. К таким действиям относится распространение на рынке ложной информации, совершение фиктивных сделок, а также сделок по нерыночным ценам.

В случае обнаружения таких сделок ФКЦБ имеет право провести расследование, результатом которого может стать отзыв у компаний, участвовавших в них, лицензии, а также «направление материалов проверки в правоохранительные органы». Стоит отметить, что ранее комиссия уже неоднократно находила манипулирование ценами, в частности, на ММВБ посредством кросс-сделок. Причем тогда некоторые брокеры открыто признавали, что такие сделки применяются для «разог-

рева» рынка. Однако у ФКЦБ не было никаких механизмов по наказанию нарушителей. Теперь они появились, и, возможно, первые громкие процессы над профучастниками не заставят себя долго ждать.

Информационная составляющая

Фундаментом нововствозакон является введение понятия финансового консультанта — так будет называться брокер или дилер, помогающий компаниям составлять проспект эмиссии. По замыслу разработчиков предполагается, что финконсультант выступит дополнительным гарантом раскрытия информации при публичном размещении акций или облигаций. Несмотря на то что деятельность финконсультантов не лицензируется, упоминаемая в законе их аккредитация при ФКЦБ де-факто станет таким лицензированием: к консультанту будут предъявляться определенные требования к размеру собственных средств и наличию сотрудников с соответствующими квалификационными аттестатами.

Самое важное — согласно поправкам, консультант наря-

ду с руководителем эмитента, бухгалтером и аудитором будет подписывать проспект эмиссии и нести ответственность за полноту и достоверность информации, раскрываемой в нем. То есть если инвестор в суде докажет, что недостаточность информации или ее неполнота причинили ему ущерб, то консультант понесет за это ответственность. Причем не только имущественную, но и, согласно принятым поправкам в УК, уголовную.

Отметим, кстати, что часть участников рынка выражают обеспокоенность в связи с данным нововведением. По их словам, эмитент всегда, если захочет, скроет информацию, которая может негативно сказаться на его финансовом состоянии, и тем самым может «подставить» своего финконсультанта. Например, данные об авалированных векселях не учитываются ни на балансе, ни на внебалансовых счетах.

Отдельно стоит описать изменения, коснувшиеся порядка и объема раскрытия информации эмитентами. По сути их можно назвать революционными, они касаются как содержания проспектов эмиссий

ценных бумаг, так и ежеквартальных отчетов эмитента. В ФКЦБ говорят, что эти положения были разработаны в соответствии со стандартами ЕС и IOSCO (Международной организации комиссий по ценным бумагам), а их результатом является исключение излишних необоснованных требований к раскрытию информации, препятствующих эмиссии ценных бумаг, и ужесточение таких требований в важных с точки зрения инвесторов случаях. В это можно поверить — так, например, один объем статьи, перечисляющий содержание проспекта эмиссии, увеличился в несколько раз по сравнению со старой версией закона. Согласно ей, эмитент должен предоставить полную и подробнейшую информацию о себе, своем финансовом состоянии и органах управления, размещаемых бумагах, целях эмиссии, потенциальных инвесторах, рисках, возникающих в связи с покупкой этих бумаг, об участии в судебных процессах и т. д. Например, в этот перечень вошли даже данные об образовании сотрудников эмитента и «тенденций развития в сфере дея-

тельности эмитента». Также расширен объем информации, содержащийся в ежеквартальных отчетах компаний.

Конечно, такое значительное увеличение перечня раскрываемой перед инвесторами информации актуально в свете колоссального роста рынка корпоративных облигаций. Особенно если учесть примеры облигаций находившегося на грани дефолта «Сибур» и участвующей в различных судебных процессах «Северной нефти» (ее бумаги даже некоторое время обращались без госрегистрации). Кроме того, ужесточение требований к информации (из нескольких тысяч штрафов, накладываемых ежегодно ФКЦБ, штрафы за нарушение правил раскрытия информации самые распространенные), то сейчас можно уверенно сказать, что с принятием поправок у эмитентов начнется новая жизнь.

Кирилл Харатьян

Заместитель
шеф-редактора



Двойка с плюсом

Будучи совершенным профаном в области обращения любых ценных бумаг, кроме наличной валюты, я не могу проникнуть в профессиональный смысл представленного рейтинга — разве что предположить, каким прекрасным подспорьем для предсказания шевеления рынка в ответ на те или иные всемирные или местные происшествия этот рейтинг может стать.

В этом рейтинге интересно и нечто иное. Общие, так сказать, соображения.

Вот, например, общий средний балл для всех событий (баллы, приведенные в таблице на стр. 25, сложены и поделены на 20 — число представленных событий) составляет 4,76. По привычной мне школьной пятибалльной системе это даже не тройка с минусом — это двойка, пусть и с плюсом. Я нарочно повторю, что таким образом в среднем оценены самые главные за два года события, касающиеся фондового рынка.

Взяв общий средний балл и подставив его в ту же таблицу, обнаружим, что он займет в ней седьмое место, на пренебрежимые 0,11 отстав от события номер один, по мнению профессионалов-респондентов, в сфере государственного регулирования рынка ценных бумаг, то есть от назначения главой ФКЦБ Игоря Костикова.

Остальное — менее значительно. Принятие поправок в закон о рынке ценных бумаг — двойка без всякого плюса. Крупнейшая в истории рынка (вроде бы) сделка по продаже Банком Москвы инвестиционной компании «Тройка Диалог» — кол.

Другой интересный момент. В первую пятёрку попало только одно событие, относящееся к 2002 году, — скандал вокруг Enron и Anderson, да и то начался этот скандал все-таки в 2001 году. В целом, в итоговом рейтинге событий, относящихся только к 2002 году, всего три: принятие Кодекса корпоративного управления ФКЦБ, принятие поправок в Закон о рынке ценных бумаг и продажа Банком Москвы компании «Тройка Диалог».

Лидер же рейтинга, президентские выборы в России, формально не относится к 2000 году. Но это формально. Я нарочно посмотрел, как реагировал российский фондовый рынок на сами выборы (они состоялись 27 марта 2000 года), и оказалось, что в понедельник, 28 марта 2000 года, за первые 15 минут акции прибавили в цене почти 5%; к середине дня цены большинства бумаг достигли пика, и спекулянты принялись фиксировать прибыль; к 17.00 их котировки вернулись на уровень открытия торгов; а по итогам дня, последовавшего за важнейшим в фондовой жизни последних двух лет событием, котировки упали почти на 2%. (Правда, всю неделю перед выборами котировки вполне заметно росли.)

Самый же высокий прыжок, связанный с политическими событиями, российский фондовый рынок совершил вовсе не в марте 2000 года, а в самом конце декабря 1999-го: тогда за несколько часов торгов в РТС котировки выросли более чем на 30%; на западных рынках по итогам торгового дня 31 декабря цены на российские еврооблигации поднялись на 15%, а ADR на акции российских компаний подскочили почти на 50%! Если кто не помнит: эта фондовая эйфория была связана с заявлением Бориса Ельцина об отставке. Впрочем, можно сказать, что как раз 31 декабря 1999 года и был выбран (точнее говоря, назначен) второй президент России, и говоря о «президентских выборах в РФ», респонденты, «Ъ» имеют в виду именно телеобращение первого президента. Так что лидер рейтинга — одновременно и самое давнее из событий, в нем упоминаемых.

Замечу, что появление Игоря Костикова в должности председателя ФКЦБ (седьмое по важности в рейтинге № 4 и последнее возвышающееся над общим средним баллом событие) тейшейшим образом связано с «выборами» президента Путина: до назначения большинство участников фондового рынка знать не знали господина Костикова, а занял он свой пост, поскольку до того работал заместителем председателя комитета финансов администрации Санкт-Петербурга и был господином Путину хорошо знаком. Кстати сказать, произошло это назначение в феврале 2000 года, то есть опять-таки в самом начале охваченного рейтингом временного отрезка.

Теперь позволю себе прямо-таки выпад в сторону респондентов. В первой пятёрке рейтинга № 4 четыре события относятся к числу общечеловеческих, в смысле — не узкопрофессиональных, но именно их фондовые специалисты считают самыми важными. Я, как уже говорил, страшно далек от фондового рынка, и тем не менее и про президентские выборы, и про теракты в США, и про резкое падение NASDAQ, и даже про скандал с Enron более чем слышан. И только конфликт миноритарных акционеров с РАО «ЕЭС России» представляется мне в большей степени фактом профессиональной жизни фондового рынка. А вот события, по названию явно относящиеся к таковой, например, все, что касается ФКЦБ, занимают в рейтинге места 7, 8, 13, 17 и 18 и заслужили средний балл 3,97, то есть твердую двойку.

В общем, картина получается следующая. Фондовых специалистов в целом жизнь интересует не очень-то, в среднем на двойку с плюсом. Но еще гораздо меньше их интересует их профессиональная жизнь, которую они оценивают еще ниже. Итоговый рейтинг позволяет сделать вывод, что фондовые специалисты — такие же люди, как и нефондовые специалисты; я нарочно провел небольшой собственный опрос знакомых врачей, какие события последних двух лет им кажутся наиболее важными, и — вы будете смеяться — первые два места у врачей заняли те же самые два события, теракт в США и новый президент России. А на седьмое место они поставили назначение министром здравоохранения Юрия Шевченко, старинного знакомого президента Путина по совместной жизни в Санкт-Петербурге.

Извините, если кого обидел.